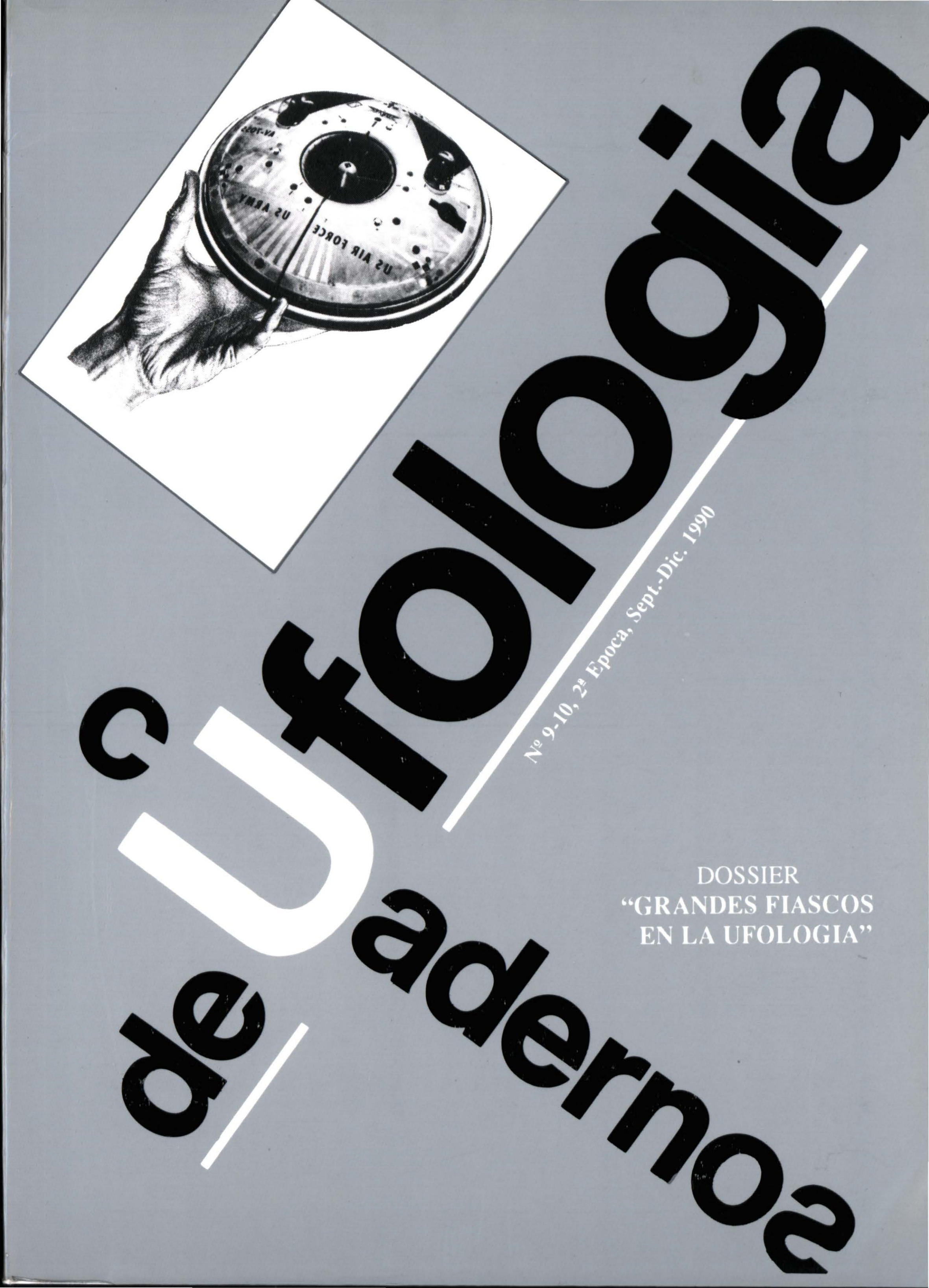
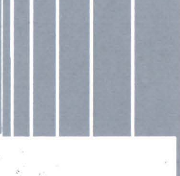

US ARMY
US AIR FORCE
cuadernos de ufologia
Nº 9-10, 2ª Epoca, Sept.-Dic. 1990
DOSSIER
"GRANDES FIASCOS
EN LA UFOLOGIA"

NUMERO 9-10
2ª Epoca
Sept.-Dic. 90

EDITORES
JULIO ARCAS (Santander)
JOSE RUESGA (Sevilla)

ASESORES
V.J. BALLESTER (Valencia)
IGNACIO CABRIA (Mozambique)
HILARY EVANS (Inglaterra)
WILLY SMITH (Estados Unidos)

DISEÑO
EQUIPO Δ PRISMA
SECRETARIA
MATILDE GONZALEZ

COLABORADORES

Antonio Ribera
Joaquín Abenza
Vicente Moros Bernardo
Manuel Borraz Aymerich
J. M. Baena Liberato
Luis R. González
Xavier Lafarga Maduell
Andreas Faber Kaiser
Felix Ares de Blas
J. A. Fernández Peris
Juan Marcos Gascón
Miguel Guasp Carrascosa
Joan Plana Crivillen
Jesús Suarez García
Manuel López Cuesta
José Juan Montejo
J. L. Caso Machicado
Pedro Redón
Rafael Durá Sempere
Alejandro C. Agostinelli
Luis Ruiz Noguez
Roberto E. Banchs
Mario L. Bracamonte
Richard W. Heyden
Cassiano J. Monteiro
Jean Pierre Tennevin
Maurizio Verga
Roberto Pinotti
Thierry Pinvidic
Bertrand Méheust
Javier Sierra
B. Manuel Carballal
Bronislaw Rzepecki
Edward A. Ermilow

Cuadernos de Ufología
Rualasal, 22
39001 - SANTANDER (España)

REDACCIONES
C.d.U. - Rualasal, 22 - 39001 - SANTANDER
C.d.U. - Plgl. San Pablo-Bº E, Bl, 819 - 2º B
41007 - SEVILLA
ESPAÑA
Depósito Legal: SA-292-1988
GRAFICAS FISA

SUMARIO

PORTADA: La Manipulación constante en el fenómeno.

"C.d.U." agradecerá el intercambio con publicaciones similares

"C.d.U." will acknowledge with thanks any exchange with similar publications


Esta publicación se ha compuesto utilizando ordenadores Macintosh Plus y SE, y con los programas MacWrite, FreeHand y Ready, Set, Go.



La mentira tiene corta vida
Hipócrates



DE IZAS, RABIZAS Y OTRAS ESPECIES OVNI O LA LEYENDA UFOLOGICA

La primera -cronologicamente- de las leyendas que han rodeado al fenómeno OVNI fue la de la captura por el ejército norteamericano de una nave extraterrestre tripulada por seres humanoides, leyenda propalada por Frank Scully en 1950. Durante décadas los estudiosos de los entonces llamados "platillos volantes" desdeñaron cualquier referencia a este espinoso tema, que levantaba las suspicacias de una comunidad ufológica poco dispuesta a salirse de los cánones de la casuística clásica, aquella de la simple y llana observación a distancia del disco volador. En los años sesenta las observaciones de humanoides pasaron a engrosar el acervo del conocimiento aceptado sobre los OVNIs y con la ampliación de los márgenes del fenómeno en la segunda mitad de los setenta, vimos implicaciones paranormales, abducciones y el retorno de la leyenda de los platillos estrellados (UFO-Crash, en la literatura anglosajona), pero con ciertos visos de verosimilitud con las revelaciones de Leonard Stringfield. Este autor reprodujo en varios medios testimonios de supuestos testigos presenciales de las operaciones secretas que se habrían realizado con los humanoides en poder de las fuerzas armadas estadounidenses. En 1980, William Moore y Charles Berlitz publican **The Roswell Incident,** que es poco después editado en España como **El Incidente,** siendo ésta la primera investigación de un **UFO-Crash** provista de nombres y datos comprobables. El tema cobra la suficiente popularidad en Estados Unidos como para la realización de una película de ficción sobre la investigación por científicos norteamericanos de una nave extraterrestre que cae en su poder, estrenada entre nosotros con el título de **Hangar-18**. Pero será a partir de 1987, cuando el asunto de los OVNIs estrellados se convierta en el eje de las preocupaciones de los ufólogos americanos y, por contagio, de todo accidente, con la aparición en escena del documento *Majestic-12*. Todos los pormenores de este complejo asunto están reproducidos en las páginas que siguen.

Cuadernos de Ufología, ha evitado hasta el presente adentrarse en un tema tan polémico sin las mínimas bases para la opinión, comprometiendo en ello su seriedad, como han hecho otras publicaciones colegas. Tres años después de la explosión *Majestic-12*, contamos con algunos elementos de juicio debido a la intensa dedicación de un cierto número de ufólogos y de investigadores escépticos americanos. Por ello, hemos creído llegado el momento de entregar a los interesados hispano-hablantes todo lo que se conoce sobre lo que, con toda probabilidad, es el mayor fraude de la historia de la ufología. Aprovechamos la ocasión para desmontar el bulo llamado *The Matrix*, que, incomprensiblemente, ha merecido la atención de algunos de los que frecuentan nuestro campo. Según este presunto informe, los gobiernos de las grandes potencias habrían llegado a un pacto con Entidades Biológicas Extraterrestres para la experimentación con sujetos humanos y su entrega a cambio de tecnología avanzada. Lo único que podemos opinar sobre ello es que el terreno ufológico parece haber sido pasto de las ideas más paranoicas.

El caso OVNI más polémico de los últimos años en Estados Unidos ha sido el de las fotos de Gulf Breeze, que también es nuevo para nuestros lectores. Nuestros colegas yanquis han desplegado toda una batalla dialéctica en los últimos tiempos sobre la autenticidad o no de las fotos de Ed Walters, llegando a ser uno de los casos mejor investigados y sobre el que se ha llenado más papel.

Recientemente, han salido a la luz datos concluyentes que vuelven a demostrar un fraude evidente, además de lo ya aportado por el análisis computeri-

zado de las fotos, de modo que **C.d.U.** está en disposición de presentar ya una información completa.

Hay algunas consideraciones que el investigador español puede hacerse de todo este maremagnum que han levantado al otro lado del Atlántico. La primera podría ser esta: los ufólogos siempre se han quejado de una supuesta maniobra de desprestigio del fenómeno OVNI y de los investigadores orquestada desde los gobiernos, pero después del Majestic-12 y el caso de Gulf Breeze podemos asegurar que los ufólogos saben desacreditarse a sí mismos sin ayuda de nadie. Decimos esto porque la ufología norteamericana ha puesto en evidencia su candidez, hasta el punto de que algunos investigadores, a nuestro modo de ver, han rayado en el ridículo. La falta de espíritu crítico de algunos sectores de la ufología ha venido a dar la razon a la escuela escéptica en sus críticas hacia los métodos de la ufología.

No criticamos sólo a los estudiosos americanos. En España alguno de estos temas ha sido divulgado sin pudor por las revistas comerciales, dedicadas al mercadillo de lo oculto, en artículos delirantes, como carnaza para lectores poco críticos, todo ello mezclado con historias horripilantes sobre desaparecidos y niños descuartizados por los ufonautas. Paranoia pura.

Es pues ésta, ocasión para reflexionar sobre nuestras particulares deficiencias en cuanto a los enfoques sin comprobación que adopta el tema y su difusión en determinados lugares. El estudio serio del problema OVNI, demanda más equilibrio y menos creencias, propias de otro tipo de actividades humanas. Si realmente deseamos penetrar en el complejo entramado levantado en un tandem simultáneo por testigos, estudiosos, divulgadores y público, no existe otro camino que el estudio serio y pormenorizado, sin enfoques previos a mantener. En caso contrario, nos hundiremos en el pantanoso lodazal de la mentira adobada con la credulidad. Estemos atentos.

Julio Arcas Gilardi
José Ruesga Montiel
Ignacio Cabria García

IN MEMORIAN DE VICENTE MANGLANO

Miguel Guasp

Con estas breves líneas queremos rendir una actitud de sincero homenaje a nuestro entrañable amigo Vicente Manglano Baldoví, que falleció en Valencia el pasado día 30 de Abril de 1990, víctima de un cáncer que le aquejaba desde hacía varios años.

Vicente Manglano fue, junto con Vicente Juan Ballester Olmos, Carlos Orlando, Julio Massé y otros miembros de un pequeño grupo de entusiastas, socio fundador del Círculo de Estudio sobre Objetos No Identificados (CEONI). Durante años de existencia de este círculo (1968-1973), Vicente desarrolló en él una importante labor en tareas relacionadas con las implicaciones médicas o biológicas de los Objetos No Identificados, participando asimismo en reuniones y seminarios tendentes a propiciar la colaboración mutua entre los diversos grupos de estudiosos del Fenómeno OVNI, en aquella época que, por desconocimiento, el recelo predominaba en el ámbito de las relaciones entre los diferentes grupos. Entrañable amigo, estuvo siempre dispuesto a prestar su entusiasta colaboración en la realización de gestiones concretas de la investigación ufológica, desde gestiones con el Ejército del Aire a la realización de sesiones de hipnósis a presuntos testigos de OVNIs. Con la desaparición del citado Círculo, Vicente Manglano formó parte de un pequeño pero cualificado núcleo de especialistas del que Aimé Michel hablara como la Escuela Valencia de Ufología.

Vicente Manglano fue además hombre de amplias inquietudes intelectuales en otras áreas de la actividad humana. Destacan entre otras su participación, como médico de a bordo, en la travesía por el Atlántico de la carabela Olatrani San Lucas, al mando del Capitán Carlos Etayo, que reprodujera las condiciones en las que se situó la histórica travesía de uno de los navíos del Almirante Cristóbal Colón, así como su participación en una de las primeras expediciones españolas a la Antártida, en la goleta Idus de Marzo.

Médico de profesión y hombre perteneciente a la nobleza valenciana, destacó siempre entre nosotros por la bondad de sus intenciones y sus excelentes cualidades humanas. Descanse en paz.

OLEADA OVNI EN BELGICA

Patrick Vidal (Bélgica)
Eurufon

Durante una investigación llevada a cabo en el este de Bélgica a finales de octubre de 1989, una mujer residente en la región de Verviers, nos informó de la observación de un extraño "avión" de forma triangular, de apariencia fosforescente (investigué el caso para el SOBEPS).

En aquel momento, quedamos algo perplejos pero el objeto era un fenómeno aislado y pensamos que lo confundía con el fuselaje de un avión Mirage-V.

Nuestra sorpresa se intensificó cuando a principios de Diciembre, llegó a nuestro conocimiento que dos gendarmes de la región de Eupen, en la mañana del 29 de Noviembre de 1978, tuvieron un encuentro con un fenómeno aéreo de forma triangular.

Aquel día, a las 17 h 24, los gendarmes Nicoll y Von Montigny fueron sorprendidos por unas poderosas luces que procedían de una pradera situada a un costado de la carretera. Las brillantes luces salían de una especie de "plataforma" triangular de grandes dimensiones.

Existían tres luces sobre la plataforma, ordenadas en triangulo el centro lo ocupaba una luz giratoria de color naranja.

El objeto se encontraba estacionado, pero al poco se puso en movimiento hacia el Noroeste.

Este incidente, que hemos resumido, procede de una serie de reportajes de la prensa belga (el último de los cuales, por el volumen de referencia de los reportajes, nos permitió acceder a un gran número de testigos) de modo que en un primero momento, los ufólogos fueron capaces de determinar la ubicación exacta y localizaron al escuadron de gendarmes de Eupen.

Al parecer, los dos policías no fueron los únicos testigos del fenómeno.

LOS PRINCIPIOS DE LA OLEADA

Pasando el tiempo, recogimos más de 100 testimonios de avistamientos producidos el 29 de Noviembre de 1989. Casi el 100% tuvieron lugar en la provincia de LIEGE. Casi todos fueron sorprendidos por las dimensiones del objeto, su lento desplazamiento... ("podría haberle seguido andando", afirmó uno de los testigos), la casi completa ausencia de sonido, la baja altitud y la potencia de sus focos.

Durante los meses de Diciembre 1989, Enero, Febrero, Marzo y Abril de 1990, las distintas organizaciones belgas de investigación OVNI, recopilaron centenares de informes. En el momento actual, y conforme a las informaciones disponibles, se registran más de 1.000 incidentes similares.

En las primeras semanas, la mayoría de los informes procedían de la misma región (al este del país), pero gradualmente, se recibieron informes de otras provincias (regiones de Namur, Tournat, Charleroi, Flandes y Las Ardenas entre otras).

DESCRIPCION DE LOS FENOMENOS

Gran número de casos no presentan ninguna utilidad, a causa de la escasa información recogida o incluso a la propia lejanía entre el testigo y el fenómeno. No obstante, por las des-

cripciones proporcionadas, tenemos datos suficientes para afirmar que la forma era triangular (aunque las esquinas eran a menudo redondeadas), frecuentemente de gran tamaño.

Muchos de los informes, describen las características de los objetos, afirmando que tenían el tamaño de un estadio de fútbol. El objeto se desplazaba lentamente (en muchos informes se habla de velocidades menores de 100 km/h) y relativamente silenciosos (algunos testigos refieren un ruido que les recuerda un pequeño motor eléctrico).

Diversos incidentes se refieren a una masa roja luminosa o a pequeños cuerpos luminosos. En determinados casos, los testigos generalmente describen una iluminación de color verde, cuya fuente es tan brillante como el sol y está dirigida hacia el cielo. Las luces verdes (de gran intensidad y cuya duración suele ser de pocos segudos), se manifestaron idénticas al resto de las observadas.

En cuanto respecta a posibles efectos físicos, aún es pronto para proporcionar datos concretos, la investigación está realizándose y la discreción parece indispensable. Hemos intentado utilizar hipnósis para abordar distintos incidentes potenciales de EC4. Dos de tales sucesos parecen ser importantes, con varias analogías respecto de las historias norteamericanas de abducción. Igualmente constatamos el interés de las fuerzas aéreas belgas por la oleada.

La policía belga estuvo frecuentemente en alerta, efectuando patrullas (estimamos que al menos 70 policías fueron testigos del fenómeno).

Se obtuvieron diversas filmaciones en vídeo, así como numerosas fotografías. Casi todos estos documentos carecen de detalles, ya que en su mayor parte sólamente muestran algunas luces sin datos más concretos. Consideramos que en varios casos los testigos filmaron simplemente aviones. Uno de los vídeos fue remitido al investigador americano Richard Haines para su análisis.

Toda la información obtenida por los estudiosos belgas aparecerá próximamente en un completo informe.

HIPOTESIS EXPLICATIVAS

Consideramos diversas hipótesis que finalmente rechazamos por diversos motivos.

1.- FRAUDE. Demasiada gente implicada. Duración de la oleada.

2.- ALUCINACIONES, EQUIVOCACIONES. Se observan muchos errores en aquellos incidentes donde la distancia de observación es importante, sin embargo, eliminamos esta explicación a causa de las pruebas visuales, films de videos, fotografías, número de testigos involucrados y distribución geográfica.

En la región de Eupen (al este del país), la gente está acostumbrada a ver aviones y grandes aparatos AWACS. (Conocí a un oficial americano de la PIO -oficina de información pública- que me indicó que los oficiales de la base no sabían nada acerca de lo que estaba sucediendo sobre Bélgica y afirmó también que ningún eco no identificado o inusual había sido percibido en las pantallas de los AWACS).

3.- VEHICULOS AEREOS PILOTADOS POR CONTROL REMOTO. Ningún aparato conocido y desplegado en el sector de la OTAN tiene el tamaño descrito por los testigos (más de 50 m.). Además el Ministro de Defensa belga afirmó categóricamente, que su departamento no utilizó semejantes artefactos el 29 de noviembre de 1989.

4.- LASER, HOLOGRAMAS. La distribución geográfica de los casos, las decripciones proporcionadas por los testigos, los videos y fotografías permiten eliminar tales hipótesis.

5.- FENOMENOS NATURALES. Los objetos descritos y las numerosas repeticiones hablan en favor de "objetos materiales" y no fenómenos naturales.

6.- APARATOS DE ESPIONAJE. La naturaleza del vuelo, las luces y repetitivas características de los incidentes, lo convierten en poco discreto y no parece tampoco corresponder a un típico artefacto de espionaje (sin mencionar el riesgo de accidente y el consiguiente conflicto diplomático que produciría con posterioridad).

7.- AERONAVE INVISIBLE. Tenemos que considerar que las descripciones efectuadas por muchos testigos nos permiten pensar en alguna clase de aeronave (F-117A, F-19), pero no existe explicación lógica para tales manifestaciones ocurridas durante muchos meses sobre áreas urbanas. En un comunicado de prensa, fechado el 21 de diciembre de 1989, el Ministro de Defensa belga, después de mantener conversaciones con el cuartel general de la USAF en Washington, declaró que su Embajador en Bruselas, había negado cualquier presencia de aparatos en el espacio aéreo belga.

Después de esta evaluación general, me gustaría detallar algunos sucesos que considero particularmente interesantes.

ALGUNOS INCIDENTES

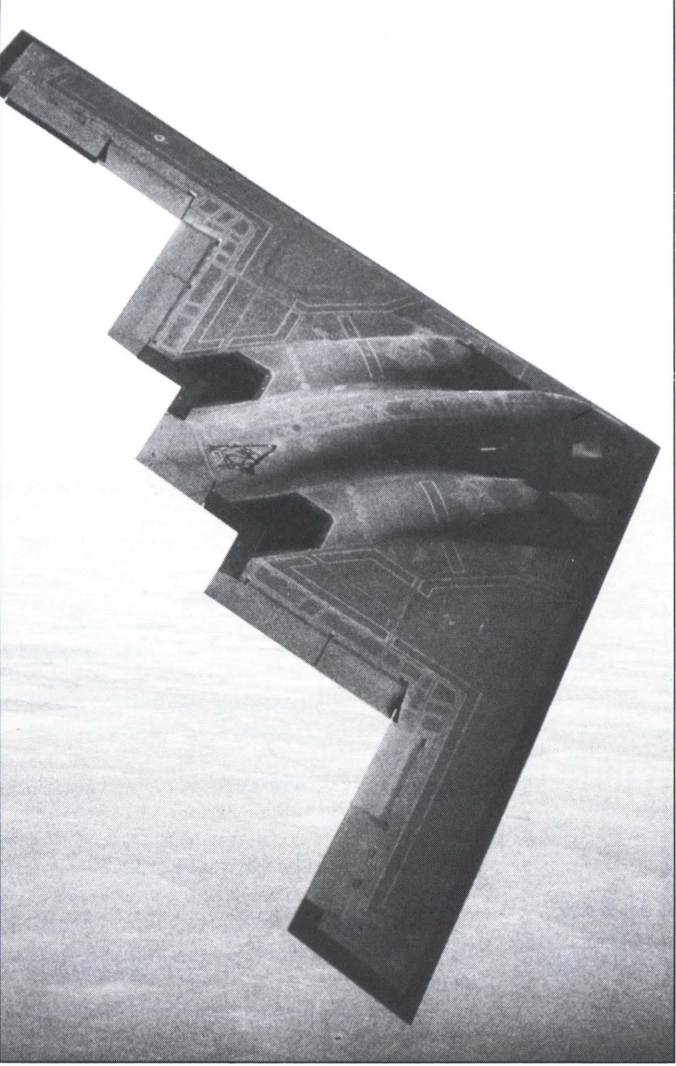
Sobre el aspecto de los OVNIs es necesario observar que cientos de testigos vieron un objeto de forma triangular. Efectivamente se informan toda clase de objetos triangulares. Algunos son enormes (del tamaño de un campo de fútbol) y otros muy pequeños. Cuando los testigos vieron el objeto a corta distancia, no parecía ser mayor de 50 pies. Su forma también era distinta.

Algunas personas mencionan una especie de boomerangs voladores, otros dicen que lo visto parecía un objeto en forma de "rayo".

En determinados casos, el objeto era descrito como una especie de "rara" aeronave (con alas). Otros hablan de objetos en forma triangular, aunque también se habló de bolas luminosas volantes, discos...

A finales del mes de abril del presente año, fuimos informados de que varias personas que vivían cerca de la frontera francesa afirmaban haber observado un gran objeto volador. Este objeto (de gran tamaño y longitud) se vió desplazándose a una enorme velocidad y doscientos o trescientos pies de altura. Era obscuro, parecía hecho de metal y tenía luces.

Después de efectuar una investigación, descubrimos que otro fenómeno similar había sido visto al este de Bélgica, el 29 de noviembre de 1989 y a últimos del mes de febrero.



El avión "fantasma" B-2 norteamericano. De autonomía superior a los 11.000 kms. Velocidad máxima 1.200 kms.

Parece efectivamente difícil planificar un programa de estudio para este tipo de fenómenos cuyas características de vuelo son totalmente ilógicas. En determinados sucesos los objetos vuelan muy lentamente, en otro lo hacen a tremenda velocidad.

Cuando el OVNI permanece en posición estacionaria en ocasiones emite ruido, otras veces no. En algunos incidentes los testigos afirman que escucharon un sonido muy fuerte... Desde luego debemos tener cuidado al considerar toda la información, por su procedencia de testigos humanos. Todo lo cual ,convierte una posible evaluación estadística, en algo bastante aleatorio.

Por ese motivo intentamos hacer algo más para comprender que estaba sucediendo en Bélgica. Organizamos (y aún lo hacemos hoy), observaciones nocturnas. En la mañana del 17 de abril 1990, nos encontrabamos en Flemalle (área de Liege) a las 11,10 horas de la noche, cuando vimos una enorme luz brillante en el cielo que se dirigía hacia nosotros. El objeto se movió bastante rápido, a unos 7.000 ó 10.000 pies de altura. Muchos lo vieron incluido yo mismo. Lo observamos durante unos breves minutos a través de prismáticos. Parecía un poco menor que un F-19.

Después de un tiempo telefoneamos a la estación de radar de la OTAN en Glons (Bélgica). Nos indicaron que tras realizar comprobaciones, no aparecía nada en las pantallas. El objeto era totalmente silencioso. Pocos segundos después de su aparición, vimos un avión que se desplazaba en dirección contraria a enorme altitud y escuchamos incluso el sonido de sus motores muy claramente.

En otra oportunidad, contemplamos un objeto durante la noche, que flotaba en el aire a menos de 3 kms. de distancia. Repentinamente nos pareció que aterrizaba, pero cuando llegamos al lugar aproximado, no descubrimos la menor evidencia. Pudimos filmar el objeto durante unos segundos.

En mayo de 1990 uno de nuestros grupos, se encontraba cerca de Villers le Bovillet donde filmaron, fotografiaron y to-

Diferentes fenómenos observados durante la oleada belga.

SOME OF THE SIGHTINGS REPORTED IN THE EASTERN AREA

maron muestras de tierra de una serie de huellas circulares encontradas en el suelo. Eran visibles nueve círculos dispuestos en grupos de tres; cada grupo tenía tres círculos que componían un triángulo.

Durante la segunda mitad del mes de Mayo la actividad se calmó, recrudeciéndose a partir de la última semana. Se produjeron gran número de avistamientos, incluyendo un caso muy interesante ocurrido en Holanda (a pocos kilómetros de la frontera belga), donde testigos de una torre de control, vieron un objeto triangular en las inmediaciones de las pistas de aterrizaje.

ACTITUD DE LAS AUTORIDADES

Antes de continuar me gustaría hablar algo sobre la actitud de las autoridades belgas.

Desde el principio de los incidentes en octubre de 1989, nos complació observar que la Fuerza Aérea y la Policía belga tuvieron una reacción positiva, incluso estuvieron varias veces en TV contestando a las preguntas de los periodistas.

Igualmente es cierto que en algunas instalaciones de radar militares y civiles se habían recogido ecos en las pantallas de radar. Oficialmente la Fuerza Aérea belga, envió tres veces a los F-16 hacia el punto donde se detectaron esos ecos. Las dos primeras ocasiones el resultado fue negativo. El último F-16 enviado en misión de intercepción, tuvo lugar en la noche del 31 de Marzo de 1990.

Ese día, la policía alertada, observó extrañas luces en el cielo sobre la zona de Wavre (al sureste de Bruselas) y avisaron a la estación de radar más próxima para informar. Los operadores confirmaron la presencia de ecos inusuales en las pantallas. Después de un tiempo, dos F-16 fueron destacados hacia el lugar. No conocemos en detalle el resultado de la misión, pero según varias fuentes, los pilotos tuvieron contacto visual y radar con el objeto.

La misma noche un ciudadano de Bruselas, filmó un objeto triangular que volaba lenta y silenciosamente sobre la ciudad a escasa altitud.

Actualmente continúan produciéndose nuevos datos de los que informaremos a medida que evolucionen.

RESUMEN DE OBSERVACIONES

29 de Noviembre 1989
Entre las 5h,30 pm y las 6h en Eupen.

El sr. S. se dirigía de regreso a casa cuando observó un extraño grupo de brillantes luces blancas y amarillas que volaban tremendamente despacio en el cielo. El testigo estima que las luces se encontraba a pocos pies de altura y a media milla de distancia. Se sorprendió por el tamaño del "fenómeno" (unos 75 pies de longitud), su velocidad escasísima y la ausencia de sonido.

29 de Noviembre 1989
6h,45 pm en Baelen.

El sr. L. salió de su casa a recoger leña para la chimenea y fue sorprendido por una enorme luz. Cuando esta se aproximó, L. observó una "nave" triangular que volaba muy lentamente a una altitud de 700 pies. La "nave" giró cambiando de dirección encontrándose a unos 900 pies del testigo.

L. escuchó un sonido similar al de un pequeño motor eléctrico. El objeto presentaba tres luces blancas (una en cada esquina). Debajo se veía una especie de cúpula. En o sobre ésta, había una luz roja.

29 de Noviembre 1989
Alrededor de las 8h pm en Henri Chapelle.

Dos policías observaron una enorme y extraña "nave" que les sobrevoló. Parecía triangular. En cada esquina era visible una luz blanca y roja en medio de todo el conjunto. Debajo, los policías vieron algo parecido a una estructura en forma de tubo. Tuvieron la sensación de que algo rotaba y escucharon un ruido similar a una hélice girando a poca velocidad. De acuerdo con los testigos, el objeto se encontraba a unos 300 pies de altitud. Luego se movió volando en dirección a Aachen (Alemania).

29 de Noviembre 1989
Entre las 6h,30 pm y las 7h pm en La Calamine.

El sr. M. se encuentra cargando un camión cuando, de repente, levanta los ojos y ve una masa oscura con cuatro luces brillantes que volaba sin producir ningún ruido, increiblemente despacio y a baja altura. M. se sorprendió mucho ya que solia ver aviones AWACS en el área, pero aquello no podía ser ninguno de tales aparatos. "Estaba volando tan despacio que un avión convencional se habría estrellado a semejante velocidad".

29 de Noviembre 1989
7h pm en La Calamine.

El sr. C. paseaba a su perro por una calle tranquila. Repentinamente sintió una presencia sobre él, miró hacia arriba y vió un grupo de luces en forma de "V".

Pocos segundos más tarde, 4 luces muy brillantes aparecieron a unos 800 pies de altura viendose ambos iluminados durante unos instantes por un rayo de luz. Estaba aterrorizado. Segundos después, el rayo desapareció y el testigo vio una masa luminosa que se alejaba rápidamente.

5 de Diciembre 1989
En la autopista entre Aachen (Alemania y Liege (Bélgica)

El sr. V. conduce y ve a distancia una enorme luz que se acerca. Cuando se encuentra a poca distancia, V. observa que es un objeto enorme parecido a "un sombrero de 1900". El objeto, que era tan ancho como la autopista, se detuvo sobre el restaurante próximo durante unos segundos. V. paró y salió del coche para verlo volar lentamente, atravesar la carretera y pararse al otro lado, justo a unos pocos metros de la estación, y luego, desaparecer.

Traducción: Elena González



UN OVNI EN EL RADAR DEL F-16

Marie-Therese de Brosses

Es una exclusiva. Estas dos pantallas son testigos innegable de un encuentro de ciencia ficción. Por primera vez, la fuérza aérea belga acepta divulgar las imágenes de un OVNI que fue interceptado por pilotos de F-16. Estas informaciones, fueron grabadas en la noche del 30 a 31 de marzo pasado. Su precisión y claridad han impulsado al Ministerio de Defensa a utilizar un considerable material para dar caza al OVNI, que se desarrolló sin ningún resultado durante el puente de Pascua. "Paris Match" nos permite tras las cifras y símbolos de estos documentos excepcionales, descubrir las increíbles performances de tales objetos, que son muy reales, pero que continuan sin ser identificados. Quizás no estamos solos.

En este caso son los militares, cuyo mutismo es proverbial, quienes lo afirman: Los OVNIs no son un mito. El 22 de junio por vez primera, un arma aérea acepta revelar en parte, una pieza capital del dossier que no se refiere a ciencia ficción.

Ese día, después de pasar todos los controles de seguridad, me encontraba cerca de Bruselas, en el Cuartel General de la Fuerza Aérea belga. En una salita, el coronel De Brouwer, Jefe de la Sección de Operaciones, puso en funcionamiento el video. En la pantalla apareció la filmación tomada por la caja negra del F-16, en misión durante la noche del 30 al 31 de marzo pasado persiguiendo a un objeto volante no identificado. No se trata de la gran batida organizada quince días más tarde, durante el puente de pascua, en que sin resultado toda Bélgica trató de dar caza al OVNI, sino de una misión hasta la fecha secreta.

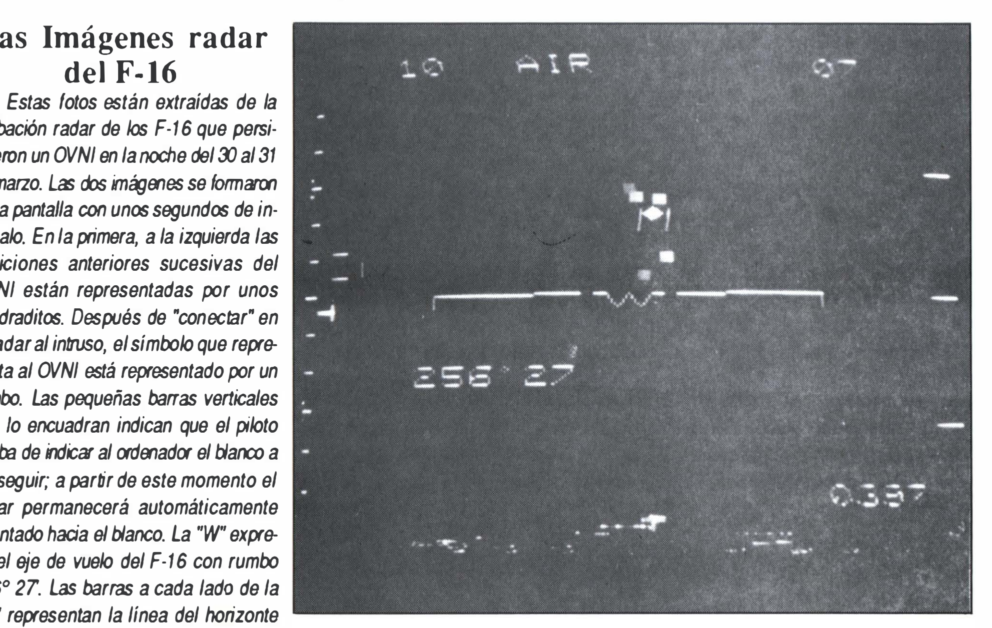
Desde el mes de noviembre de 1989, los militares belgas estan alertas. Diariamente, llegan muchos informes de la gendarmería que refieren observaciones en todo el país. Todo empezó en la noche loca del 29 de noviembre de 1989, durante la cual treinta grupos de testigos (de los cuales tres eran patrullas de gendarmes), esparcidos por más de 800 kilómetros cuadrados de Liège a las fronteras alemana y holandesa, observaron durante unas horas, una extraño aparato triangular prácticamente silencioso que evolucionaba a baja velocidad y muy baja altitud sin crear ninguna turbulencia.

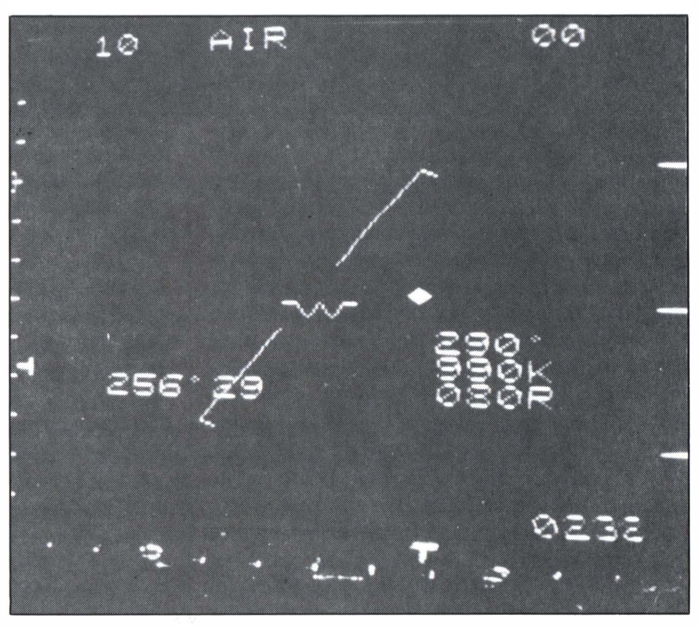
Como cualquier fuerza aérea del mundo, los militares belgas disponen de aparatos supersónicos en alerta las veinticuatro horas, que pueden despegar en cinco minutos. Se trata de dos F-16 monoplazas armados con misiles. Durante los meses anteriores, los dos cazas fueron enviados en dos ocasiones, sin resultado, a la zona de observación. La primera vez no detectaron nada; la segunda, no se trataba más que de manchas luminosas producidas por láser que emitía una discoteca.

En la noche del 30 de marzo, después de reiteradas llamadas, principalmente del capitán de la gendarmería Pinson, el Cuartel General efectuó varias comprobaciones. Aparte de la simple observación visual de muchos testigos, el radar de Glons (al sudoeste de Bruselas), que forma parte del dispositivo de seguridad de la OTAN, y el de Semmerzake (al oeste de la capital), que controla el tráfico civil y militar de todo el territorio belga, captaron el eco de un OVNI. El alcance (300 kms.) de los dos radares basta para barrer ampliamente la zona donde se desarrolla la observación. En esta región, el relieve es poco acentuado y la cobertura de radar es perfecta para cualquier objeto que vuele por encima de los 200 metros de altitud. No obstante, el Cuartel General belga, efectúa minuciosas verificaciones durante quince minutos para eliminar cualquier riesgo de error. Los dos radares indican idéntica posición para el objeto. Una situación atmosférica excelente excluye cualquier riesgo de falso eco debido a un fenómeno de inversión de temperatura.

Todos los aviones (civiles o militares), están equipados de un sistema de contestador radar automático que permite su identificación inmediata bajo forma de una señal codificada que aparece en su pantalla. El eco recibido aquella noche equivale al de un avión que se desplaza a una bajísima velocidad (50 km/h) y que cambia frecuentemente de rumbo y altitud, pero no facilita ninguna clave que permita su identificación.

Las Imágenes radar del F-16





Estas fotos están extraídas de la grabación radar de los F-16 que persiguieron un OVNI en la noche del 30 al 31 de marzo. Las dos imágenes se formaron en la pantalla con unos segundos de intervalo. En la primera, a la izquierda las posiciones anteriores sucesivas del OVNI están representadas por unos cuadraditos. Después de "conectar" en el radar al intruso, el símbolo que representa al OVNI está representado por un rombo. Las pequeñas barras verticales que lo encuadran indican que el piloto acaba de indicar al ordenador el blanco a perseguir; a partir de este momento el radar permanecerá automáticamente apuntado hacia el blanco. La "W" expresa el eje de vuelo del F-16 con rumbo 256° 27'. Las barras a cada lado de la "W" representan la línea del horizonte artificial. La palabra "Air" en lo alto de la pantalla significa que el radar está programado para una búsqueda aire-aire, detectando todo lo que se encuentre por encima de los 200 metros de altitud. El OVNI se encuentra a una altura de 2.000 metros, indicada en la foto por la cifra 07 (7000 pies). La secuencia vídeo muestra que mientras el OVNI se dirige hacia tierra en un segundo. En la foto de la derecha, el "00" (en lo alto de la pantalla a la derecha) indica que está por debajo de los 200 metros de altura. La línea del horizonte artifial bascula: el avión realiza una maniobra hacia su derecha para tratarse de alinear con el OVNI que pica. La columna de cifras bajo el rombo proporciona el azimut del blanco (290°, o sea oeste/noroeste), 990 K indica la velocidad en nudos del objeto, o sea 1830 km/h (Mach 1,5)! Finalmente, el 080R significa la naturaleza del banco en código. La cifra indica que no corresponde a ninguna identificación conocida. Entre estas dos imágenes, el OVNI atravesó la barrera del sonido sin producir ningún bang. En un segundo desapareció.

El ejército del aire belga no puede dejar sobrevolar su territorio a un objeto volante no identificado: a las 0 h 05, se da la orden a los F-16 de despegar e interceptar al intruso. En cabeza, el jefe de la patrulla no quita la vista del radar de seguimiento que, en misión nocturna, constituye su mejor órgano de "visión". (El F-16 es un aparato muy sofisticado cuyo radar de seguimiento no se fija con relación al avión, sino que permite una búsqueda inteligente del objetivo, horizontal y vertical, con un campo visual de 90°). A unas decenas de metros de distancia, ligeramente retrasado, su compañero en otro F-16, sigue las maniobras del jefe de la patrulla concentrándose en mantener el contacto con el centro de coordinación de operaciones.

Repentinamente, los dos F-16 ven aparecer al intruso en el radar, una pequeña abeja que danza en su pantalla. Como en los juegos de video, utilizando una palanca ("joy stick"), los pilotos designan en su ordenador el blanco a perseguir. Desde ese momento, la mancha en la pantalla se transforma en un rombo, lo que significa que los dos radares quedarán automáticamente unidos al objeto indicándole en la pantalla su posición, su distancia y su velocidad. El objeto está muy cerca...

En esta secuencia que el coronel De Brouwer excepcionalmente nos ha autorizado a visionar, se escuchan las comunicaciones de radio entre los pilotos. La emoción de estos últimos se percibe.

«Mire, me dice el coronel deteniendo la imagen y señalando el rombo, en este momento, en nuestra jerga militar, se trata de una intercepción lograda.

Concretamente, ¿que es lo que quiere decir una "intercepción lograda"?

Nuestros cazas van armados de misiles autodirectores. Si se da la orden de disparo, sería suficiente lanzar los misiles para que estos, atiborrados con los datos proporcionados por el ordenador, se dirijan inteligentemente hacia el blanco. Evidentemente, en este caso, no ocurrió así. Nosotros deseábamos identificar al intruso».

Los pilotos no tuvieron tiempo de utilizar este procedimiento. Los radares permanecieron durante seis segundos unidos al blanco, y el objeto, que progresivamente adquirió velocidad alcanzando en ese momento los 280 km/h, pasó de 3.000 a 1.700 metros de altitud, a una velocidad de 1.800 km/h en... un segundo! Esta fantástica aceleración corresponde a 40 G; produciría la muerte inmediata de cualquier ser humano que se encontrase a bordo: el límite de lo que puede soportar un piloto de caza es del orden de 8 G (1). La trayectoria del objeto es extremadamente desconcertante. Llegado a 1.700 metros de altura, pica rápidamente hacia tierra: por debajo de los 200 metros, desaparece de las pantallas de los radares de los F-16, de Glons y Semmerzake. En el arrabal sur de Bruselas, el suelo es un continuo destello de luces entre las cuales los pilotos, no pueden distinguir visualmente el menor objeto.

"NO PUEDE TRATARSE DE ALGO CREADO POR EL HOMBRE"

«De todas formas, los F-16 no podía atrapar al objeto a tan baja altitud donde la densidad del aire les impide evolucionar a más de 1.300 km/h. A mayor velocidad la temperatura del nivel de los compresores de los motores produciría la explosión de las turbinas, indica el coronel De Brouwer. Existe una lógica en el comportamiento del OVNI".

Todo ocurre como si el misterioso aparato buscara inteligentemente escapar de los cazas. Durante la hora siguiente, se volverá a reproducir el mismo escenario por dos veces. El informe oficial proporcionado por el estado mayor general de la Fuerza Aérea al SOBEPS (Sociedad belga de estudio de fenómenos espaciales) precisa: "En tres casos, los pilotos lograron enganchar sus radares -"Lock on" ("atornillar") -durante unos segundos a su objetivo, lo que en cada ocasión, produjo un cambio drástico en el comportamiento de los OVNIs".

El OVNI literalmente jugó al escondite con los cazas. Picó hacia el suelo a enorme velocidad para escapar de los radares, después volvía a ascender tranquilamente a muy baja velocidad más adelante, reapareciendo nuevamente en las pantallas de radar y disparando un nuevo procedimiento de intercepción.

Estos turbadores ejercicios fueron observados desde tierra por gran número de testigos (de ellos veinte gendarmes), que vieron al OVNI y los F-16, pero no escucharon nada durante los setenta y cinco minutos que duró el affaire, ni siquiera el famoso bang supersónico que debió acompañar el salto de la barrera del sonido por el objeto. No hubo daños materiales constatados en la vertical del fenómeno; ahora bien, teniendo en cuenta la velocidad y baja altitud del objeto, la ruptura de la barrera del sonido debiera haber provocado la rotura de numerosos cristales...

Por primera vez en el mundo, un periodista ha sido autorizado para ver un documento que supone la prueba de la interceptación de un OVNI. He visto en la pantalla de intercepción del radar, los parámetros de vuelo del OVNI, su alucinante cambio de velocidad.

Todos los detalles de este affaire son consignados en el informe que se proporcionó al SOBEPS. Esta colaboración entre las fuerzas aéreas de un país y un grupo privado es un hecho sin precedentes, lo que nos habla del nivel de seriedad y competencia de los componentes de esa asociación. Cuentan en su seno con varios científicos de alto nivel, como los físicos León Brenig (profesor en la Universidad Libre de Bruselas) y Auguste Meessen (profesor de la Universidad Católica de Lovaina), este último perteneciente al grupo desde su creación hace dieciocho años. Entrevistado en el telediario, el sr. Guy Coême, Ministro de Defensa, declaró que autorizaba a la Fuerza Aérea para enviar todas las informaciones disponibles al SOBEPS.

Después de haber visionado esta turbadora secuencia, planteé un montón de preguntas al coronel De Brouweer. ¿El objeto podía ser un globo sonda?

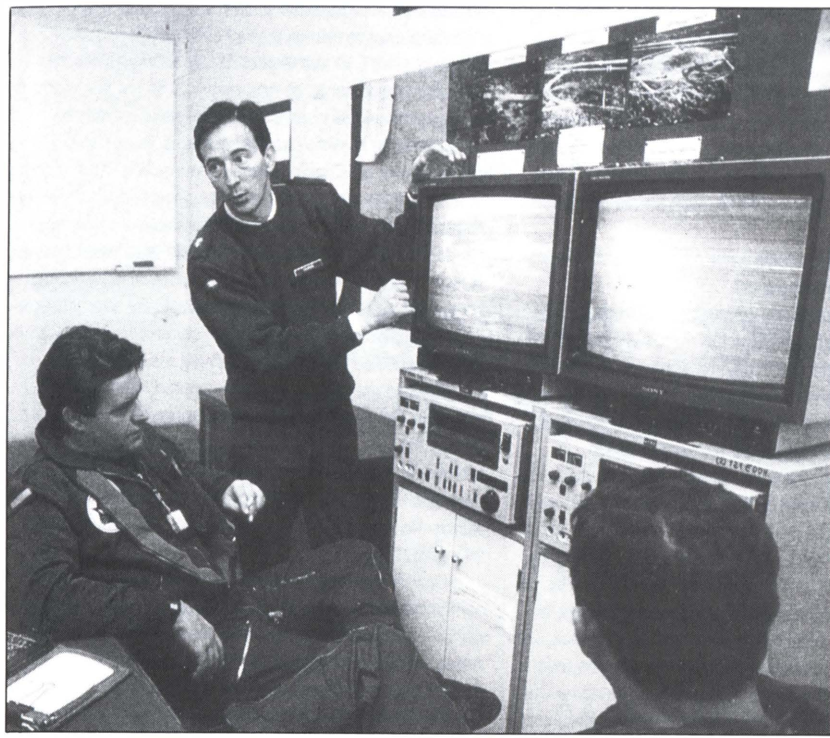
"Negativo. El objeto se comportaba de modo completamente independiente de vientos y corrientes atmosféricas, realizamos un estudio meteorológico. Por ello no publicamos el informe inmediatamente, antes de efectuar todas las verificaciones posibles. Nuestro sistema de defensa no está preparado para este tipo de cosas. Nos era necesario tiempo para analizar e interpretar los datos de ordenador y de las cintas de vídeo de los cazas".

¿Acaso se trataba de una reentrada en la atmósfera de los restos de un cohete?

No. Un meteorito o un fragmento de cohete no penetra en la atmósfera en zig-zag; ahora bien el análisis de las grabaciones del radar indicaban numerosos cambios de dirección. Por otra parte, las condiciones atmosféricas excluyen cualquier fenómeno de naturaleza electromagnética.

Pero, pregunté, ¿pudo tratarse del famoso avión furtivo F117-A americano?

"Este aparato no está absolutamente concebido para una penetración a baja altura. Por otra parte su velocidad mínima es 278 km/h, mientras que la del objeto bajaba hasta 40 km/h. El F117-A no posee reactores de sustentación que le permitan evolucionar tan lentamente. Además, ningún aparato es capaz de volar a 1800 km/h tan cerca del suelo, en un aire tan denso, y a fortiori sin producir el bang supersónico".



Los F-16 llevan instalada una cámara de vídeo que registra las incidencias del vuelo.

Precisamente sobre ello, me tendió el télex enviado por el encargado militar de la Embajada de los Estados Unidos al Cuartel General de la Fuerza Aérea belga, atestiguando que el F117-A nunca fue estacionado en territorio europeo, ni tampoco lo ha sobrevolado. El profesor Jean-Pierre Petit que me acompañaba en mi visita al Cuartel General de la Fuerza Aérea belga, es un antiguo teniente del ejército del aire y antiguo controlador en operaciones de intercepción aérea. Este físico de alto nivel, director de investigaciones dsel C.N.R.S. acaba de publicar el libro "Enquête sur les OVNIs" (ed. Albin Michel), es contundente:

¿POR QUE EN BELGICA ESOS MILES DE TESTIMONIOS?

"No existe actualmente ninguna máquina fabricada por el hombre, avión o misil, que sea capaz de semejantes performances, especialmente volar a velocidad supersónica sin producir bang. ¿Qué confianza podemos concederle a esa prueba? La misma que se atribuye a la primera detección de una supernova en 1987 en la galaxia de la Nube de Magallanes. Efectivamente, la prueba de la existencia de tales cataclismos estelares denominadas supernovas reposa en esa única observación. Estoy in-

timamente convencido que ese tipo de intercepción OVNI por radar, ya se ha producido en repetidas ocasiones en estos treinta años (sea con medios tan sofisticados como los del F-16, que utilizan todas las fuerzas aéreas del mundo desde hace más de diez años, sea anteriormente con medios de radar más primitivos) y que los Estados Mayores de los países en cuestión, han guardado un riguroso secreto de tales informaciones, con el propósito de no producir el pánico entre la población (2)."

¿Pero entonces qué ocurre actualmente, cuales son las razones de semejantes revelaciones?

"Vivimos en una época que comienza a ser la de la transparencia. Después del muro de Berlin, el muro del silencio está cayendo. Tratándose del fenómeno OVNI, entramos en una fase completamente distinta de las anteriores. Es el final del mercantilismo y de la charlatanería. Los auténticos científicos entran en escena. Mire los trabajos del profesor Meessen..."

En el SOBEPS (3), que tiene recogidos más de mil testimonios de la oleada de OVNIs en Bélgica, he conocido algo apasionante. Durante la noche del 31 de marzo de 1990, a 30 km al sudeste de Bruselas, tres testigos considerados fiables, Lucien Clerebault, Secretario General del SOBEPS, Patrick Ferrym, productor-realizador de cine y José Fernández observan un fenómeno luminoso en el horizonte. La luz crece, se aproxima. Un artefacto de forma triangular de ángulos redondeados, portador de cuatro faros muy potentes, dotado en su periferia de muchas luces y con un diámetro aparente equivalente a seis veces el de la Luna llena, pasa sobre sus cabezas. Ferrym toma cuatro fotos del objeto en película de muy alta sensibilidad (1600 ASA). Como control, pocos minutos después toma con la misma abertura y velocidad, unas fotos de un avión en pleno vuelo.

Al revelarla, ¡ sorpresa ! En los negativos, los faros de señalización del avión (que vuela mucho más alto que el artefacto) forman tres manchas blancas, mientras que los enormes faros del OVNI a penas resultan visibles; la forma general del objeto, perfectamente visible a simple vista, ha desaparecido por completo. Recordando que una simple radiación infrarroja impide a la película ser impresionada, el profesor Meessen efectúa entonces una experiencia en su laboratorio. Con la ayuda de un sencillo prisma, proyecta directamente sobre un carrete fotográfico de color, un espectro (que va del rojo al violeta) arreglándoselas para superponer a esta luz visible, en la parte inferior del cliché, una radiación infrarroja. Al revelarlos, el espectro es perfectamente visible en la parte de la película que no ha sido alcanzada por la radiación infrarroja, sin embargo resulta considerablemente atenuada, sino totalmente desaparecida, en la parte irradiada.

"Si como dice el profesor Meessen, los OVNIs son realmente objetos y si emiten en el infrarrojo, sería completamente normal que los testigos que fotografían tengan sorpresas en el momento del revelado de sus clichés, que pueden llegar hasta la completa desaparición de lo que habían observado visualmente y fotografiado, lo que explicaría el restringido número de fotografías que tenemos de esta oleada, y de modo general, la casi imposibilidad de obtener fotos de objetos próximos".

El profesor Meessen es extremadamente prudente. Como buen discípulo de Claude Bernard, permanece fiel al método científico que consiste en observar los hechos, después proponer distintas hipótesis que se someten a la verificación experimental. Para él es esencial, estudiar este enigmático dossier: "A nivel de los testimonios existen muchos testigos independientes, en su mayor parte dignos de crédito, que hablan de efectos físicos coherentes, cuya gran concordancia con los hechos relatados son suficiente como para tomar en serio el dossier. Si todas estas personas lo inventaran, resultaría una enfermedad que debemos tratar de comprender. Pero si existen efectos físicos... El informe de la Fuerza Aérea nos permite aprehender el fenómeno de modo racional y científico. La hipótesis más simple es la extraterrestre, pero plantea otros problemas. No podemos obtener conclusiones. Debemos continuar trabajando".

Cuando entrevisté al profesor Meessen, no había tenido la oportunidad de conocer el documento que me dejó ver el coronel De Brouwer. El informe del Estado Mayor de la Fuerza Aérea sobre la intercepción del 30 de marzo permite comprender por qué los militares pusieron a disposición del SOBEPS medios tan importantes (dos F-16 de vigilancia en el territorio, un bimotor Hawker para el transporte de personas y sus aparatos de medición, una enorme cámara infrarroja) durante el famoso fin de semana que movilizó a decenas de miles de personas. Los militares sabían que el OVNI era real, pero no dijeron nada. Querían saber más.

La prensa se asombró de la falta de éxito de la caza pascual. Ahora todo tiene explicación. No podemos decir que el OVNI no acudiera a la cita, puesto que hubo observaciones en tierra; pero el artefacto que permaneció a menos de 200 metros de altura, era indetectable para los radares.

En la actualidad los testimonios son más escasos, pero las preguntas se siguen planteando. Así de desconcertante es la oleada OVNI belga. En primer lugar, ¿por qué Bélgica? ¿Por qué miles de testimonios en seis meses? ¿Por qué, en décadas anteriores los testigos mencionaban aterrizajes mientras que estos OVNIs no se posan? ¿Por qué máquinas triangulares (más del 90% de los testimonios)? Otras tantas preguntas sin respuesta.

"Para nosotros, dice Lucien Clerebault, la comunicación de ese informe por la Fuerza Aérea belga y la confianza que supone, representa la recompensa a dieciocho años de trabajo."

Insensibles a la desconcertante irregularidad del fenómeno (oleadas de apariciones que alternan con largos periodos de ausencia) así como los sarcasmos de una parte del mundo de la investigación, violentamente hostil a este tipo de estudios considerados malsanos, científicos de peso como los profesores Meessen, Brenig, Petit y otros continuan su trabajo de hormiga.

Ahora, es el momento de ayudarles.

NOTAS

(1) El *g* es la unidad de aceleración, 1*g*, equivale a la aceleración de la gravedad terrestre, es decir, a 9,81 m/s.

(2) Ver este tema en el libro de Jean Sider: "Ces OVNIS qui font peur" (Ed. Axis Mundi).

(3) SOBEPS (74 avenue Paul Janson, 1070 Bruxelles, tel: 19 32 2 524 28 48) edita una revista trimestral, "Inforespace".

Referencia: Paris- Match



METEOROS CON VENTANILLAS

Manuel Borraz Aymerich

En las páginas que siguen se presenta una colección (1) -no exhaustiva- de observaciones de objetos aéreos cuya descripción típica sería la de un **cuerpo alargado dotado de una o más hileras de luces o ventanillas y acompañado generalmente de una estela luminosa o cola ígnea**.

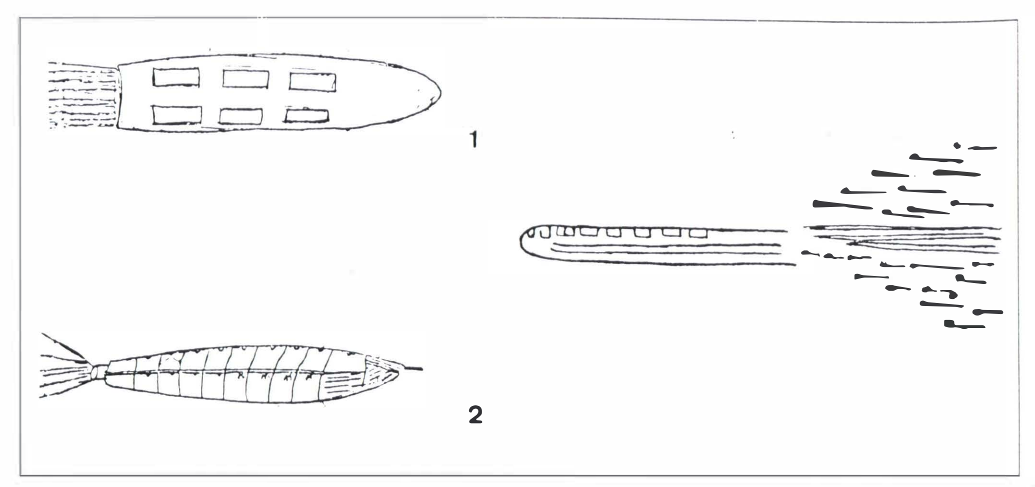
Como ya ha sido puesto de manifiesto numerosas veces, la verdadera naturaleza de estas observaciones *(meteoros, reentradas de chatarra espacial)* no encierra ningún misterio (2). Estas páginas no tienen otra pretensión que la de documentar *gráficamente* la permanencia de este tipo de informes de avistamientos a lo largo de las últimas décadas.

Sin duda el caso más famoso es el que protagonizaron los pilotos Chiles y Whitted el 24 de junio de 1948. No es necesario insistir aquí en el relato de este incidente, que ha sido recogido en infinidad de libros dedicados al tema OVNI. Al parecer, algunos detalles secundarios, ampliamente divulgados, fueron posteriormente desmentidos por los propios pilotos (en concreto, el viraje del "DC-3" hacia la izquierda y el balanceo del avión debido al "chorro de propulsión" del objeto). No así los dibujos con que acompañaron su descripción del fenómeno, bocetos que conservan hoy toda su frescura.

En unas fechas en que el mito de los platillos volantes comenzaba a forjarse, la USAF fue incapaz de interpretar adecuadamente el caso. Por su parte, Donald E. Keyhoe haría del incidente todo un "clásico" de las visitas extraterrestres al incluirlo en un famoso artículo publicado en el número de enero de 1950 de la revista *True*, "The Flying Saucers Are real".

La cualificación de los testigos añadía un toque de credibilidad a su relato y a su descripción del fenómeno. Ahora bien, a juzgar por otros casos similares -ver algunos de los casos incluidos al final- no sería raro encontrar a profesionales de la aviación detrás de observaciones como ésta. Sería interesante evaluar si esta aparente reincidencia involucra algo de deformación profesional.

En diversas ocasiones se ha argumentado convincentemente que los pilotos Chiles y Whitted no vieron otra cosa que un espectacular *metoro*. Esta es sin duda la explicación de algunas de las observaciones recogidas en las páginas que siguen. Para el resto hay que considerar un fenómeno afín que sólo entró en escena desde el momento en que se inauguró la era espacial, en 1957. Se trata del *reingreso en la atmósfera de material espacial*, generalmente satélites artificiales que al término de su vida útil terminan precipitándose en regiones de la atmósfera cada vez menos enrarecidas. Con cierta frecuencia los reingresos ofrecen el aspecto de un cortejo de fragmentos incandescentes que viajan a una velocidad más lenta que la de la mayoría de los meteoros, y que siguen una trayectoria de pendiente poco pronunciada. Esta es, por ejemplo, la explicación de los casos del 3 de marzo de 1968, el 31 de diciembre de 1978 y el 25 de diciembre de 1980, como ha llegado a ser



24 de Julio 1948. Alabama (USA)

6 de Julio 1965. Atlántico norte

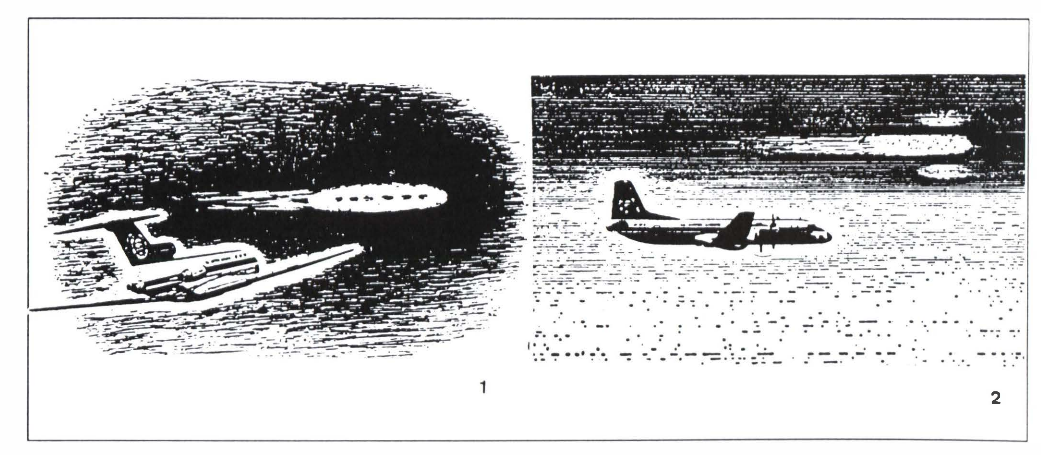
confirmado.

Dependiendo de su importancia y de las condiciones de visibilidad, estos fenómenos pueden ser vistos por un gran número de observadores desde puntos geográficos muy dispersos. Algunas de esas ocasiones permiten situar en su verdadero contexto las descripciones de "naves con ventanillas" como las que aquí nos ocupan. Del conjunto de testimonios se desprende que dichas descripciones son muy minoritarias. Las más frecuentes son, obviamente, mucho más prosaicas y se refieren a simples hileras de luces y a cuerpos luminosos con estela. Algunos de los ejemplos gráficos incluidos al final ilustran claramente este importante aspecto de la cuestión.

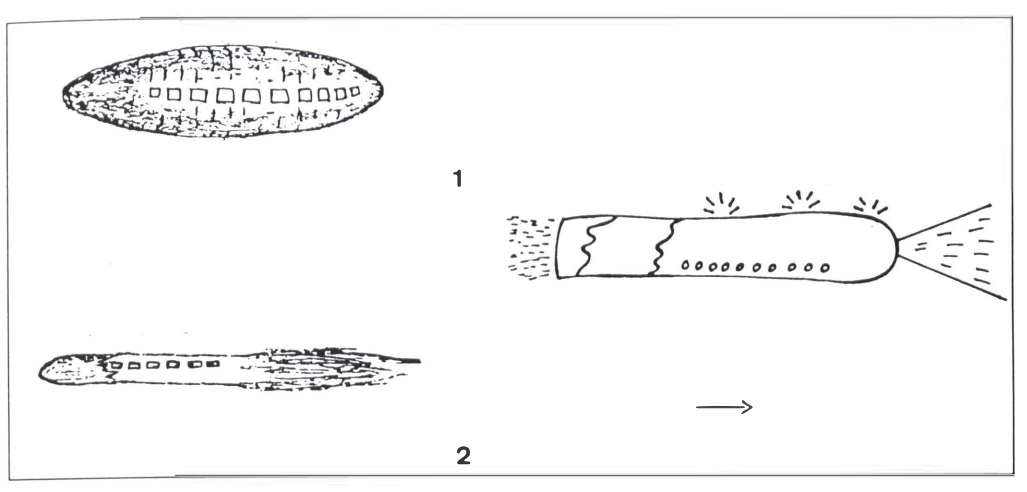
Conviene detenerse por último en el tema central de estas notas, la persistencia de los informes de "meteoros con ventanillas" a lo largo del tiempo. Habría que atribuir esta constancia temporal a la constancia, a su vez, de tres tipos de factores. Así podríamos hablar de:

a) *recurrencia del estímulo* (puntos luminosos en formación dejando estela), es decir, recurrencia de los meteoros y en las últimas décadas, de las reentradas de material de origen artificial;

b) *persistencia de los factores perceptivos básicos* (efecto de contornos subjetivos, tendencia a regularizar lo que



3 de Octubre de 1971. Japón



3 de Marzo 1968. Ohio, Tennessee, Indiana (USA)

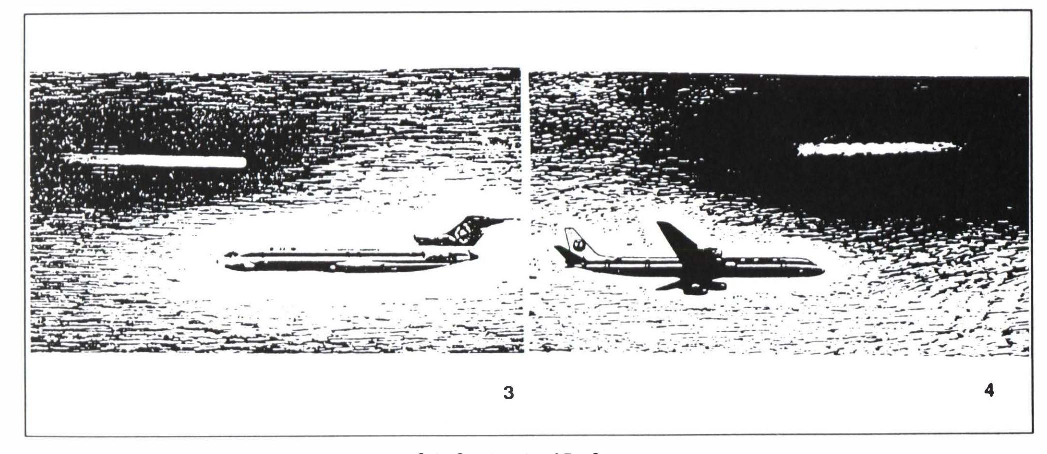
23 de Octubre. Manitoba (Canadá)

no es más que un grupo heterogéneo de puntos, etc), factores inherentes al funcionamiento de nuestro sentido de la visión y nuestro cerebro;

c) *persistencia de determinados factores culturales* que afectan a la percepción, el recuerdo, la comunicación de la experiencia y su divulgación (concepto de vehículo, vagón, avión o nave con ventanillas iluminadas; creencia -compartida o no por el observador- en la presencia alienígena; estereotipos basados en la observación de Chiles y Whitted, etc.) (3).

Abundando en el último punto mencionado, debe resaltarse a propósito de la documentación gráfica que acompaña a estas líneas que no todas las ilustraciones son dibujos originales de los observadores. Muchas son copia de los originales o bien recreaciones más o menos artísticas basadas en las descripciones dadas por los observadores. No es despreciable la influencia del modelo de nave descrito por Chiles y Whitted, sobre todo teniendo en cuenta que las ilustraciones proceden de la literatura dedicada al tema OVNI.

Se incluye una breve bibliografía sobre los casos aquí representados (4). Se puede encontrar además una lista de referencias tanto de casos similares como aquellos que tienen una u otra relación con la cuestión.



3 de Octubre de 1971. Japón

NOTAS

1.- Deseo expresar mi agradecimiento a las siguientes personas por su ayuda en la recopilación de información: J.M. Alcibar, V.J. Ballester, I. Cabria, L.R. González, M. Hallet, M. Leduc, J. Plana, J. Ruesga y P. Toselli.

2.- Pueden consultarse entre otros, los interesantes comentarios de W.K. Hartmann en la sección VI, capítulo 2 de *Scientific Study of Unidentified Flying Objects* (E.U. Condon), así como el capítulo I de *UFOs Explained* de P.J. Klass.

3.- Al hablar de la dimensión cultural del tema es difícil resistir la tentación de mencionar, por ejemplo, ciertas representaciones de cometas del siglo XVII que muestran espadas flameantes con empuñadura de pedrería.

4.- *En las representaciones de los dibujos se han omitido las etiquetas y notas que aparecen en algunos de los originales, especificando colores y otros detalles.*

Referencias de las Ilustraciones

24 de Julio 1948. Alabama (USA)

1 y 2.- Dibujos originales del copiloto J.B. Whitted y el piloto C.S. Chiles. Fuente: USAF (ver Klass, Gross).

Bibliografía

Bougard, Michel. Le dossier photo d'Inforespace: Japon, le 3 octobre 1971. **Inforespace** (SOBEPS), nº 62 (febrero 1983), pp. 14-15.

Condon, Edward U. **Scientific Study of Unidentified Flying Objects**, p. 581, Dutton, New York, 1969.

Gross, Loren E. **UFOS: A History. Vol I: July 1947 - December 1948**. Arcturus Book Service, Scotia (N.Y.), 1982.

Jacobs, David M. **The UFO Controversy in America**, pp. 46-47, 57, 102, 148, 220, 309. Indiana University Press, 1975.

Klass, Philip J. **UFOs Explained**, pp. 8-10. Random House, New York, 1976.

Maccabee, Bruce S. OVNI: les dossiers du F.B.I. **Inforespace** (SOBEPS), especial nº 5 (diciembre 1981), p. 23, 31.

Ribera, Antonio. **El gran Enigma de los platillos volantes**, pp. 79-82, Plaza & Janés, Barcelona, 1974.

Ruppelt, Edward J. **The Report on Unidentified Flying Objects**. Ace Books, New York, 1956.

Sachs, Margaret. **The UFO Encyclopedia**, pp. 203-204. Corgi Books, Londres, 1981.

Steiger, Brad. **Proyecto Libro Azul**, pp. 147-148. EDAF, Madrid, 1981.

6 julio 1965. Atlántico Norte

Observaciones desde el petrolero "Jawesta". Fuente: ver Ribera -1977-.

Referencias

Ribera, Antonio. **América y los OVNIS**, pp. 41-43. Posada, Buenos Aires, 1977.

Ribera, Antonio. **El gran enigma de los platillos volantes**, pp. 391-393. Plaza & Janés, Barcelona, 1974.

3 marzo 1968. Ohio, Tennessee, Indiana (USA)

1.- Dibujo original de un observador de Tennessee. Fuente: USAF (ver Klass).

2.- Idem. de Indiana. Fuente: USAF (ver Klass).

Referencias

Condon, Edward U. **Scientific Study of Unidentified Flying Objects**, pp. 567-590. Dutton, New York, 1969.

Klass, Philip J. **UFOs Explained**, pp. 10-16. Random House, New York, 1976.

Sachs, Margaret, **The UFO Encyclopedia**, p. 371. Corgi Books, Londres, 1981.

3 octubre 1971. Japón

1, 2, 3 y 4.- Interpretación artística de las observaciones llevadas a cabo por los capitanes de cuatro aviones de línea. Fuente: CBA (ver Bougard).

Referencias

Bougard, Michel. Le dossier photo d'Inforespace: Japon, le 3 octobre 1971. **Inforespace** (SOBEPS), nº 62 (febrero 1983), pp. 10-15.

23 octubre 1972. Manitoba (Canada)

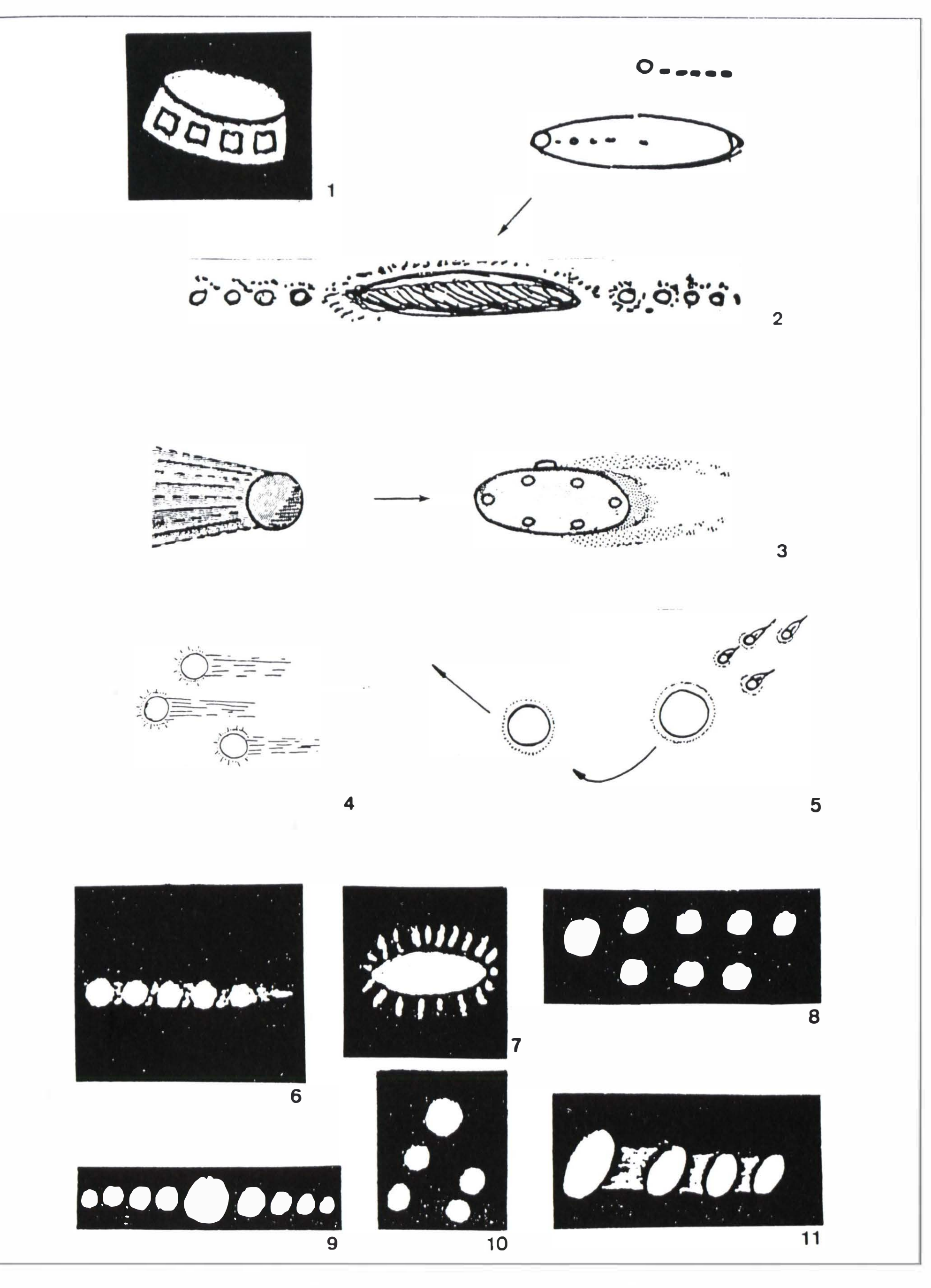
Croquis del objeto según el capitán del avión de pasajeros desde el que fue observado. Fuente: Holt.

Referencias

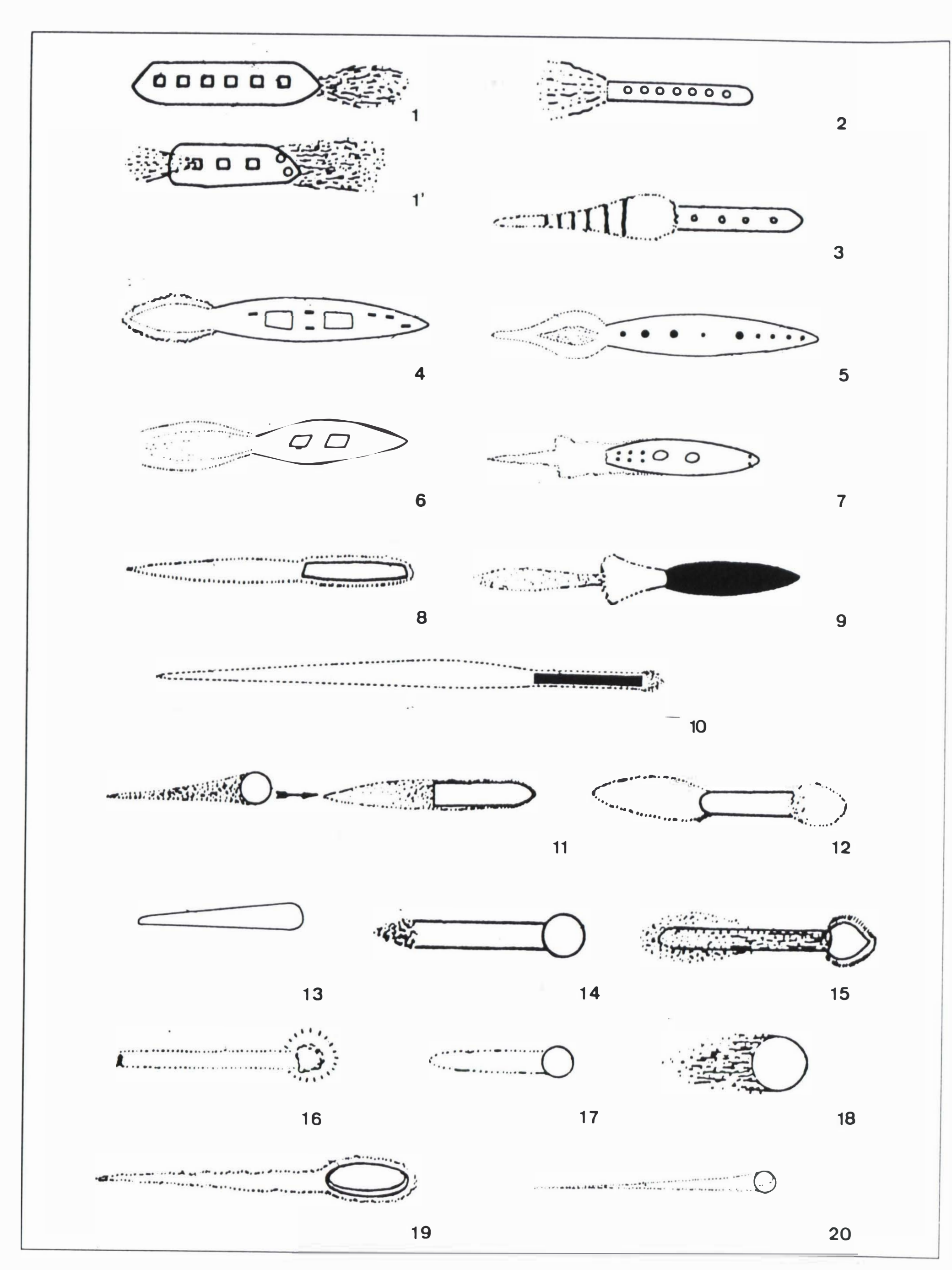
Holt, Jeff. Rencontre avec un UFO dans le grand nord canadien. **UFO-Quebec**, nº 9 (1977), pp. 13-14.

19 septiembre 1976. Marruecos y sudoeste de la Península Ibérica

1.- Aspecto del fenómeno según la tripulación de un avión de línea sobre Lisboa. Fuente: CEAFI (ver **Insólito**, nº 20).



19 de Septiembre de 1976. Marruecos y Sudoeste de la Península Ibérica



31 de Diciembre de 1978. Norte de Europa

2.- Observación de la tripulación de un avión de línea sobre Hinojosa del Duque (Córdoba). Fuente: Benítez -1983-

3.- Observación desde Setúbal (Portugal). Fuente: Santos.

4 y 5.- Observaciones sevillanas. Fuente: Ruesga.

6, 7, 8, 9, 10 y 11.- Representaciones de diversos avistamientos portugueses. Fuente: CEAFI (ver **Insólito** nº 20).

Referencias

Alés. Antonio José y Madrid, Andrés. **Alerta OVNI**, pp. 15-152. UVE, Madrid, 1979. (Fuente original: archivos de J.A. Gómez Serrano, Algeciras).

Benítez, Juan J. **Televisión Española: Operación OVNI**, pp. 126 y 171-174. Plaza & Janés, Barcelona, 1981.

Benítez, Juan J. **Encuentro en 'Montaña Roja'**, pp. 187-196. Plaza & Janés, Barcelona, 1983.

Beorlegui, Jesús y Faber-Kaiser, Andreas. El susto de la fortaleza volante. **Mundo Desconocido**, nº 36 (junio 1979), pp. 45-47.

Clemarés Pérez, E. Cartas al Director. **La Vanguardia** (Barcelona). 31-X-76. (El mismo texto aparece reproducido en **Mundo Desconocido**, nº 7 -dic. 1976-, pp. 78-79).

Fawcett, L. y Greenwood, B.J. **Clear Intent**, pp. 86-88. Prentice-Hall, 1984.

Ruesga Montiel, José. Sobre la predicción de los avistamientos. ¿Ortotenia psíquica o intercomunicación parapsicología-ufología? **Contactos Extraterrestres** (Madrid), nº 12. pp. 481-484.

Santos, Victor. Portugal: des OVNI effrayent des pêcheurs. **Inforespace** (SOBEPS), nº 35 (septiembre 1977), pp. 24-29. Publicado originalmente en: **Insólito** (CEAFI), nº 21 (febrero 1977), pp. 12-13 y nº 22/23 (marzo-abril 1977), pp. 12-13.

(-) Quadro geral das observaçoes registadas no dia 19 Setembro. **Insólito** (CEAFI), nº 20 (enero 1977), pp. 12-13.

31 diciembre 1978, norte de Europa

1 a 20.- Diversas observaciones británicas. Fuente: Delair.

Referencias

Delair, J.B. Aerial Phenomena over Britain on Dec 31, 1978. **BUFORA Journal**, vol. 10, nº 1, pp. 11-21.

Langbein, Walter-Jörg. La noche de los 3 OVNI. **Mundo Desconocido**, nº 37 (julio 1979), pp. 51-52.

(-). Cómo catalogar un OVNI. **Lo Inexplicado**, vol I, p. 192. Delta, Barcelona, 1981.

25 diciembre 1980, Europa occidental

1 y 4.- Observaciones desde Cerro Muriano (Córdoba). Fuente: Ruesga -1984-.

2.- Observación desde Cádiz (nota: viene mencionada con fecha del 26 de diciembre). Fuente: Ruesga -1981-.

3.- Observación desde Cádiz. Fuente: dibujo superior: Ruesga -1981-; dibujo inferior: GEIFO (ver Ballester).

5.- Observación desde Astorga (León). Fuente: CEI (ver Ballester).

6.- Observación desde Atalaia Cimeira (Pedrogao Grande, Portugal). Fuente: CEAFI (ver Ballester).

Referencias

Ballester Olmos, Vicente J. **Investigación OVNI**, pp. 113-121. Plaza & Janés, Barcelona, 1984.

Ruesga Montiel, José. Diciembre andaluz. **Mundo Desconocido**, nº 59 (mayo 1981), pp. 66-75.

Ruesga Montiel, José. Comunicación personal, 6 sep. 1984.

(-) **Interviú**, nº 244 (15 enero 1981), pp. 24-25.

6 junio 1983, cuenca noroccidental del Mediterráneo

1, 2 y 7 a 15.- Diversas observaciones italianas.
Fuente: Bourdon/Delaval.

3, 4, 5, 6 y 16.- Observaciones desde el área de St. Tropez, St. Raphâel y Agay (Francia). Fuente: Julien.

(Otras ilustraciones -no reproducidas aquí- en Toselli).

Referencias

Bourdon, Jean y Delaval, Marcel. A Comparison of Testimonies Concerning the Phenomenon of June 6, 1983 in Italy. **UPIAR Research in Progress**, vol. II, nº 2/3 (1984), pp. 97-118.

Díaz, Juan y López, Carlos. En plena ciudad. **Espacio Compartido** (IIEE), nº 13 (marzo 1985), pp. 4-6.

Julien, Henri. Survol de la région mediterranéenne St-Tropez, St-Raphaël, Agay par un objet aérien lumineux, **LDLN**, nº 239-240 (mayo-junio 1984), pp. 19-21.

Martín, J. Luis. Avistamiento OVNI en Gerona. **Karma-7**,, nº 131 (octubre 1983), p. 16.

Petrakis, Perry. L'ovni du 6 juin ne faisait que passer. **OVNI-présence** (AESV), nº 28 (diciembre 1983), pp. 30-31.

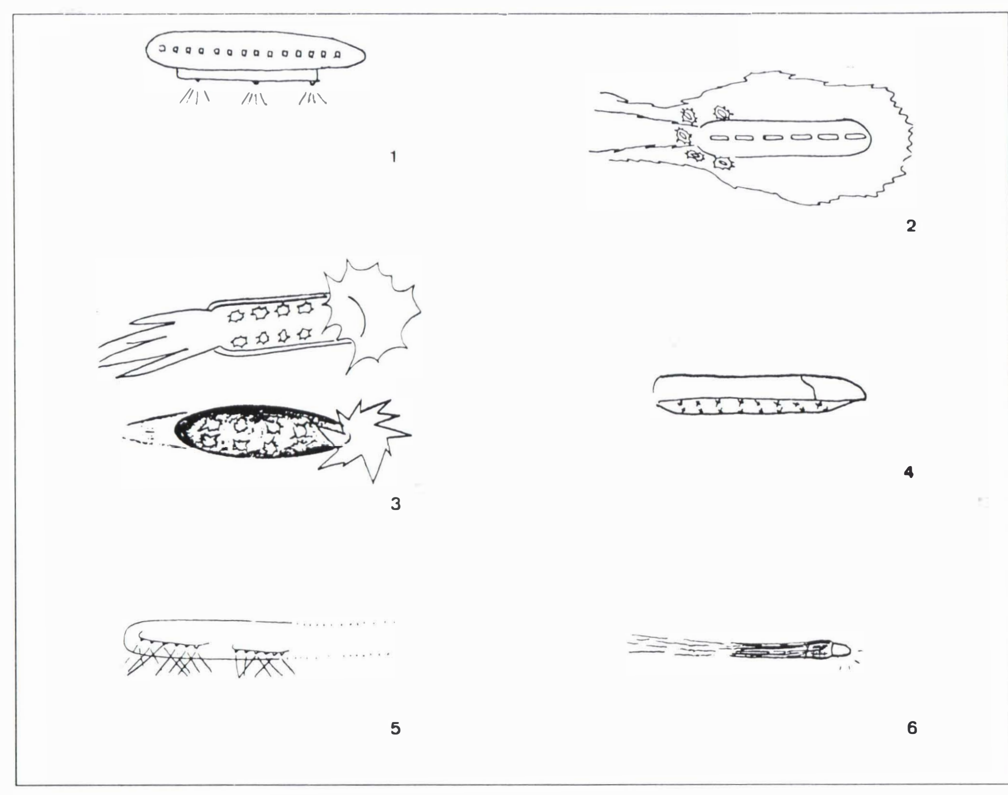
Petrakis, Perry. Le paradoxe du "non-identifié" connu. **OVNI-présence** (AESV), nº 31 (septiembre 1984), pp. 6-7.

Plana Crivillén, Joan. Observaciones Ovni en España durante 1983 (1). **Karma-7**, nº 136 (marzo 1984), p. 47.

Romano, Liliane. Orcières-Merlette (Hautes Alpes) le 6-6-183. **LDLN**, nº 237-238 (marzo-abril 1984), pp. 15-16.

Toselli, Paolo. Un ordigno extraterrestre sull'Italia? **UFO** (CISU), nº 4, (diciembre 1987), pp. 16-23.

(-) Nouvelles de ces derniers mois. **LDLN**, nº 231-232 (sept. - oct. 1983), p. 48.



25 de Diciembre 1980. Europa occidental

Otras observaciones análogas y casos relacionados. Referencias.

9 febrero 1913, Norteamérica ("cirílidos")

Condon, Edward U. **Scientific Study of Unidentified Flying Objects**, pp. 579-581. Dutton, New York, 1969.

Ribera, Antonio. **El gran enigma de los platillos volantes**, pp. 381-382. Plaza & Janés, Barcelona, 1974.

1 agosto 1946, Tampa (USA)

Keyhoe Donald E. **Los desconocidos del espacio**, pp. 76-77. Pomaire, Barcelona, 1974.

10 agosto 1949, Nuevo Méjico (USA) (observación de Clyde Tombaugh)

Guieu, Jimmy. **Los platillos volantes vienen de otro mundo**, pp. 31, 271. A.T.E., Barcelona, 1980.

Hallet, Marc. **Astronomes et O.V.N.I.**, p. 34. Edición del autor, Liège, 1986. (M. Hallet, BP 367, B-4020 Liège 2, Bélgica).

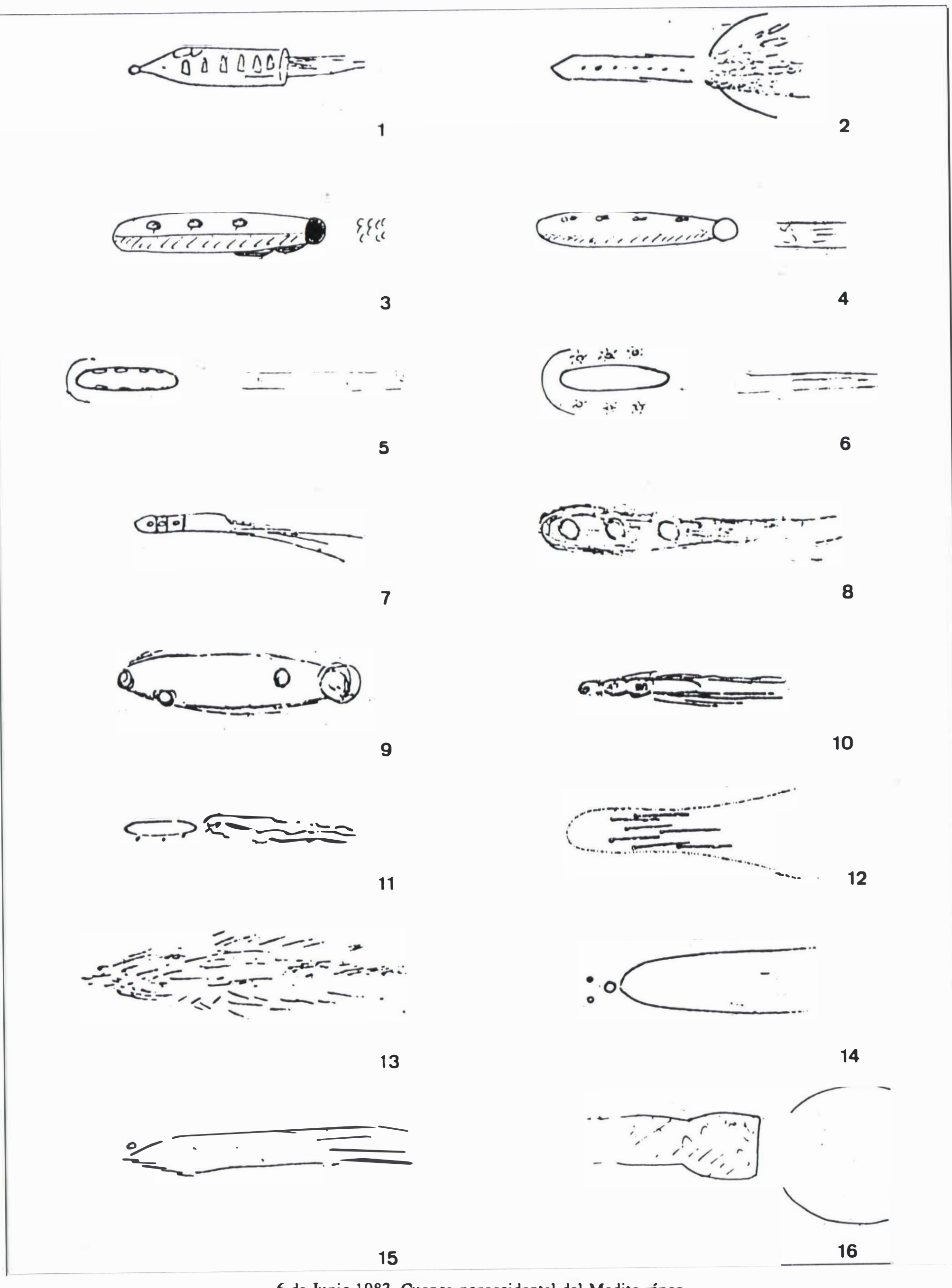
Ribera, Antonio. **El gran enigma de los platillos volantes**, pp. 82-83. Plaza & Janés, Barcelona, 1974.

Roncoroni, Guillermo. Las ideas falsas sobre el fenómeno OVNI. **Contactos Extraterrestres** (Madrid), nº 15 (1981), p. 353.

Sachs, Margaret. **The UFO Encyclopedia**, p. 322. Corgi Books, Londres, 1981.

18 septiembre 1956, Algeciras (España)

Alés, Antonio José y Madrid, Andrés. **Alerta: OVNI**, pp. 135-138. UVE, Madrid, 1979. (Fuente original: archivos de J.A. Gómez Serrano, Algeciras).



6 de Junio 1983. Cuenca noroccidental del Mediterráneo.

1962, Bélgica

Vanackeren, Guy y Windey, Francis. Le complexe d'Icare. **Inforespace** (SOBEPS), especial nº 1 (diciembre 1977), pp. 34-35.

30 diciembre 1966, Perú

Condon, Edward U. **Scientific Study of Unidentified Flying Objects**, pp. 280-282. Dutton, New York, 1969.

24 junio 1967, norte de Argentina

Díaz, Angel Alberto. Las observaciones masivas de objetos luminosos. **Stendek** (CEI), nº 42 (diciembre 1980), pp. 40-42 y 48.

Ribera, Antonio. **América y los OVNIS**, pp. 124-133. Posada, Buenos Aires, 1977.

28 septiembre 1967, Tucson (USA)

Condon, Edward U. **Scientific Study of Unidentified Flying Objects**, pp. 577-579. Dutton, New York, 1969.

1 octubre 1973, Calcuta (India)

Klass, Philip J. **UFOS Explained**, p. 17. Random House, New York, 1976.

25 abril 1975, norte de Francia

Ligeron, Jean-Michel. **O.V.N.I. en Ardennes**, pp. 68-79. Edición del autor, Charleville-Mézières, 1981. (J.L. Ligeron, 3 rue de Grenet, 08000-Aiglemont, Francia).

(grupo LDLN). L'OVNI du 25 avril: la desintegration d'un satellite militaire americain. **Inforespace** (SOBEPS), nº 21 (junio 1975), p. 23.

Monnerie, Michel. **Le naufrage des extraterrestres**, pp. 25-26. Nouvelles Editions Rationalistes, París, 1979.

17 agosto 1976, Estepona (España)

Alés, Antonio José y Madrid, Andrés. **Alerta: OVNI**, pp. 148-150. UVE, Madrid, 1979. (Fuente original: archivos de J.A. Gómez Serrano, Algeciras).

12 marzo 1978, Brasil

Sheaffer, Robert. **The UFO Veredict**, p. 101. Prometheus Books, Buffalo, 1986.

13 abril 1981, nordeste de China

Lagarde, F. Un phénomène lumineux d'une tres grande ampleur a traversé la Chine du nord-est le 13 avril 1981. **LDLN**, nº 233-234 (nov-dic. 1983), p. 27.

Spencer, John y Evans, Hilary (editores). **Phenomenon**, pp. 62-65. Futura, Londres, 1988.

Asociaciones de estudio de los OVNIs mencionadas en las referencias

AESV.- Association d'Etude sur les Soucoupes Volantes (BP 342, CH-1800 Vevey 1, Suiz).

BUFORA.- British UFO Research Association (16 Southway, Burgess Hill, Sussex, RH15 9ST, Gran Bretaña).

CBA.- Cosmic Brotherhood Association International (Naka P.O. Box 12, Yokohama 232, Japón).

CEAFI.- Centro de Estudos Astronómicos e de Fenómenos Insólitos (Rua Sá da Bandeira, 331 - 3º, Salas 31 e 32, Porto, Portugal).

CEI.- Centro de Estudios Interplanetarios (Balmes, 86, entlo., 2ª, 08800 Barcelona, España).

CISU.- Centro Italiano Studi Ufologici (casella postale 82, 10100 Torino, Italia).

GEIFO.- Grupo Español de Investigación del Fenómeno OVNI (Apdo. 1032, 21080-Huelva, España).

IIEE.- Instituto de Investigación y Estudios Exobiológicos (Bolivia, 19, 08018-Barcelona, España).

LDLN.- Lumières dans la Nuit (5, rue Lamartine - 91220 Bretigny-sur-Orge, Francia).

SOBEPS.- Societé Belge d'Etude des Phénomènes Spatiaux (Av. Paul. Janson 74, 1070 Bruxelles, Bélgica).

UFO-Quebec.- (Contactar con Marc Leduc, 1200 Mesnard, St-Bruno, Quebec, J3V 4L1, Canadá).

UPIAR.- UFO Phenomena International Annual Review (Corso Vittorio Emanuele 108, 10121 Torino, Italia).

C de U

LOS PAPELES DE ARNOLD

OVNI: EXPERIENCIAS Y ANALISIS 3 - 7 DICIEMBRE 1990

Todavía con la imagen palpitante de los momentos vividos durante los días 3 al 7 de Diciembre en Santander, nos ponemos delante de la máquina con la idea de transmitir algo del espíritu que reinó en estas jornadas.

La oportunidad de celebrar este evento dedicado a la difusión del fenómeno, permitió reunir en Santander a varios destacados estudiosos de la Ufología hispana, por muy contradictorias que pudieran resultar sus líneas de trabajo para el lector. Allí nos dimos cita estudiosos reposados como Ignacio Cabria, con amplios intereses en los enfoques sociales y antropológicos del tema, desplazado desde Mozambique donde actualmente reside. Destacados analistas como V.J. Ballester Olmos, acompañado de su siempre fiel colaborador Jaime Servera. Escépticos militantes como Félix Ares de Blas, y Luis Alfonso Gámez, animadores de la corriente "skeptica" de nuestro país y mantenedores de la publicación "Alternativa Racional", los ya veteranos organizadores de estos eventos divulgativos como Julio Arcas, Matilde González, Juan Cebrecos, Pedro Martínez, y por supuesto quien escribe esta breve reseña.

Durante las jornadas, con un público desbordante y pletórico que llenaba día tras día la sala, se promovieron disertaciones especializadas y participativas, en las que tras las intervenciones de los especialistas, se daba paso a una mesa redonda donde se enfrentaban posturas contrapuestas, que posteriormente eran refrendadas o no por un animado coloquio. Se dispuso igualmente de la inestimable colaboración de varios testigos de avistamientos OVNI, cada cual con un tipo de experiencia y gran convicción en sus relatos. Destacable fue la presencia de Próspera Muñoz, quien polarizó durante toda la jornada del día 4, la atención de una sala rebosante de interesados, incluidos los medios de comunicación.

Como siempre, si bien las jornadas fueron magníficas, lo realmente sustancial estuvo presente en las conversaciones desarrolladas a lo largo de todas las horas previas a las conferencias, incluida la intensa reunión de trabajo efectuada por el staff de **Cuadernos de Ufologia** en la que se establecieron algunas de las líneas maestras que van a ilustrar su futuro más cercano. Quizás al éxito de este ciclo contribuyó muy positivamente, las magníficas instalaciones del Centro Cultural de Caja Cantabria, que pusieron el marco adecuado para su desarrollo.

Sin duda el objetivo principal de las jornadas de cara al público fue ampliamente cubierto, incidiendo en la urgente necesidad de que se efectúe un trabajo objetivo y



V.J. Ballester Olmos, Julio Arcas y Jaime Servera durante la conferencia del día 7.



Día 4-XII-90, Izquierda: Ignacio Cabria, Próspera Muñoz, José Ruesga Y Julio Arcas, durante el coloquio.

veraz en la investigación de la fenomenología, contrastando criterios y evaluando los resultados. El programa traducía de algún modo tales planteamientos:

- *La Invasión extraterrestre (Medios de comunicación y la génesis del mito OVNI)*
Ignacio Cabria.
- *Las Abducciones a exámen. Próspera Muñoz: ¿Victima o Fraude?*
José Ruesga Montiel.
- *Los OVNIs de la Perestroika*
Félix Ares de Blas y Luis Alfonso Gámez.
- *El Enigma de los encuentros cercanos con OVNIs*
V.J. Ballester Olmos.

Lo que no dejó de sorprendernos es el hecho de que posiciones aparentemente distintas, como las supuestas a **C.d.U.** y al movimiento escéptico español, tuvieran tantos puntos comunes cuando se establece el diálogo directo. Comprobamos que el posicionamiento sólo es cuestión de matices y que no es imposible una aproximación de trabajos y colaboración.

Resulta evidente, que unos y otros, estamos más cercanos que quienes mantienen el pseudocientifismo como piedra de toque, en esa vorágine de informaciones sin contrastar, planteamientos obsoletos y creencias derivadas de la pasada década. Todos deseamos afanamos en obtener una visión más objetiva del fenómeno, que surja de los hechos comprobados no imaginativos.

Las jornadas sirvieron también para constatar cuanto trabajo queda por hacer para conducir al gran público hacia esa mentalidad crítica. Inmerso en las innegables consecuencias psico-sociales del mito OVNI, el hombre de la calle sigue palpitando en términos de creencias, cuando debiera ser la razón, la metodología y el juicio crítico quien imperase, para que fuera posible conocer la verdadera naturaleza de los fenómenos denunciados por los mismos testigos humanos.

Para terminar, deseo hacer llegar mi reconocimiento a quienes hacen posible que **C.d.U.** salga número a número y que estas

jornadas hayan adquirido la intensidad que las caracterizó, entre las cuales desatacaría por sus cualidades personales a la eficacísima Matilde.

Todo ello nos induce a pensar que existirá un nuevo ciclo, quizás de mayor envergadura y calado que el actual. Esperar y ver.

UNA FAMILIA DIVISA UN OVNI EN TONDA

"Dentro de la ola de avistamientos de objetos volantes no identificados podemos incluir el espectáculo de luces al que asistió una familia de Guijuelo el pasado jueves.

Felipe Sánchez y Juli Baz, con sus hijos Arancha, Pablo y José Manuel, divisaron desde su casa unas potentes luces que bañaban la fábrica donde trabaja el cabeza de familia como guarda. «*Detrás del monte Tonda vimos dos objetos con potentes luces de color blanco, que estaban a cuatro metros aproximadamente uno del otro. De pronto se juntaron y desde las 1,39 hasta la 1,42 permanecieron en reposo, arrojando una sola luz. Al momento se separaron y se dirigieron en dirección Este. Pudimos observar la enorme luz roja que llevaban en la cola*».

Esta familia se lamentó de no tener a mano una máquina de fotos con flash para haber plasmado este espectáculo que ellos denominaron maravilloso.

Felipe Sánchez descartó la posibilidad de que pudiese tratarse de aviones ya que en su condición de guarda está acostumbrado a observar el firmamento nocturno «*y sé cómo son, de sobra, las luces de los aviones. Desde luego, lo que vimos no era un avión, era algo extraño que antes nunca vimos*».

...Muchos silencian alguno, de haberlo visto, como es el caso de varias familias guijuelenses que desde la terraza de un bar del barrio San José Obrero pudieron observar, a finales de septiembre, un objeto redondo, de inmenso tamaño, y con luces frías, a la altura de la Nacional 630. Además, tal y como manifestó uno de los presentes «*ese mismo día tuvimos noticias de que se había visto en Ciudad Rodrigo. Pero nosotros preferimos silenciarlo*»".

Referencia: El Adelanto (Salamanca)
21-XII-1990
Informa: Manuel S. Méndez
(Salamanca)

UN OVNI EN CIUDAD RODRIGO

"Un OVNI fue avistado el miércoles en Ciudad Rodrigo.

...Sobre las nueve y media de la noche del miércoles, coincidiendo con la retransmisión del partido ganado por Checoslovaquia, varios mirobrigenses pudieron observar dos extrañas luces en el horizonte; blancas, y de diferente intensidad, las luces fueron avanzando en dirección a la frontera portuguesa. Llamó la atención de algunas personas, como fue el caso de nuestro compañero Vicente, que se deslumbraron con la aparición de este fenómeno, extraño a todas luces, y que no se puede comparar con ningun otro conocido.

...Procedía, por situar a los lectores que conocen estos parajes, por la perpendicular de Agueda del Caudillo, sobrepasando las huertas de La Torrecilla y enfilando Las Viñas, ya en dirección a la frontera portuguesa. Las dos luces primeras que sirvieron para llamar la atención de quienes fueron privilegiados testigos, variaban en intensidad a medida que se acercaban a los puntos de avistamiento; según los testigos se asemejaban a un cúmulo de estrellas normales, para aproximarnos a un tamaño. Después esas dos luces se duplicaron: cuatro dispuestas en forma romboidal y una quinta, de color rojo, en el centro.

Esas luces, sin aparente soporte mecánico en donde encajarlas, pasaron por encima de varios de los testigos que presencia la evolución del ovni. Pese a utilizar prismáticos no fue posible constatar los límites físicos del supuesto aparato; el ovni paso por encima de sus cabezas lentamente, sin ningún ruido, a unos doscientos metros de altura. La descripción de los testigos define que el ovni podría tener un tamaño superior al de un trailer si se tiene en cuenta la disposición de las luces.

Poco a poco fue avanzando en el horizonte para perderse por el Oeste.

Desde que se avistaron las primeras luces, a las nueve y veinticinco de la noche del miércoles, transcurrieron quince minutos hasta que el ovni fue desapareciendo."

Referencia: El Adelanto (Salamanca)
16-XI-1990
Informa: Manuel S. Méndez
(Salamanca)

UN GIGANTESCO OVNI, OBSERVADO POR MAS DE CIEN PERSONAS

"Un gigantesco objeto volador no identificado (OVNI) fue observado por más de un centenar de personas, entre ellas dos carabineros (Policía Militarizada), cuando la nave se posó en la cima de un cerro del sector costero de la localidad de Limarí, a 400 kilómetros al norte de Santiago (Chile).

El suceso del que informó el diario *La Tercera*, ocurrió el pasado miércoles, y de él fueron testigos, aparte de los policías, mineros, campesinos y camioneros, quienes confirmaron que el OVNI se hizo visible alrededor de las 13,30 horas de ese día (16,30 GMT).

Varios de los testigos que relataron el suceso, señalaron que en un principio pensaron que se trataba de alguna antena parabólica, pero que, sin embargo, al acercarse pudieron apreciar que era una nave espacial con dimensiones cercanas a los cien metros de diámetro por unos 20 de altura y desprendía luces de fuertes colores.

El cabo segundo de carabineros Francisco Peña Díaz y su compañero Luis Lobos Medina precisaron que el OVNI había aterrizado en un lugar inaccesible..."

Referencia: Diario de Avisos (Tenerife)
11-XII-90
Informa: Angel Luis Chinea (Tenerife)

EXTRAÑOS AVISTAMIENTOS DESDE EL PULPITO, EN LOS RODEOS

"27 de octubre pasado, 12,05 de la noche. Aeropuerto de Los Rodeos, Tenerife, Islas Canarias. Una gigantesca nave, de origen desconocido, sobrevoló silenciosamente -a unos trece metros de altura- los hangares del campo de aviación. Testigos: Un empleado de dicho aeropuerto y sus dos hijos que se encontraban, en ese momento, en su domicilio particular, en El Portezuelo, al pié de la montaña El Púlpito.

...Llevaba gran cantidad de luces, de color amarillento, fijas, distanciadas -cada una de ellas- como a un metro. Los observadores estaban a unos doscientos metros del aparato y este sobrevoló los hangares del campo de aviación como a unos trece metros de altitud, perdiéndose en dirección hacia La Laguna. Existen, de ese avistamiento, más testigos que, en las proximidades de Los Rodeos, pudieron comprobar el paso de aquella masa luminosa.

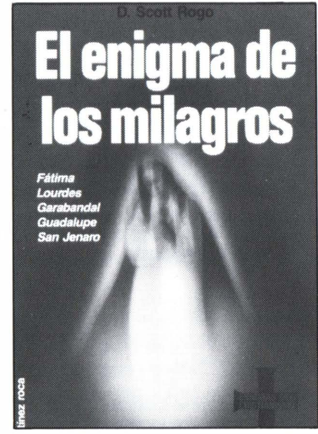
...«*Yo conozco muy bien, por mi trabajo, lo que es un avión o un helicóptero. Además, a esa hora, ya no había vuelos. Aquello me impresionó, por su tamaño, por su traslado silencioso, las luces, la proximidad y lo bajo que se desplazaba. Nunca podré olvidar lo que vi. En mis 46 años de vida no he contemplado nada igual*». Así se manifestaba uno de los testigos. Su hijo, el mayor, 21 años de edad, confiesa que la observación de aquel objeto le produjo, «*una gran paz*» y que, en ningún momento, sintió temor. Todo lo contrario.

Lo ocurrido en Los Rodeos no es un caso aislado. Y hablamos de actualidad. Indiquemos que el pasado domingo, sobre las once de la noche, en Punta del Hidalgo, en el lugar conocido por roque "Los Hermanos", un médico y un empresario, junto a sus familiares, pudieron observar cómo, primero, se iluminaba el mencionado roque y, a continuación, un enorme foco de luz se encendió sobre sus cabezas. En ese mismo lugar, sobre el mar, meses atrás, varias personas vieron un objeto, alargado, iluminado, como un tubo fluorescente.

..."Seguimos en la reunión, porque ya se han incorporado a la misma Ignacio y Francisco que la noche del sábado 27 de octubre fueron testigos del vuelo de una nave de enormes proporciones. Aquí resumimos todo lo que desde El Portezuelo observaron: Sobre las doce y media de la noche Ignacio se vio sorprendido por el paso rapidísimo, de como una especie de ráfaga de luz, que tenía forma de nube alargada. Desde la azotea llamó a gritos a su amigo Francisco. Este subió, provisto de un palo, pensando en la presencia de un ladronzuelo, pudiendo contemplar como **"aquello"** pasaba muy cerca de los cables de alta tensión y se desplazaba hacia Punta del Hidalgo, donde se quedó totalmente inmovilizado en el cielo. En ese momento la "nube" acentuó su luminosidad y se transformó en una enorme nave, de color rojizo, rodeada de ventanales iluminados con luz verdosa, por los que fueron introduciéndose, a gran velocidad, unas veinticuatro navecillas, como **"helicópteros sin cola"**, igualmente luminosas, rojo-amarillento, que venían de diferentes direcciones. Entrando la última se formó alrededor de la nave nodriza una especie de nube, similar a la espuma que se usa para extinguir incendios -así lo asegura Ignacio- y cuando estaba totalmente cubierta en un instante desaparecieron nube y nave, quedando el cielo completamente despejado como si nada hubiera ocurrido"

Referencia: Diario de Avisos (Tenerife)
4-XI-1990 y 18-XI-1990
Informa: Angel Luis Chinea
(Tenerife) Islas Canarias

DESAPARICION DEL PARAPSICOLOGO SCOTT ROGO



El famoso parapsicólogo norteamericano, autor de obras como El Universo encantado, El enigma de los milagros (ambos de Editorial Martínez Roca), y de libros como *UFO Abductions, The Tujunga Canyon Contacts*, fue asesinado el pasado mes de agosto en su casa, tras haber sido apuñalado por un ladrón. La violencia afecta pues de una manera dramática a este insólito mundo.

Referencia: Tribuna 3ª Generación nº 1
Informa: Javier Sierra
Vinaroz (Castellón)

AVISTADO EN FRANCIA UN OVNI COMO EL OBSERVADO EN LIEJA

"Un objeto volante no identificado (ovni) de características similares al que pudo ser avistado en amplias zonas de Bélgica el pasado fin de semana fue observado el domingo por una familia francesa cerca de Montbéliard, en el este de Francia. Durante el fin de semana se organizó un amplio dispositivo en el aeropuerto civil de Lieja-Bierset, en el este de Bélgica, con el fin de "cazar" al desconocido artefacto volador.

Una pareja francesa, Martial y Silvia Matzner, afirmó haber visto el objeto volante en la noche del domingo, mientras circulaban por la carretera. *«Estábamos en el coche cuando fuimos sobrevolados por un ingenio de forma triangular situado a veinte metros por encima nuestro»*, dijeron. El aparato tenía fuertes luces en el centro y en los lados...

...Durante todo el fin de semana, militares, mirones, científicos y periodistas se lanzaron en Bélgica a la mayor caza de ovnis que se recuerda en aquel país. El aeropuerto civil de Lieja-Bierset (al este de Bélgica) fue transformado para esa ocasión en cuartel general de ese insólito movimiento, organizado por la sociedad belga de observación de fenómenos espaciales (Sobeps), con la participación del ejército del Aire.

Un bimotor del ejército del Aire, preparado con material electrónico y con instrumentos de observación, estaba presto a despegar en cada alerta dada por alguno de los veinte equipos de seguimiento que fueron diseminados en la zona de Lieja...

...Los cazadores de ovnis pudieron observar un triángulo luminoso en el cielo el sábado hacia las 23 horas 15 minutos. La alerta fue dada, pero el viejo bimotor del ejército belga no despegó hasta medianoche. Los militares que han aceptado colaborar con Sobeps, se resistieron a dar la orden de despegue al no detectar nada en la pantalla de radar. Una hora después, y a pesar de los testimonios que se multiplicaban, los tripulantes del avión que salió al encuentro del ovni volvieron con las manos vacías".

Referencia: La Vanguardia (Barcelona) 17-IV-1990 **Informa: Joan Plana Crivillén** (Barcelona)

FUE AVISTADO AYER UN OBJETO VOLADOR

«Era como un habano plateado y muy brillante que estaba suspendido en el cielo» Así inició un relato acerca del vuelo de un OVNI ayer a la madrugada, sobre esta capital, Rodolfo Valladares, de 25 años, residente en Suiza y afincado temporalmente en Salta 232, 9º piso "A", junto a su madre y su abuela. Según dijo a **LA GACETA**, la visión se inició a las 4,30 de ayer.

«Me acerqué al ventanal del living atraído por un resplandor y observé, muy arriba, sobre el centro de la ciudad, ese objeto que emitía luces potentes».

Inmediatamente buscó sus binoculares *«y cuando apunté hacia el OVNI vi que salían 6 ó 7 pequeños objetos como discos desde uno de los extremos y empezaban a girar junto con la nave mayor»*.

Luego describieron *«un amplio trayecto en círculo* -continuó- *todos juntos y emitiendo luces de varios colores de singular potencia»*. La nave "madre", recordó Valladares, mostraba una forma redondeada *«y de mayor volumen en su parte trasera»*.

«La visión -dijo Valladares- *duró unos 20 minutos y luego de que los pequeños objetos reingresaron a la "nave madre"* -acotó- *ésta se fue a gran velocidad rumbo oeste»*.

Referencia: La Gaceta, Tucumán (Argentina) 10-VIII-1990 **Informa: Alejandro Agostinelli** Buenos Aires (Argentina)

OVNI DEJA HUELLA CIRCULAR

"Habitantes de la localidad de El Carmen, a 60 kilómetros al sur de Buenos Aires, aseguraron ayer que un OVNI dejó el viernes una huella circular de más de cuatro metros de diámetro en el césped de un pequeño campo de fútbol.

Una comisión de 35 habitantes de ese barrio se presentó ayer a la Policía para dar testimonio de ese fenómeno.

Raúl Marozzi, un joven de 20 años que el pasado viernes pretendía jugar un encuentro de fútbol con unos amigos, llegó al campo a las 15,00 hora local (18,00 GMT), media hora antes de la establecida para disputar el partido. Se sintió "paralizado", según afirmó, ante la visión de *«una luz muy fuerte que me cegó»*.

Marozzi relató que, en cuanto pudo reaccionar, corrió a llamar a los vecinos, quienes presenciaron por una hora el "espectáculo".

El experto de la Asociación Argentina de Ovnilogía (AAO) Luis Burgos, explicó que *«a diferencia de lo que suele ocurrir habitualmente, en esta ocasión, en vez de quemarse, el césped quedó de un color verde intenso, casi azulado»...*"



Referencia: El Mundo (Madrid) Lunes, 7-V-1990

LOS OVNIS SE DESTAPAN

V.D. Musinsky (Yaroslav-URSS)



Foto 1 tomada por el Dr. Karaguezov el 27 de Julio de 1977.

Cada vez con más frecuencia aparecen OVNIs en Rusia central que atraviesan las áreas secretas de uso militar.

En cierta ocasión, un oficial telefoneó al periódico "Rabochaya Tribuna" (La Tribuna de los trabajadores), e informó de la aparición repetida de OVNIs en el km. 47 de la autopista de Yaroslavl. (El autor de este artículo vive en Yaroslavl, pero esto no significa que los extraterrestres vayan a visitarle).

Los fenómenos extraños en la autopista comenzaron el 12 de marzo y se han sucedido hasta el momento de escribir este artículo.

El 1º de Mayo, la gente salió a ver los OVNIs, pero fue en vano. Anteriormente, se habían observado casi a diario y cientos de personas los vieron incluso con prismáticos.

El Mayor V. Stroynetsky afirma:

"Primero vi solo dos esferas luminosas. Luego fueron reemplazadas por tres formas nuevas. La primera parecía una piña de unos 6 metros de longitud, con diversas figuras en la superficie. Otra tenía la apariencia de un paquete de leche triangular, bastante grande. La tercera era como una vasija de unos 12 a 15 metros de diámetro con una cúpula rosa y dos ventanas grandes y oscuras".

El mayor no observó más detalles a causa de la potente luz que rodeaba al fenómeno.

"Los OVNIs vuelan muy rápido -afirma el Mayor-, pueden detenerse repentinamente y cambiar instantáneamente de dirección. Mientras maniobran, brillan intensamente, desprendiendo rayos y chispas a su alrededor. Creo que tiene relacion con su forma de desplazarse. Cuanto más brillan mayor es su velocidad".

Stroynetsky piensa que alguien los dirige. No pudo confundirlos con aviones porque los ha visto simultáneamente en más de una ocasión.

Un informe del radar especial que está situado próximo a Pereslavl-Zalessky, afirma que el 21 de marzo a las 21,40 horas no apareció nada en sus pantallas (al igual que en las dos unidades próximas), al tiempo que se le ordenaba al coronel A.A. Smeyonchebko que despegara para salir al encuentro de un objeto volante próximo a Pereslavl-Zalessky, a una altura de 2.000 metros.

Sobre las 22,05 horas, se localizó el objeto que tenía dos luces blancas intermitentes. Este cambió su altitud a 1.000 metros y también la velocidad.

El piloto continuó viéndolo en su pantalla y siguiendo las órdenes de tierra realizó un giro, observando una especie de luces hacia el Nor-Noroeste (Aurora Boreal).

Se aproximó hasta unos 500 ó 600 metros, pasando sobre él, pero solo pudo ver vagamente dos luces brillantes intermitentes.

El 21 de marzo pues, se vieron OVNIs en el área de Pereslavl - Zalessky - Novoselye - Zagorsk - Jakovlevo - Ploshevo - Dubki - Kablukovo - Fryazino - Kirzatch, entre las 20 y las 24 horas. Algunos aparecieron en las pantallas de radar, otros no. ¿Por qué? Aún no conocemos la respuesta. Lo único que podemos hacer es explicar lo sucedido. A continuación se incluye la declaración de un testigo que observó el fenómeno cerca de Pereslavl-Zalessky.

"Un objeto con luces rojas apareció en situación 260° - 270° a una distancia de 40 km. sobre las 21,19 horas. Su velocidad era mucho mayor que la de cualquier avión. Iba seguido de

otro similar que tenía luces blancas.

21,35 .- El objeto con luces rojas desapareció. Acimut 220°, distancia desconocida.

21,40.- El objeto con luces blancas llegó y se alejó. Acimut 270° - 250°, distancia de 40 a 100 kms.

21,50.- El blanco reapareció permaneciendo suspendido en el aire. Acimut 270°.

21,55.- Desaparece nuevamente. Acimut 240°, distancia 40 km.

21,57.- Reaparece en el mismo lugar.

21,59.- El objeto es visto desde un avión. Azimut 250°, distancia 30 a 50 km., con dirección 330°.

El objeto giró y se aproximó al avión a gran velocidad. A unos 20 km de distancia, desapareció, reapareciendo de nuevo por detrás del avión. Azimut 270°.

22,01.- El objeto permaneció suspendido en el aire. Azimut 190° - 200°, distancia 100 km.

22,03.- Es visto desde un reactor. Azimut 240°. Mientras se aproximaba por la cola, desapareció.

22,05.- El objeto reaparece. Azimut 190° - 200°, permanece un par de minutos y finalmente desaparece.

Este parece ser el más detallado, preciso y cualificado informe conocido por la ufología soviética.

Los oficiales de diversas unidades de la Defensa antiaérea en los alrededores de Moscú, recopilaron más de 100 informes de sus subordinados:

Radio operador Sargento N. Fedorovich:

"A las 22,05 horas salí, viendo dos luces en el cielo que estaban próximas una de otra. Parpadeaban constantemente con una luz muy intensa. En unos 20 segundos el objeto penetró tras las nubes. Se movía rápidamente sin emitir ningún sonido".

Capitán B. Birin:

"...El objeto tenía forma de un platillo con dos luces brillantes a los lados. Su diámetro era de 100 a 200 m. Se veía una luz más débil entre las de los extremos que parecían portillas. El objeto tomó la dirección de Moscú a las 23,30 horas. Por la parte posterior se observaban unas luces rojas. Al suspenderse en el aire casi apagó las luces por completo".

Capitán V. Inchenko:

"...Era imposible definir la forma del objeto pero podía ver claramente dos luces parpadeando regularmente. Me recordaba el flash de una cámara de fotos. El OVNI se movía como una serpiente, con una trayectoria curva de Este a Oeste".

Capitán N. Filatov:

"Probablemente el objeto giraba alrededor de su eje horizontalmente. La intensidad de la luz era más potente que la



Foto Nº 2 del Dr. Karaguézov, tomada en Azerbaijan (Cáucaso).

de nuestros aviones de patrulla. Las luces parpadeaban cada 2 ó 3 segundos. El objeto se dirigió hacia Zagorsk. Su trayectoria era como la de una serpiente".

Capitán I. Lapin:

"...Sobre las 22 horas la luz desapareció durante 5 minutos. Luego hubo un fogonazo y el objeto reapareció. Fue perseguido por dos aviones con luces rojas. Tomó dirección hacia Moscú, dejando tras de si una luz roja no muy brillante en las nubes. No sentí nada especial".

Todos estos informes fueron recogidos por el jefe de la defensa antiaérea, Coronel I. Matsev. No hizo ningún comentario sobre los mismos, tan sólo efectuó un resumen.

El OVNI en cuestión tenía unos 100-200 metros de diámetro con dos luces parpadeantes. Cuando volaba horizontalmente la línea de luces era paralela al horizonte y al tomar una trayectoria vertical, las luces también se situaban verticalmente. Al girar sobre su eje, su trayectoria era similar a la de una serpiente. La altura aproximada era entre 1.000 y 7.000 metros.

Fue observado en las pantallas de un avión, así como varias estaciones de radar con una sóla excepción.

Es la primera ocasión que los militares soviéticos admiten abiertamente que existen estos fenómenos. Este asunto fue corroborado por especialistas altamente cualificados equipados con material sofisticado. Los incidentes de la autopista de Yaroslavl ponen en duda la teoría del fenómeno como algo púramente atmosférico. Esta teoría dominaba la opinión general hasta la aportación de estos nuevos datos.

Me pregunto si por fin, la lógica se ha impuesto entre los científicos oficiales.

EL PENSAMIENTO UFOLOGICO EN LA REPUBLICA ARGENTINA

Luis Pacheco (Argentina)

El presente trabajo no pretende herir la susceptibilidad de los ufólogos, intenta observar el pensamiento de éstos en la Argentina, a través de distintas encuestas efectuadas en esta década, para así extraer conclusiones, cuyos resultados determinarán si existe o no, una evolución mental en los analistas de esta temática.

Hemos tomado como base para el estudio las encuestas realizadas entre los años 80 y 88, en tres congresos nacionales e internacionales y un simposio nacional. Los congresos fueron organizados por las delegaciones de F.A.E.C.E. (Federación Argentina de Estudios sobre la Ciencia Extraterrestre) en los años 1980 (Mendoza), 1982 (Rosario), 1988 (Rosario) y el Simposio denominado S.O.R. - II (Simposio OVNIlógico Rosarino, II) llevado a cabo en 1985, en la ciudad de Rosario, organizado por las agrupaciones I.V.E., I.F.E., G.I.V.E.-Rasario y el investigador privado Oscar Alemanno.

Es necesario aclarar, que se han extraído puntos comunes en las encuestas debido a que algunas preguntas difieren entre sí, o directamente no se efectúan; la razón de ello se encuentra en que los confeccionadores de las mismas, son personas distintas.

Seríamos necios si afirmásemos que estas encuestas gozan de una absoluta perfección, ya que es probable que existan errores, pero consideramos, que no afectarán a los resultados.

Pasemos pues a desarrolar el tema, que como se verá a medida que avancemos, nos irá revelando datos importantes que, con seguridad, servirán no solo para un futuro trabajo, sino también para una serena reflexión.

I.- LAS ENCUESTAS: ESTUDIO COMPARATIVO

Para comprender el estudio iniciado, dividiremos esta primera parte en distintos puntos, comparándose las preguntas similares de las cuatro encuestas. Debemos hacerlo así, porque según ya hemos apuntado, existen diferencias y algunas ausencias en los diversos items de las consultas realizadas.

1.- PUNTOS COMUNES

Nos detendremos aquí para analizar la existencia o no de similitudes en el total de preguntas efectuadas. Sólamente se tendrá en cuenta el porcentaje más destacado de cada item. Ver cuadro I.

En este primer muestreo parece claro que el pensamiento en el fenómeno OVNI, no solo se mantiene, sino que se afirma con el paso del tiempo, por lo menos en cuanto respecta a esta década.

2.- ENCUESTAS DE CONGRESOS

Este apartado viene destinado a confrontar cuestiones similares efectuadas en los tres Congresos efectuados por la FAECE. Ver Cuadro II.

En esta segunda muestra, ocurre lo mismo que en el anterior es decir, que no sólo se mantiene una postura similar, sino que va consolidándose con el paso de los años.

ENCUESTAS COMPARATIVAS

Nº ENCUESTADOS

Mendoza (1980)	No fue suministrado (Estimación: 60 evaluados)
Rosario (1982)	84 evaluados
Rosario (1985). (S)	33 evaluados
Rosario (1988)	68 evaluados

La naturaleza del fenómeno es esencialmente:

Mendoza (1980)	Física: Más del 50%
Rosario (1982)	Energética: 67,86%
Rosario (1985). (S)	Material: 67,67%
Rosario (1988)	Material: 64,72%

Los seres observados en las cercanías del OVNI...

Mendoza (1980)	Formas físicas diversas: Más del 50%
Rosario (1982)	Entes materiales con formas diversas: 79,76%
Rosario (1985). (S)	Entes materiales con formas diversas: 72,73%
Rosario (1988)	Entes materiales con formas diversas: 73,53%

Los Contactos

Mendoza (1980)	Son una realidad: Más del 50%
Rosario (1982)	Existen: 71,43%
Rosario (1985). (S)	Existen: 81,82%
Rosario (1988)	Existen: 89,71%

Cuadro I

3.- ENCUESTAS EN ROSARIO

Lo que hemos registrado con los resultado extraídos en las tres encuestas efectuadas en Rosario (2 Congresos y 1 Simposio).

Al obrar en nuestro poder las evaluaciones exactas, obtenemos fácilmente un porcentaje promedio que nos proporciona una aproximación al sujeto analizado.

Debe tenerse en cuenta que existiendo diversas respuestas utilizamos los promedios de las mismas para determinar un panorama de conjunto. Es importante destacar, que quienes fueron encuestados podían elegir entre diversas opciones para la misma pregunta. Ver Cuadro III, IV y V.

Esta tercera evaluación nos señala lo siguiente:

1.- Existe plena coincidencia en los items "a", "b", "c", "h", "i" y "j". Notamos que se reafirma la postura, consolidándose el promedio general ya expuesto.

2.- En aquellos aspecto donde no existe coincidencia, se percibe que con excepción del item "d", el resto cambia de opinión a partir del año 1985.

3.- Respecto a lo ya expresado, hay que destacar las respuestas proporcionadas para los items "e" (La actitud de las entidades es pacífica y amistosa hacia el ser humano), "f" (Los contactos existen para integrarnos en la comunidad cósmica) y "l" (Se espera del fenómeno OVNI integrarse en la comunidad cósmica), con un tinte netamente místico. Todo ello se debió a que en el Congreso de 1982 el misticismo estaba en auge, concurriendo en masa a todo evento donde le dieran cabida. Vemos que todo lo contrario sucede en 1988, porque los representantes de dicha corriente se separan progresivamente organizando sus propias reuniones. A ello se debe el cambio evidenciado en la mentalidad del último Congreso de 1988.

4.- El item "d", que habla de la procedencia del fenómeno OVNI, muestra una diferencia entre los congresos y el simposio. La posible motivación reside quizás en que el simposio, al ser un poco más restringido, disponga de criterios más elaborados. De ahí que se hable de "desconocida" y no de "extraterrestre".

4.- CONGRESOS ROSARINOS

Veremos a continuación las preguntas similares para los dos Congresos de Rosario y su evolución. Ver Cuadro VI, VII y VIII.

Vemos que son escasos los cambios registrados y se denota en los items "b", "d" y "e", el resto presenta similitudes como en los puntos anteriores.

Si tomamos el item "d", que nos habla de las evidencias del fenómeno, concluiremos que existen y que la virtual discrepancia es efímera, ya que en uno la inclinación fue de "concluyente" y en otro de "suficiente". Por otro lado, al sumar ambas opciones en las dos encuestas, tendremos una mayoría apreciable.

5.- PREGUNTAS DIFERENTES

El quinto punto sólamente recoge aquellas preguntas que solo fueron efectuadas en un solo congreso y/simposio.

a) En Mendoza se produjo esta alternativa con la consiguiente respuesta:

Las observaciones OVNI en la mayoría de los casos...
SON REALES: +50%

b) En el Simposio rosarino fue la siguiente:

Cree usted que el fenómeno OVNI está relacionado con diversos temas como: folklore, leyendas, mitos, parapsicología, religión esoterismo, ocultismo, espiritualismo, misticismo, etc.
SI: 84,85%
ALTERNATIVA: FOLKLORE, LEYENDAS, MITOS...: 66,67%

c) En el Congreso de 1988 fue la siguiente:

¿Los Contactos telepáticos existen?
SI: 80,89%

¿Por qué?

CONGRESOS FAECE

Las Evidencias...

Mendoza (1980)	Se las ocultó y se las oculta: Más del 50%
Rosario (1982)	Piensa que se las ocultó y se las oculta: 75%
Rosario (1988)	Piensa que se las ocultó y se las oculta: 62,9%

El secreto de las evidencias es por...

Mendoza (1980)	Determinados intereses: Más del 50%
Rosario (1982)	Determinados intereses: 63,1%
Rosario (1988)	Determinados intereses: 67,65%

Los secuestros...

Mendoza (1980)	Son escasos pero una realidad: Más del 50%
Rosario (1982)	Existen: 69,5%
Rosario (1988)	Existen: 80,89%

Las teletransportaciones...

Mendoza (1980)	Son una realidad comprobada: Más del 50%
Rosario (1982)	Existen: 71,43%
Rosario (1988)	Existen: 63,24%

Cuadro II

POR SER UNA REALIDAD PROBABLE...: 45,46%

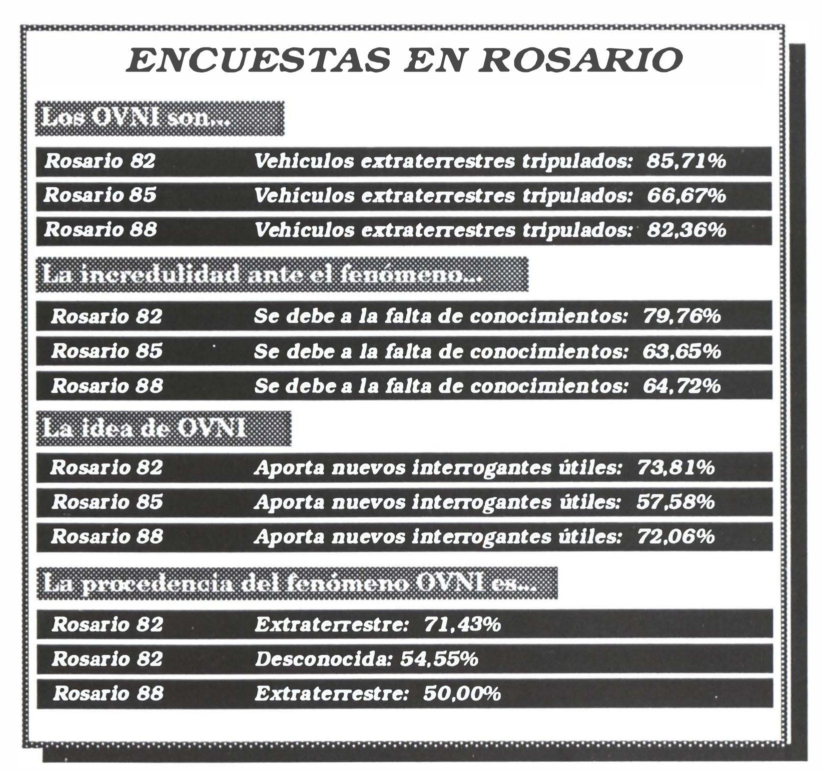
El único item para realizar aclaraciones es evidentemente el último, "c", ya que si bien una clara mayoría se inclina por los contactos telepáticos, también aclara que puede ser PROBABLE.

6.- CONCLUSIONES PRELIMINARES

Analizando estos cinco diferentes cinco diferentes puntos de las encuestas realizadas, podemos arriesgar las siguientes conclusiones:

1.- Se puede considerar como estimativo de personas consultadas unas 250.

2.- Existe plena coincidencia en las preguntas comunes de las cuatro encuestas. La única excepción se halla en el Congreso de 1982, donde se hace mención a que la naturaleza del fenó-



ENCUESTAS EN ROSARIO

Los OVNI son...

Rosario 82	Vehiculos extraterrestres tripulados: 85,71%
Rosario 85	Vehiculos extraterrestres tripulados: 66,67%
Rosario 88	Vehiculos extraterrestres tripulados: 82,36%

La incredulidad ante el fenómeno...

Rosario 82	Se debe a la falta de conocimientos: 79,76%
Rosario 85	Se debe a la falta de conocimientos: 63,65%
Rosario 88	Se debe a la falta de conocimientos: 64,72%

La idea de OVNI

Rosario 82	Aporta nuevos interrogantes útiles: 73,81%
Rosario 85	Aporta nuevos interrogantes útiles: 57,58%
Rosario 88	Aporta nuevos interrogantes útiles: 72,06%

La procedencia del fenómeno OVNI es...

Rosario 82	Extraterrestre: 71,43%
Rosario 82	Desconocida: 54,55%
Rosario 88	Extraterrestre: 50,00%

Cuadro III

meno OVNI es energética. Pero como dijimos anteriormente, se debió a las características especiales del mencionado Congreso.

3.- Las cuatro encuestas registran los siguientes resultados, con un promedio superior al 50%:

a) La naturaleza del fenómeno es esencialmente FISICA o MATERIAL.

b) Los seres observados en las cercanías de los OVNI, SON ENTES MATERIALES CON FORMAS DIVERSAS.

c) Los contactos EXISTEN o son una REALIDAD.

4.- Las encuestas de los Congresos registran una coincidencia notable con un promedio superior al 50% a saber:

a) Las evidencias SE LAS OCULTO y ACTUALMENTE SE LAS OCULTA.

b) El secreto de las evidencias se debe a DETERMINADOS INTERESES.

c) Los secuestros EXISTEN o SON UNA REALIDAD.

d) Las teletransportaciones EXISTEN o SON UNA REALIDAD COMPROBADA.

5.- Las encuestas efectuadas solo en la ciudad de Rosario, en dos congresos y un simposio, donde la cantidad de entrevistados suman las 185 personas, presentan los siguientes valores en materia de coincidencias:

a) Los OVNI son, en un 78,25% de promedio general, VEHICULOS EXTRATERRESTRES TRIPULADOS.

b) La incredulidad ante el fenómeno, en un 69,38% de promedio general, SE DEBE A LA FALTA DE CONOCIMIENTOS.

c) La idea de OVNIO, en un 67,82% de promedio general, APORTA NUEVO INTERROGANTES UTILES.

d) Las entidades son de naturaleza, en un 69,72% de promedio general, FISICA.

e) Morfológicamente son, en un 78,16% de promedio general, SERES ANTROPOMORFICOS VIVOS.

f) La ciencia con respecto al fenómeno OVNI, actualmente en un 56,20% de promedio general, ESTA PARCIALMENTE DIVIDA SU OPINION.

6.- En cuanto a las diferencias registradas, podemos afirmar que al evaluar las mismas alternativas, en los distintos acontecimiento rosarinos, se extrajeron resultados considerables, que muestran las siguientes progresiones mayoritarias.

a) La procedencia del fenómeno OVNI es en un 55,63%, EXTRATERRESTRE.

b) La actitud de las entidades en un 57,91%, es de ESTUDIO CIENTIFICO.

c) Los contactos existen dado que en un 46,87%, son un HECHO COMPROBADO.

d) Sus visitas se deben a MOTIVACIONES CIENTIFICAS en un 60,34%.

e) La difusión del fenómeno OVNI para el 51,41% PREPARARIA AL SER HUMANO PARA HACER FRENTE SIN TEMOR A POSIBLES ENCUENTROS.

f) Lo que se espera del fenómeno es para el 61,71%, su ESCLARECIMIENTO.

7.- No existe diferencia en las evaluaciones realizadas en los congresos y el simposio. La única excepción aparece en cuanto a la procedencia del Fenómeno OVNI, que en lugar de EXTRATERRESTRE, los participantes se volcaron en DESCONOCIDA.

ENCUESTAS EN ROSARIO

La actitud de las Entidades...

Rosario 82	Pacífico -amistoso hacia el ser humano 58,33%
Rosario 85	De estudio científico: 54,55%
Rosario 88	De estudio científico: 63,24%

¿Por qué existen los contactos?

Rosario 82	Integración Hermandad Cósmica: 61,90%
Rosario 85	Por ser hecho comprobado: 45,46%
Rosario 88	Por ser hecho comprobado: 47,54%

Sus visitas se deben a...

Rosario 82	Depertador de conciencia: 65,48%
Rosario 85	Motivaciones científicas: 63,64%
Rosario 88	Motivaciones científicas: 66,18%

Las entidades son de naturaleza...

Rosario 82	Física: 70,24%
Rosario 82	Física: 72,73%
Rosario 88	Física: 66,18%

Cuadro IV

8.- Igualmente en los congresos rosarinos se observan los siguientes puntos similares:

a) Existe una creencia en que el fenómeno OVNI ha acompado al hombre a través de la historia, para el 94,82% de promedio general.

b) El fenómeno es demostrable para el 95,10%, POR SUS EVIDENCIAS para el 83,71% de promedio general.

c) Los secuestros se realizan COMO ESTUDIO GENERAL DEL HOMBRE, para el 57,66% de promedio.

d) Los fenómenos parapsicológicos ESTAN SIENDO UTILIZADOS POR LAS ENTIDADES para el 59,22%.

e) Las programaciones paranormales extraterrestres SON UNA REALIDAD para el 45% de promedio.

9.- Las pequeñas diferencias podemos unificarlas ya que no son contradictorias. Por lo tanto podemos decir:

a) La creencia en que el fenómeno OVNI ha acompado al hombre a través de la historia,se basa en LIBROS SOBRE LA TEMATICA E INVESTIGACIONES PERSONALES.

b) Las evidencia del fenómeno OVNI SON CONCLUYENTES Y SUFICIENTES A NIVEL MUNDIAL.

c) Las evidencias más concluyentes SON LOS MULTIPLES TESTIMONIOS Y LOS EFECTOS FISICOS SOBRE LOS TESTIGOS.

10.- En cuanto a las preguntas diferentes solo destaca la referente a contactos telepaticos, realizada en 1988, donde se indica que los mismos existen en un 80,89%; pero la razón que se esgrime en un 45,46% es: POR SER UNA REALIDAD PROBABLE.

Tengamos en cuenta que en este puntos sólo fueron encuestadas 68 personas.

11.- Por todo lo expuesto y teniendo en cuenta los porcentajes más elevados, podemos adelantar el siguiente pensamiento que expresan la mayor parte de los representantes del mundillo ufológico:

"El fenómeno OVNI ha acompañado al hombre a través de su historia; nuestra afirmación se basa EN INVESTIGACIONES PERSONALES y EN LIBROS SOBRE LA TEMATICA. Quienes no creen en el fenómeno es por FALTA DE CONOCIMIENTOS. Esto es lamentable porque el fenómeno es DEMOSTRABLE y sus EVIDENCIAS CONCLUYENTES, lo cual es percibido por los EFECTOS FISICOS SOBRE LOS TESTIGOS o, simplemente, en los MULTIPLES TESTIMONIOS. Quizás influya en la no creencia EL OCULTAMIENTO DE LAS

ENCUESTAS EN ROSARIO

Morfológicamente son...

Rosario 82	Seres antropomórficos vivos: 76,19%
Rosario 85	Seres antropomórficos vivos: 81,82%
Rosario 88	Seres antropomórficos vivos: 76,48%

La ciencia respecto del fenómeno está...

Rosario 82	Está parcialmente dividida su opinión: 58,33%
Rosario 85	Está parcialmente dividida su opinión: 48,49%
Rosario 88	Está parcialmente dividida su opinión: 61,77%

La difusión del fenómeno OVNI...

Rosario 82	Prepara para posibles encuentros: 67,86%
Rosario 85	A realizar con casos comprobados: 42,43%
Rosario 88	A realizar con casos comprobados: 52,95%

Que espera Vd. del fenómeno OVNI...

Rosario 82	Integrarse al Cosmos: 76,19%
Rosario 82	Su esclarecimiento: 60,60%
Rosario 88	Su esclarecimiento: 73,53%

Cuadro V

EVIDENCIAS y porque la CIENCIA SE ENCUENTRA PARCIALMENTE DIVIDIDA EN SU OPINION.

Los cierto es que el fenómeno OVNI EXISTE, que su naturaleza es FISICA, de procedencia EXTRATERRESTRE. Por lo tanto, los OVNI son VET (Vehículo extraterrestres tripulados), donde viajan estos seres FISICOS, ANTROPOMORFICOS, DE FORMAS DIVERSAS, cuya actitud y visita es de ESTUDIO CIENTIFICO. Para ello se realizan CONTACTOS y SECUESTROS, utilizados PARA UN ESTUDIO GENERAL DEL HOMBRE. ¿Qué dudas nos quedan de la utilización por parte de los extraterrestre de las TELETRANSPORTACIONES y los FENOMENOS PARANORMALES? Indudablemente, ninguna. Así es que la idea del OVNI APORTA NUEVOS INTERROGANTES UTILES, esperando ansiosos su ESCLARECIMIENTO".

Seguramente muchos de nosotros no coincidamos con esta postura, pero la evaluación realizada muestra a las claras que somos una minoría. No sabemos quien tiene razón, aunque ciertamente que el pensamiento ufológico en Argentina no ha sufrido cambio alguno, y el chequeo llevado a cabo en esta década así lo demuestra.

II ANEXO: INDAGACIONES EFECTUADAS EN EL SIMPOSIO ROSARINO

Además de efectuar la encuesta mencionada hasta el momento, se intentó profundizar en el SOR II, sobre otros aspectos como la opinión respecto de congresos, simposios, conferencias públicas y libros especializados importantes o fundamentales.

Al respecto se obtuvieron los siguientes resultados:

a) ¿Considera importante la realización de simposios?

SI: 81,82% Porque se adquiere más conocimientos: 30,30%.

b) ¿Considera más positivo la realización de congresos que simposio o viceversa; ambos son importantes?

Ambos: 69,70%

c) ¿Cuál es su posición respecto a las conferencias públicas?

Opinión favorable: 72,73%

d) Al preguntar sobre la bibliografía preferida se obtuvo el siguiente resultado:

1. El libro más votado fue "Investigación OVNI", con un 24,25%.

2. El autor más citado V.J. Ballester Olmos, con un 42,43%.

3. El origen de los autores elegidos corresponde en un 81,82% a España.

e) Finalmente se tomaron distintos datos de los asistentes al simposio, a sabe:

1. Sexo: Masculino... 90,91%

2. Edad: 20 a 29 años... 54,55%

3. Estudios: Secundarios... 48,49%

4. Profesión: Empleado... 33,34%

5. Años en el tema: Entre 10 y 11... 45,46%

Quizás lo más sobresaliente sea el hecho de indicar las preferencias de los investigadores en cuanto a obras sobre el fenómeno y autores. El año 1985 parece marcar una tendencia faavorable hacia los analistas españoles, destacando la figura de V.J. Ballester Olmos y sus trabajos.

A MODO DE EPILOGO

Hemos tratado de reflejar el pensamiento ufológico en la República Argentina, viendo con un mero análisis estadístico las posturas mantenidas por los estudiosos de turno que, sin lugar a dudas, son determinantes. Todo ello a pesar de una minoría que se encuentra alejada de sus postulados. No sabemos si lo aquí esbozado refleja la exacta realidad de los acontecimientos, pero es cierto que no se ha avanzado absolutamente nada en materia de investigación y dilucidación del tema. Solo los pequeños esfuerzos de algunos ufólogos que intentan con su noble trabajo desentrañar este misterio, es lo más loable en la actualidad. La cordura de estos individuos les llevó a efectuar estudios en mayor profundidad, como los referentes al binomio OVNI-OVI, donde dos ufólogos, Allan Hendry y Paolo Toselli dictaminan que no puede diferenciarse uno de otro tras pertinente examen.

Pero esto solo representa una aguja en el pajar y nuestra intención es que se revise la actual situación, ya que a pesar de la falta de eventos OVNI y las especulaciones sin fundamento presentes en el mundillo ufológico, existe material humano para encarrilar la investigación por el camino correcto, creando y aunando criterios en una metodología coherente que echamos a faltar en estos días.

Como escribió alguna vez el amigo Alejandro Agostinelli adaptando un conocido slogan político a la realidad OVNI: "La Ufología será revolucionaria, o no será". En caso contrario se cumplirán las proféticas palabras de Allan Hendry:

"A menos que desarrollemos ideas y metodologías nuevas para el estudio de los casos OVNI más provocativos y el contexto humano en el cual ocurren, veremos pasar los próximos 30 años de recopilación de información OVNI, reflejando simplemente la futilidad y frustración de los 30 años anteriores" (1).

ENCUESTAS EN ROSARIO

¿Históricamente el fenómeno acompaña al hombre?

Rosario 82	SI: 94,05%
Rosario 88	SI: 95,59%

¿En qué basa su afirmación?

Rosario 82	En libros sobre el tema: 64,29%
Rosario 88	En investigaciones personales: 56,92%

¿Es demostrable el fenómeno OVNI?

Rosario 82	SI: 91,67% Por sus evidencias: 79,76%
Rosario 88	SI: 98,53% Por sus evidencias: 86,57%

Las evidencias del fenómeno OVNI...

Rosario 82	Son concluyentes: 47,62%
Rosario 88	Sos suficientes a nivel mundial: 38,24%

Cuadro VI

ENCUESTAS EN ROSARIO

Las evidencias más concluyentes...

Rosario 82	Son los efectos físicos en los testigos: 57,14%
Rosario 88	Son los múltiples testimonios: 58,,83%

Si los secuestros existen, ¿a qué se deben?

Rosario 82	Para estudio general del hombre: 57,14%
Rosario 88	Para estudio general del hombre: 58,18%

Los fenómenos parapsicológicos...

Rosario 82	Son utilizados por las entidades: 65,48%
Rosario 88	Son utilizandos por las entidades: 52,95%

Las programaciones parapsicológicas extraterrestres

Rosario 82	Son una realidad: 48,81%
Rosario 88	Son una realidad: 41,18%

Cuadro VII

NOTA

(1) **Cuadernos de Ufología**, nº 5, 2ª Epoca, Abril de 1989, pág. 103.



INFORMACION COMPLEMENTARIA

La redacción de **Cuadernos de Ufología** está interesada en obtener información completa de la siguiente observación:

"Un ovni aterrizó a las 7,30 de la tarde del sábado 10 de diciembre de 1988, y durante más de una hora en el término municipal de Rosal de la Frontera (Huelva), según informó Augusto Thassio en el diario Huelva Información.

A las 19,45 de la tarde aquella, una pareja de policías portugueses llegaron hasta el puesto rosaleño para informar de un objeto que había caído del cielo entre los términos de Rosal y Santa Bárbara, seguido de una fuerte explosión y fuego enorme.

Según declaró el "guardiña" José Augusto Morae: *«Era como una bola brillante; en ese momento pasaba un coche extranjero cuyos ocupantes se asustaron como yo, ya que su velocidad era enorme y parecía precipitarse sobre nosotros. Después se dirigió hacia España, ahí, cerca de Rosal, en Periña y cayó»*.

Añade el guardia portugués que: *«El cielo se encendió muy pronto, pero no sentí explosión alguna. La luz, que continuó por espacio de más de una hora, era anaranjada, muy viva y luminosa, y presentaba el aspecto abovedado de una seta, o sea, describía un semicírculo»*.

También una pareja rosaleña que venían en su automóvil desde Lisboa, Manuel Hidalgo y su esposa, vieron el extraño objeto: *«Era una vivísima luz azul; al principio nos pareció una estrella fugaz, pero pronto nos dimos cuenta de que no, porque se movía más lentamente y no desaparecía; cuando lo hizo, no le prestamos más atención puesto que entramos en un restaurante de Aldeanova a cenar»*.

Publicado por: **Universo Secreto**, Enero-Febrero 1989.

Rogamos a los grupos ufológicos locales, lectores de **C.d.U.** y colaboradores que puedan realizar investigaciones "in-situ", que nos hagan llegar sus resultados a la dirección de la revista. Gracias por vuestra ayuda.

PROYECTO F.A.C.O.M. (Fenómenos Anómalos de la Comunidad de Madrid)

Bajo estas siglas se han creado dos proyectos en la Comunidad de Madrid, destinados a estudiar los fenómenos anómalos que se produzcan en el ámbito regional.

De la casuística OVNI se encarga el Proyecto FAECOM (Fenómenos Aéreos Extraños de la Comunidad de Madrid). Se admitirá información relativa a observaciones tanto recientes, entendiendo por tales las que tuvieron lugar desde los inicios contemporáneos del fenómeno OVNI, como anteriores. Se efectuarán una serie de estudios de carácter estadístico, analizando patrones comunes, así como investigaciones o reencuestas de las diversas observaciones.

Con el material recogido se pretende elaborar un Catálogo regional de referencia, similar al CATIB (del C.E.I.), CATARES (de la R.N.C.) o CATAG gallego. Este proyecto está coordinado por las siguientes personas: José Antonio Rojas Valmorisco, José Gabriel Barea, Enrique Padial Hidalgo, José Juan Montejo y Federico Antonio Sánchez Arias

Agradeceremos que cualquier información relacionada con el Proyecto se remita a la siguiente dirección:

Proyecto FAECOM
Apartado de Correos 156.278
28011 MADRID

AYUDA INFORMATIVA

"Si ha tenido un sueño relacionado con los O.V.N.I. o visiones hipnagógicas o hipnopómpicas, rogaría que me describiesen con gran profusión de detalles la experiencia, siempre y cuando, claró está, ustedes deseen contarla sin ocultar detalle, y haya representado para su vida algún cambio o fue tan vívida como la vida misma. También si conocen el caso en otra persona, agradecería que pudieran ponerme en contacto con ella. Mi dirección es:"

Rafael Casares Ferrer
Real Cartuja, 57 - 2º
18012 GRANADA
Gracias.

ESTADISTICA UFOLOGICA

Un grupo de investigadores canarios, profesionales de la estadística, está llevando a cabo un estudio de alto nivel de la casuística ufológica española. Para ello pidieron ayuda al CIFE con el fin de que les proporcionásemos la mayor cantidad de datos fidedignos sobre los avistamientos de nuestros país. Hemos tenido la oportunidad de conocer alguno de sus estudios y nos parece se trata de un equipo de científicos serios que desde dentro de la Universidad, pueden hacer una gran labor.

Rogamos pues nos hagais llegar listados de toda la casuística regional de observaciones OVNI que reúna los siguientes datos: Fecha/ Hora/ Provincia/ Lugar/ Dirección de aparición/ Dirección de desaparición/ Si se trató de aterrizaje o solo avistamiento aéreo/ Forma del Objeto/ Luminosidad/ Color/ Tamaño/ y Nº de testigos. Dirigirse a:

C.I.F.E.
Apartado Postal 94
30680 ARCHENA (Murcia)

BOLAS DE LUZ NARANJA

Desearía obtener lo siguiente:

Informes originales o detallados en casos, resumenes fiables de investigaciones originales sobre avistamientos de bolas de luz naranja, que aparecen repentinamente -como si se materializaran- o surgen de la tierra, detrás de árboles o de otros objetos en superficie. Flotan por periodos de tiempo que van desde menos de un minuto a varios minutos. Se desplazan rápida o lentamente, dividiéndose en una o más esferas o en distintas formas de colores variados, convirtiéndose en una esfera que parece proyectar otras de color naranja. Van asociadas con sonidos de máquinas o turbinas que parecen surgir de la tierra y en su área se producen gran variedad de fenómenos paranormales y mutilaciones de ganado o animales.

Estoy interesado en verificar lo siguiente:

1.- Si las bolas naranjas son un fenómeno universalmente conocido o no.

2.- Si pueden estar asociadas con tensiones tectónicas en regiones propensas a terremotos.

3.- Si existen evidencias fotográficas de tales fenómenos.

4.- Si comparten características comunes.

Los interesados escribir a:

GREG LONG
10755 S.W. MURDOCK Ln.
Apt. G-12
TIGARD, OR 97224
U. S. A.

RED EURUFON

"Es para nosotros un gran placer anunciaros el nacimiento de EURUFON, la primera red europea OVNI.

Como sabeis no hay fronteras para la ufología, por ello decidimos crear esta organización.

Nuestro propósito es publicar cuatro veces al año un boletín escrito en distintos idiomas. En cada edición **Eurufonews**, presentará las observaciones OVNI más recientes que hayan tenido lugar en cada país europeo, incluyendo los socialistas. Os invitamos a participar enviando artículos o información general. Estamos igualmente interesados en intercambiar publicaciones. Esperamos vuestras noticias. Con nuestra amistad".

PATRICK VIDAL
Princes Marijkestraat 54
5961 CH HORST
HOLANDA



OVNIS Y EXTRATERRESTRES COMO SISTEMA DE SIGNIFICACION

Ignacio Cabria

Anochece bajo una capa de nubes que se abren hacia el horizonte en claros de cielo anaranjado. Un vecino de una de las pequeñas localidades que rodean Santander nos ha llamado por teléfono sobre algo que está viendo en ese preciso instante y que describe como un objeto muy luminoso, "como la cuarta parte de la Luna", que gira cambiando de colores. El testigo afirma haberlo visto descendiendo y ascendiendo solo un poco por encima de las casas del pueblo. Cuando llegamos al lugar, está nublado por todas partes y no vemos nada. "Está detrás de aquellas nubes", nos dice nuestro comunicante. Y esperamos. Cuando el cielo se abre aparece esplendoroso el planeta Venus. "Ahí está otra vez", clama el testigo mientras se reafirma en su descripción anterior.

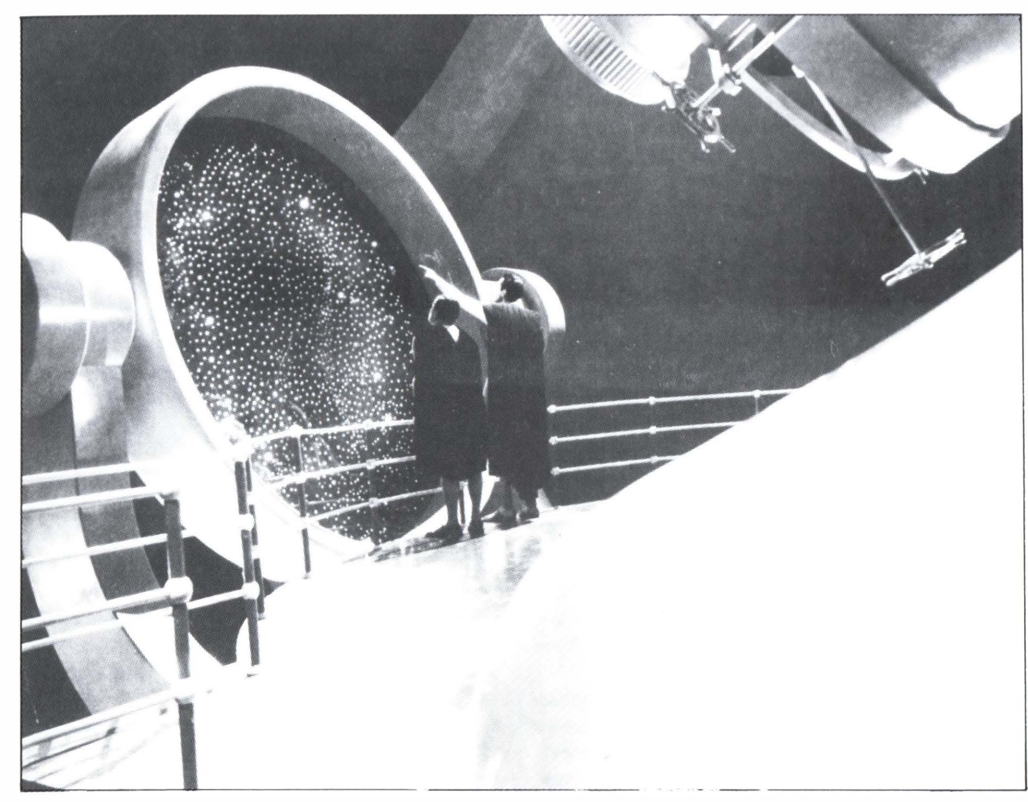
Esta es una historia real; tuvo lugar en Muriedas (Cantabria) en 1980. De no haber ido los encuestadores al lugar, y de no haber constatado con sus propios ojos la naturaleza real de lo que se les describía, la información se habría convertido sin duda en un "No Identificado" más de los catálogos de casuística OVNI. ¿Y qué ufólogo se habría arriesgado a proponer la explicación de Venus a posteriori? Los **ufólogos ingenuos**, aquellos que todavía creen en el "dogma de la inmaculada percepción" -la expresión no es mía; es nada menos que de Nietzche- deberían aprender la lección de casos como éste antes de efectuar sus dibujos idealizados de los "humanoides" y sus "naves". Y si piensan que estas confusiones son muy poco corrientes, que suban al monte en una de esas "alertas OVNI" que grupos ufológicos y medios de comunicación organizan por toda nuestra geografía con la esperanza de encontrar la prueba definitiva de "su" presencia. En estos casos los ovnis son como las apariciones de la virgen: sólo se aparecen a los creyentes.

¿Cómo interpretar todo esto? ¿Qué importancia juega la percepción en la concepción popular de los ovnis? ¿Qué relación tiene el mito de los extraterrestres con su auténtica naturaleza? En este trabajo voy a desarrollar **una hipótesis genética del fenómeno OVNI desde un punto de vista fenomenológico**, es decir, aislando los elementos que conforman este fenómeno social. Parto de la antropología cognitiva y simbólica, aunque adelanto ya que un problema tan complejo no puede ser comprendido en su totalidad sin la visión de las otras facetas sobre el mismo, principalmente el estudio del mito de la venida de los extraterrestres (Cabria, pendiente de publicación). Por otra parte, para una respuesta global al problema OVNI desde las ciencias humanas deberían ponerse en contribución disciplinas como la psicología de la percepción, la psicología social y la sociología del conocimiento, entre otras. Lo que pretendo decir de antemano es que no se necesitan para nada ni extraterrestres ni naves para dar cuenta del fenómeno OVNI.

OVNIS SIGNIFICANTES

En los lenguajes corrientes todo objeto de conocimiento tiene por fuerza un sentido y un significado. En nuestro universo todo quiere decir algo, toda correlación es un vínculo de significación. Admitir que un fenómeno no tiene explicación es como decir que no puede decirse nada sobre él, lo cual puede ser una sensación angustiosa, pues la atribución de sentido a todas las cosas -la explicación del mundo en que vivimos- nos es necesaria. Cuando no podemos relacionar un efecto a su causa o, lo que es lo mismo, atribuir un origen a un hecho que se sale de nuestra experiencia, le damos una interpretación simbólica. Sólo los signos, las palabras, puede decirse que no significan nada.

Los OVNIS no nos han dicho de sí mismos en sus 40 años largos de existencia nada más que lo que expresan estas cuatro



Extraterrestres en fase de exploración del film *Things to Come* (United Artists, 1936).

palabras: objetos volantes no identificados. Sin embargo, son asimilados en la conciencia popular a **astronaves extraterrestres en fase de exploración de nuestro planeta**. No se trata de una constatación empírica ni de un hecho demostrable, pero los creyentes en los extraterrestres estarán dispuestos a ofrecer toda clase de "pruebas" para demostrar sus convicciones. Desde su punto de vista, sin duda pueden hacerlo.

Es por esta carga significante que se añade al aséptico fenómeno de los objetos volantes no identificados por lo que voy a distinguir terminológicamente en lo sucesivo entre OVNI, en mayúsculas, y ovni, en minúsculas. Quiero señalar con ello que en el primer caso, OVNI alude exclusivamente a "objeto volante no identificado" -no identificado en una primera estimación tal como la realiza el testigo, mientras que ovni, en minúsculas, denota el fenómeno en su desarrollo social, con el añadido de significado que he expresado antes, es decir, en su referencia al antiguo término, más explícito, de **platillo volante**. Es cierto que el término OVNI (UFO), introducido por las primeras comisiones oficiales de investigación norteamericanas, conlleva ciertas connotaciones hacia lo extraterrestre por la referencia a "objeto" y "volante", pero ello no será motivo de polémica aquí. No me atengo en mi definición de OVNI a las reconocidas por los especialistas, pues el que el fenómeno pueda ser reducido tras un análisis a un fenómeno físico natural es ajeno a la visión sociológica que propongo. Desde el momento en que mi interés se centra en la experiencia del observador y el modo en que el fenómeno ovni se crea socialmente, no me interesan aquí las consideraciones sobre si puede aislarse algún porcentaje de casos como no susceptibles de explicación (OVNIS) sobre un fondo de casos explicables (OVIS), pues mi atención se dirige hacia el fenómeno en su conjunto.

SOBRE PERCEPCION Y CLASIFICACION

La percepción humana no es la **tábula rasa** cartesiana sobre la que se imprimen todos los estímulos indistintamente, todas las imágenes que capta nuestra retina, si nos limitamos al órgano de la visión. Más bien lo que hacemos es seleccionar

del continuo torrente de impresiones las que nos interesan de acuerdo con ciertas configuraciones previas. Poniendo en práctica algo así como un mecanismo de filtración, sólo percibimos los hechos significativos, seleccionados de un fondo caótico de señales. Es así que de un montón de estímulos construimos un mundo estable en el que todos los objetos tienen unas formas determinadas y fijas, fácilmente reconocibles. Las discordancias a este esquema no pueden ser asimiladas, a no ser que se modifique nuestra estructura conceptual. De no ser así, el riesgo es la confusión, el caos, y como consecuencia la angustia.

El medio de evitar esta discordancia es nombrar aquellas impresiones (Douglas, 1973). Dar nombre a las cosas es introducirlas dentro de una de las clasificaciones en las que tenemos archivados todos los objetos de la experiencia. Sus nombres afectan a la manera en que los percibimos en lo sucesivo, de modo que las percepciones siguientes son más fácilmente encuadrables en sus respectivos rótulos. Durkheim y Mauss (1903, 1970) se dieron cuenta de que la capacidad para clasificar los hechos y las cosas en géneros y especies y de subsumir unos en otros en escalas jerárquicas, no era una función innata ni individual, sino una construcción social. Nuestro hábito de observar nos ha familiarizado con una serie de estímulos que están socialmente clasificados y definidos. Somos por ello perceptualmente conservadores.

¿Qué sucede entonces cuando visualizamos algo que no podemos clasificar en nuestro sistema de categorías, que no podemos nombrar? Los hechos incómodos, que se resisten a ajustarse, pueden ser en principio ignorados como irrelevantes. Pueden también ser rechazados o distorsionados voluntariamente en pro del mantenimiento del esquema conceptual socialmente considerado, como puede ser una sólida teoría científica. Por el contrario, pueden ser aislados como una anomalía y constituir la base de una nueva configuración de la realidad, de un nuevo paradigma en el sentido de Kuhn. Y finalmente, ante la incapacidad inmediata de asociar el estímulo a lo convencional, el fenómeno puede ser interpretado simbólicamente, a falta de un espacio en las categorías reconocidas. Todas las culturas utilizan unos u otros medios para encarar los acontecimientos ambiguos y anómalos, pero en ningún caso estos quedan en la indefinición. La clasificación implica la separación de las cosas en grupos delimitados por fronteras, y necesariamente ciertos hechos quedarán al margen de estos límites. Son **los tabús** en la mayor parte de las culturas (Douglas, 1973). Pero hasta ellos serán traducidos a un lenguaje simbólico que los saque del caos. Así, los hechos que traspasan las fronteras categoriales, como las mutaciones, el azar, la creación, las fuerzas anormales, etc., han recibido en nuestra cultura los nombres de milagros, fenómenos paranormales, apariciones... u ovnis. Y cuando queda hecha esta nueva clasificación, las anomalías que aparezcan subsiguientemente servirán, no para confundir nuestros conceptos, sino para reforzar aún más las nuevas categorías y añadirles significados adicionales. Este es el mecanismo por el cual las insistentes noticias sobre ovnis, en lugar de producir un replanteamiento constante de los conceptos asimilados por los creyentes, se añaden como evidencias que consolidan el mito.

Es indudable que las manifestaciones OVNI han sido provistas a lo largo del tiempo de todo un complejo simbólico que da lugar a una interpretación coherente del fenómeno en términos de una hipótesis de pretensión científica. La **Hipótesis Extraterrestre (HET)** está formada de símbolos interpenetrados que dan sentido a una imagen del universo en la cual el destino humano es dependiente de una de estas dos fuerzas: los extraterrestres invasores o los Guías vigilantes.

SIMBOLISMO E HIPOTESIS SEMIOTICA

No existe una opinión unánime sobre lo que es símbolo, pero podemos considerarlo a efectos de este trabajo como la representación de una cosa o una idea (Turner, 1980), o como un signo motivado o un objeto que da a pensar otra cosa diferente de sí mismo (Sperber, 1978, pag. 147) o, en el sentido de Geertz, como "objeto, acto, hecho, cualidad o relación que sirva como vehículo de una concepción" (Geertz, 1978, pag. 90).

Ahora bien, ¿cuál es la naturaleza de estos símbolos? Podemos hacer dos planteamientos: el primero desde el punto de vista de la semiótica, que los consideraría como vehículos de una comunicación, y otro planteamiento desde la antropología cognitiva, desde la cual el fenómeno podría entenderse como el producto de un mecanismo de carácter cognitivo. Expliquemos brevemente estas dos posiciones.

La semiótica ha sido la disciplina de moda entre los científicos sociales en los últimos veinte años, y a ella se ha referido casi todo lo relacionado con la expresión y la comunicación humanas, con la complicación para ello de una falta de acuerdo general sobre su naturaleza y objetivos. Eludiré las polémicas sobre el alcance de la semiótica en relación con la semiología y la lingüística, para definir mínimamente los términos. Diremos que la semiología es la ciencia general de los sistemas de comunicación mediante señales, signos o símbolos (unívocos) (Mounin, 1972), mientras que la semiótica comprendería todos los sistemas de comunicación y expresión (verbal, icónica, expresión corporal, artística, etc.).

Un análisis de la iconografía ovni desde un punto de vista semiótico puede resultar esclarecedor para darse cuenta de hasta qué punto los mensajes que podemos captar en el fenómeno ovni están estandarizados. Si se acude a la casuística se verá que no hay en este fenómeno, por definición extraño, la auténtica extrañeza que sería de esperar del contacto con una in-



Modificación de la percepción de la realidad según nuestros contenidos simbólicos. Gráfico cortesía de V.J. Ballester e H. Evans

teligencia alienígena. Tal contacto sería por fuerza incomprensible porque no habría ningún conjunto de símbolos comunes que compartir (Mounin, op. cit. pag. 134 y sig.). El simbolismo que envuelve el fenómeno de los ovnis, en cambio, tiene una estructura canónica perfectamente comprensible dentro de la "Hipótesis extraterrestre". En el ejemplo concreto del subfenómeno de la visiones de entidades o seres que los testigos asocian al fenómeno OVNI, éstos adquieren por esta simple asociación una significación inmediata: la de seres extraterrestres que tripulan el OVNI. El mecanismo funciona igual que la atribución de sentido a la clásica figura de Arlequín en una representación teatral de la **commedia dell'arte**, donde no queda lugar para la ambigüedad sobre el carácter de cada uno de los personajes, que siempre se repiten invariablemente. Del mismo modo, los ovnis están formados por un conjunto de esquemas simbólicos fuertemente enraizados en la cultura occidental, que no permiten ambigüedad alguna contemplados en el seno de la creencia en seres extraterrestres. Naturalmente, al hablar de una hipótesis semiótica hay que referirse a comunicación entre seres humanos, a falta de saber si existe alguna otra inteligencia. Los ovnis no sería otra cosa, desde una posición semiótica, que las interpretaciones visuales resultado de compartir una serie de símbolos.

Desde este punto de vista parece lógica la pregunta: ¿qué significan estos símbolos? Pero para Dan Sperber (1978) los símbolos no "significan" en el mismo sentido que significan las palabras, pues las asociaciones simbólicas son múltiples, conscientes e inconscientes, explícitas o implícitas, o sea que no hay una traducción unívoca.

UNA HIPOTESIS COGNITIVA

Desde otro punto de vista diferente, el de la antropología cognitiva, el fenómeno ovni constituye una sistema interpretativo y no semiótico. Su mecánica debe entenderse en términos de proceso, así que voy a acudir al esquema propuesto por Sperber (1978) para ese proceso interpretativo en su propia terminología. Todo comienza con la percepción de un estímulo o un elemento de información. Para hacer de él una representación asimilable dentro de nuestro bagaje de conocimientos se tiene que poner en marcha un **dispositivo conceptual** que dé significado a la información nueva, operando de la siguiente forma: nuestra **memoria pasiva**, algo así como nuestro archivo general de recuerdos, selecciona de entre todos sus datos acumulados aquellos que tienen relación con el estímulo y los moviliza. Pongamos un ejemplo: yo veo una luz extraña en el cielo; paso revista a mis conocimientos sobre fenómenos naturales, sobre lo que sé de aviones, helicópteros, globos sonda, etc. e intento asociar la luz con un reflejo en el fuselaje de una aeronave, pongamos por caso.

Pero el **dispositivo conceptual** puede fracasar en el intento de hacer pertinente la conexión entre el recuerdo y la nueva información. El estímulo puede haber sido mal percibido (por ejemplo, un efecto óptico), el dato quizá ha sido insuficientemente analizado o bien, simplemente, la nueva información entra en contradicción con los datos de la memoria ("nunca he visto nada semejante a aquella luz"). Queda así una representación conceptual no asimilada. El simbolismo constituye entonces un segundo modo de acceso a la memoria, en que la información es desplazada al **dispositivo simbólico**. Veamos cómo trabajaría, según Sperber.

El **dispositivo simbólico** "devuelve el informe al archivero", por decirlo así (la **memoria pasiva**), insistiendo en que "busque más". En un **proceso de evocación**, la **memoria pasiva** pasaría revista a todas las informaciones acumuladas para una reevaluación de la información que no ha satisfecho la condición ante-



Foto captada en el norte de China por un americano en 1942. Shi Bo "La Chine et les extraterrestres".

rior. Es el mismo mecanismo que se pone en funcionamiento cuando una canción empieza a recordamos un hecho del pasado o un ambiente extraño, que no significan nada, pero nos **evocan** significados. ¿Qué datos son los que seleccionaría el **dispositivo simbólico** de nuestro hipotético testigo cuando aquel estímulo luminoso no ha sido aceptado por su terco **dispositivo conceptual**? Bien, los datos seleccionados de nuestro archivo de recuerdos serían nociones como estas: "creo que hay otros planetas habitados"; "sé que es posible el viaje interestelar"; "podemos estar siendo visitados por otras civilizaciones"; "si han venido aquí son mucho más evolucionados"; "sus naves están surcando nuestros cielos". Estas ideas, unidas a imágenes procedentes de la ciencia-ficción, de los medios de comunicación de masas, de los rumores populares, en suma, todo lo que recrea el mito de los extraterrestres (Cabria, 1989), puede dar salida a un símbolo comprensivo del estímulo captado: un **platillo volante**, símbolo totalizador, que da respuesta plenaria a la incógnita planteada por un dato en principio indefinido. El momento final del proceso es la integración de este contenido en el **dispositivo conceptual**. Así, el símbolo ha pasado a engrosar el bagaje de conocimientos como si la existencia del OVNI-platillo volante fuera un dato más de nuestra experiencia.

No es necesario haber visto un OVNI para creer firmemente en su existencia y en su origen extraterrestre. Fox (1979) ha descrito los modos cómo emergen las creencias a traves del contagio, la reiteración y la reconstrucción del recuerdo. Pues bien, cualquier información sobre fenómenos extraños leída o escuchada puede pasar por el mismo proceso descrito antes, y el **output** de información, el símbolo, ir a reintegrarse al **dispositivo conceptual**.

Tanto las ideas que han sido evocadas ("creo que hay otros planetas habitados", etc.) como la imaginería asociada al tema ovni, que ha sido asimilada de diversas fuentes por la práctica totalidad de los individuos de nuestra sociedad, por iletrados que sean (las imágenes de "humanoides macrocéfalos", discos volantes, rayos paralizadores, etc), todo esto forma parte de un mito, el que he llamado **el mito de la venida de los extraterrestres**. No es este el lugar para un desarrollo del mismo, que nos haría ver, siguiendo un método diacrónico, cómo ha sido generado como un producto del pensamiento moderno (Cabria, en prensa). Valga por el momento con decir que este mito, que permea toda nuestra sociedad desde hace generaciones, ofrece un marco interpretativo satisfactorio para hechos que se encuadran en un orden de fenómenos que se salen de la experiencia ordinaria y exigen una explicación en términos igualmente no convencionales.

Así, cuando el estímulo no ha podido ser encajado en alguna de las categorías de fenómenos conocidos -que no ha podido crear de él una representación conceptual ("aquella luz es un avión")-, el **dispositivo simbólico** ha reconstruido, si no mediante el recuerdo sí con la imaginación, la información que satisfaga la representación conceptual que había quedado frustrada en primera instancia. Así pues, se trata de un **dispositivo cognitivo**, es decir, **un mecanismo por el que nos servimos para conocer la realidad. El fenómeno ovni, en suma, consistiría en una estrategia de aprendizaje y de interpretación del mundo**.

Decir estrategia de aprendizaje e interpretación implica tanto dar un significado a las cosas como crear nuevos significados para ellas. De hecho, el fenómeno OVNI no es un mito estático. Evoluciona en sus formas y en sus manifestaciones adaptándose al desarrollo técnico y social donde se desenvuelve. Como todo mito, se recrea en cada una de sus "representaciones", asimilando nuevos elementos que lo mantienen como un mito vivo.

LAS CIENCIAS HUMANAS ABORDAN EL FENOMENO OVNI

Los investigadores del GEPAN francés Philippe Besse y Manuel Jiménez (1983) han llevado a término una encuesta sociológica para poner a prueba un postulado de trabajo que enuncian de la siguiente manera: "toda persona perteneciente a la cultura occidental tiene una representación mental de lo que es un OVNI, esta representación es en particular visual" (pag. 2). El resultado es que uno de los grupos de población, al que denominan "ufófilo", cree que los ovnis tienen forma de **huso** o de **platillo**, de 10 metros de diámetro y de superficie reluciente. Son a menudo, según este estudio, jóvenes ávidos de información procedente de medios de comunicación y, lo que aquí puede interesarnos especialmente, son más propensos que los indecisos a ser testigos de ovnis.

Alex Keul y Ken Phillips (1987) realizaron en 1982 un experimento de percepción con especialistas en ufología, mostrándoles una imagen de algo que se definía previamente como una foto de un OVNI, y pidiendo a los sujetos posteriormente que reprodujeran gráficamente lo que habían visto. El experimento resultó esclarecedor para darse cuenta de que incluso las personas más acostumbradas a tratar de una forma crítica con testimonios de "no identificados" pueden deformar el estímulo inicial para añadirle detalles procedentes de la literatura OVNI y de ciencia-ficción, en un mecanismo que los dos autores llaman "tendencia inconsciente de acabado" (**unconscious completion tendency**).

Contamos con algunos trabajos para entender los problemas de la percepción de los ovnis (Wertheimer, 1969) y su transformación en el proceso de **concepción** del hecho y su **informe** (Hartmann, 1969). Paolo Toselli (1982) ha explicado satisfactoriamente desde la psicología cognitiva y de la percepción el proceso que sufre la información en la mente del testigo para convertirse en un caso OVNI, aunque él tiende a colocar lo que llama "**transformación proyectiva**", es decir, la alteración de la percepción por la aportación de significado, en el momento posterior del recuerdo y no en el mismo proceso de la percepción. Estos y otros estudios sobre el tema han dejado en claro la importancia del factor experimental sobre la percepción y la transmisión de información con una muestra suficientemente representativa de sujetos elegidos al azar entre la población europea, con miras a valorar cuantitativamente la frecuencia de esa supuesta "transformación proyectiva". Un proyecto así debería partir de la hipótesis de que un estímulo ambiguo puede ser frecuentemente percibido como un ovni e interpretado como un objeto volante de origen extraterrestre, lo que nos aportaría una prueba de apoyo para las tesis psicosociológicas de explicación del fenómeno OVNI. Bajo este punto de vista, lo único que diferencia a los ovnis de los fenómeno fácilmente reconocibles sería la carga simbólica añadida a la señal -por sí misma no significativa- en el proceso de la perecepción y la elaboración de la información.

Si, como Donald Menzel (1972) y otros autores pretenden, todos los casos OVNI pueden ser explicados en términos de fenómenos físicos o reacciones fisiológicas de los testigos, debe haber una explicación en primer término cultural para esta transposición simbólica, que convierte un fenómeno aleatorio en un ovni.

LOS OVNIS, UNA CREACION CULTURAL

Si el fenómeno ovni es un producto simbólico que responde a las condiciones de la cultura de Occidente, esto debe poder demostrarse experimentalmente en estudios transculturales sobre la difusión de la imaginería asociada al mito extraterrestre. Un fenómeno que resulta en primera instancia desconcertante para el observador y que inmediatamente es interpretado simbólicamente como ovni-nave extraterrestre entre personas integrantes de sociedades industrializadas, debe recibir otras interpretaciones en otras culturas, de acuerdo con sus mitos dominantes.

Algunos trabajos se han llevado a cabo con este planteamiento por parte de especialistas en el tema ovni (Meheust, 1981; Pinvidic, 1987) con el resultado previsible de que los es-

tímulos naturales son interpretados por la gente integrada en culturas "primitivas" de acuerdo a sus concepciones de lo sagrado, y no con referencia al patrón tecnológico de los ovnis. La percepción no es un proceso neutral, sino que está influida por la cultura y por el proceso de la actividad y del aprendizaje, como pusieron de manifiesto las investigaciones de Vigotski y su equipo en los años 20 (Luria, 1980). Meheust y Pinvidic, realizando experimentos de percepción y conceptualización con sujetos que habitan en países no industrializados, se han apercibido de que la comprensión del simbolismo asociado a los ovnis es conseguida sólo por aquellas personas más introducidas en la cultura occidental.

Mi modesta experiencia personal, realizada sin ninguna sistematización, y que no pretendo hacer pasar por prueba, confirma estos puntos. En áreas mal comunicadas de Zimbabwe, donde la cultura moderna no ha penetrado más que en la materias de enseñanza escolar y la vestimenta, he intentado conocer el nivel de información de la gente con respecto al tema que nos ocupa, siempre mediando previamente un cierto contacto personal, aunque en inglés. Los resultados son siempre negativos. Ninguna forma de describir el fenómeno ovni les resulta conocida. El único fenómeno extraño que recuerdan a la perfección es el cometa Halley, que resultó muy visible en aquellas latitudes. En aquel país los temas que aquí se suelen llamar paracientíficos están reservados a la población blanca y a una reducida élite negra. Cuentan para ello con algunos medios de información occidentales que llegan de importación y una televisión donde se proyectan muchos de los telefilmes y documentales que podemos ver en occidente, aunque con cierto retraso.

He tenido ocasión de debatir ampliamente este tema con la mejor investigadora africana. Cynthia Hind, que piensa, con la mayoría de los ufólogos, que los ovnis son un fenómeno universal. Presenta como prueba de que el fenómeno es real más allá de la influencia de la cultura occidental algunos casos en que los africanos han notificados visiones de fenómenos que no atribuyeron a ovnis (Hind, 1987), sino a la aparición de espíritus de los antepasados u otras explicaciones de acuerdo con su cultura. Estoy de acuerdo en que en todo el mundo se deben de producir fenómenos físicos no conocidos o poco frecuentes, y que éstos recibirán lógicamente explicaciones en los términos que el medio les autoriza, de la misma manera que esos mismos fenómenos recibieron entre nuestros antepasados otras interpretaciones mágicas. Ahora bien, a esos fenómenos físicos los llamaría OVIS (objetos volantes identificables), pues el término OVNI recibe una carga significante adulteradora, precisamente la de algo originado por otra inteligencia. Y la escasa significación y frecuencia con que tales fenómenos han sido informados por los africanos (uno de ellos fue publicado en los años 20 en la revista **Nada**, de la Comisión de Asuntos Nativos) no nos autoriza a suponer que se trata de un fenómeno relacionado con los modernos OVNIS. La masa de informes OVNI que nos llegan de Africa tienen en su inmensa mayoría testigos blancos (ver Hind, 1982), y cuando no, africanos introducidos en algún nivel de la cultura occidental. En una estimación superficial, parece descubrirse una presencia OVNI mucho más importante cuantitativamente en Sudáfrica que en Zimbabwe, por poner los dos países estudiados por esta autora, incluso por encima de lo esperable de acuerdo a la población blanca de cada uno de estos países. También cualitativamente, se observa en Sudáfrica una mayor variedad de fenómenos -como los "contactados"- típicamente occidentales, influencia evidente de la mayor penetración de la información en este país.

En el caso de China, ha quedado en evidencia que la asimilación en la última década de los patrones occidentales ha llevado consigo la acumulación de una gran masa de observaciones de objetos no identificados al tiempo que se comenzaba a popularizar el tema en revistas y libros (Shi Bo, 1983).

CONCLUSION

Un estímulo sin más contenido significativo que el de un fenómeno físico, como puede ser un efecto de reflexión lumínica en capas atmosféricas, puede ser fácilmente interpretado en nuestra cultura actual como un "objeto volante no identificado", término que le añade connotaciones accesorias: la de astronave tripulada por seres de otro planeta. Por el simple acto de nombrar la cosa, como dije antes, se le inscribe en una categoría de hechos que ya no son propiamente "no identificados", sino que han adquirido una inmediata significación: la extraterrestre. El razonamiento lógico según el cual algo es No Identificado hasta tanto no se le encuentra una respuesta satisfactoria, se invierte con la designación OVNI, que será extraterrestre mientras no se demuestre que es un fenómeno de otro tipo.

Esta pirueta del razonamiento, que se salta alegremente el principio más básico de economía de hipótesis, funciona como un mecanismo de interpretación simbólica que satisface la necesidad de ver como orden un universo físico que en esencia es caos, es aleatorio. La carga simbólica añadida al fenómeno no es caprichosa, porque si así fuese nos encontraríamos con informes de cerdos voladores y cosas aún más complicadas. La transposición que la mente realiza inconscientemente del mundo de los fenómenos físicos que nos rodean a otro mundo poblado de entes pensantes y cuasi-espirituales se realiza de acuerdo con la cosmovisión del hombre moderno occidental.

Cuando los dioses han perdido el lugar del fundamento y el hombre mismo está próximo a perder también la posición central de objeto trascendente, el universo se puebla de criaturas que ofrecen la imagen sublimada de nuestra propia sociedad. En una cultura como la nuestra, guiada por el mito del progreso, sustentada sobre el pensamiento racionalista y arrastrada por la tecnología, el pensamiento mítico no puede presentarse más que recubierto de los símbolos que la cultura le ofrece. Y de esta forma, los extraterrestres hacen su aparición en escena como un reflejo de nosotros mismos en forma de una civilización que ha culminado los sueños y los temores humanos.

Los ovnis y extraterrestres se presentan ante los creyentes como portadores de una realidad diferente, en la cual la lógica no funciona de la misma manera que la socialmente compartida. Como Berger y Luckman (1968) han señalado, *la realidad no existe como algo dado, sino que es una creación humana, que a su vez es objetivada y colocada afuera como si tuviese existencia propia*, y esta realidad crea a su vez al hombre, al internalizar éste mediante la socialización de las pautas sociales. Este triple esquema **externalización-objetivación-internalización** nos da una pista para entender la construcción mítica que se ha operado en el fenómeno ovni. Para los creyentes, no es el hombre en sociedad quien ha creado los **platillos volantes**, sino que éstos existen objetivamente como una cosa independiente de los productos humanos, como manifestaciones de una voluntad externa.

Reificación es la aprehensión de fenómenos humanos como si fueran cosas, es decir, en términos no humanos e incluso supra-humanos, ya sea como resultado de entes divinos, como en la religión, de **"arquetipos del inconsciente colectivo"**, en términos de Jung (1961), o de leyes cósmicas, según la astrología. *Los ovnis han sido reificados como creaciones de unos entes superiores en conocimiento -valor supremo en una sociedad técnicamente dirigida-* para encajar dentro de un **universo simbólico** en el que las áreas ininteligibles de la experiencia cotidiana se ordenan en una jerarquía de realidades y cobran sentido. Es así que los "fenómenos no identificados" y "paranormales" en general, productos marginales de la realidad, ya no suponen una amenaza a la racionalidad establecida, sino que se integran en la realidad de nuestro universo simbólico como una legitimación más del orden social.

BIBLIOGRAFIA

Besse, Philippe y Manuel Jiménez, "Recherche de stereotypes: dessine-moi un ovni", Centre National d'Etudes Spatiales/Groupe d'Etude des Phènomenes Aérospatiaux Non-Identifiés. **Note Technique** nº 15.

Cabria, Ignacio. "Historia del interés social por los ovnis en España. Medios de comunicación y movimiento ufológico". **Cuadernos de Ufología** nº 6. Santander, 1989.

Idem. "El mito de la venida de los extraterrestres: génesis y estructura". **Cuadernos de Ufología**, en prensa.

Durkheim, Emile y Marcel Mauss. "De ciertas formas primitivas de clasificación". En Mauss. **Institución y culto**. Barral. Barcelona, 1971.

Fox, Phillips. "Social and cultural factor influencing beliefs about UFOs", en Haines, Richard. Editor. **UFO phenomena and the behavioral scientist**. Scarecrow Press. London, 1979.

Geertz, Clifford. **La interpretación de las culturas**. Gedisa. Barcelona, 1988.

Hall, David F. y Susan Mc Featers. "Alterations in recolection of unusual and unexpected events". **Journal of Scientific Exploration** vol 1, nº 1, Pergamon Press, 1987.

Hartmann, William. "Process of perception, conception and reporting". En Condon (Ed.). **Scientific study of Unidentified Flying Objects**. Bantam Books. Nueva York, 1969.

Hind, Cynthia. **UFOS, African encounters**. Gemini. Harare, 1982.

Idem. UFOs and the African tribal system. En Evans y Spencer (E.). **UFOS 1947-1987. The 40 year search for an explanation**. Fortean Tomes. Londres, 1987.

Jung, Carl G. **Sobre las cosas que se ven en el cielo**. Sur. Buenos Aires, 1961.

Keul, Alex y Ken Phillips. "Assessing the witness: psychology and the UFO reporter". En BUFORA, **UFOS: 1947-1987. The 40 year search for an explanation**. Londres, 1987.

Luria, A.R. **Los procesos cognitivos**. Fontanella. Barcelona, 1980.

Mounin, Georges. **Introducción a la semiología**. Anagrama. Barcelona, 1972.

Meheust, Bertrand. "Le project Nabokok". **Inforespace** nº 55, febrero 1981.

Menzel, Donald H. "UFO'S. The moderns myth". En Sagan y Page. **UFO's A scientific debate**. Cornell University Press. Ithaca, 1972.

Pinvidic, Thierry. **Connaissance des motifs de l'imagerie soucoupique dans les populations rurales de l'est algerien. Contribution a l'etude de la dispersion du estereotype**. Edición del autor. París, 1987.

Shi Bo. **La Chine et les extraterrestres**. Mercure de France. París, 1983.

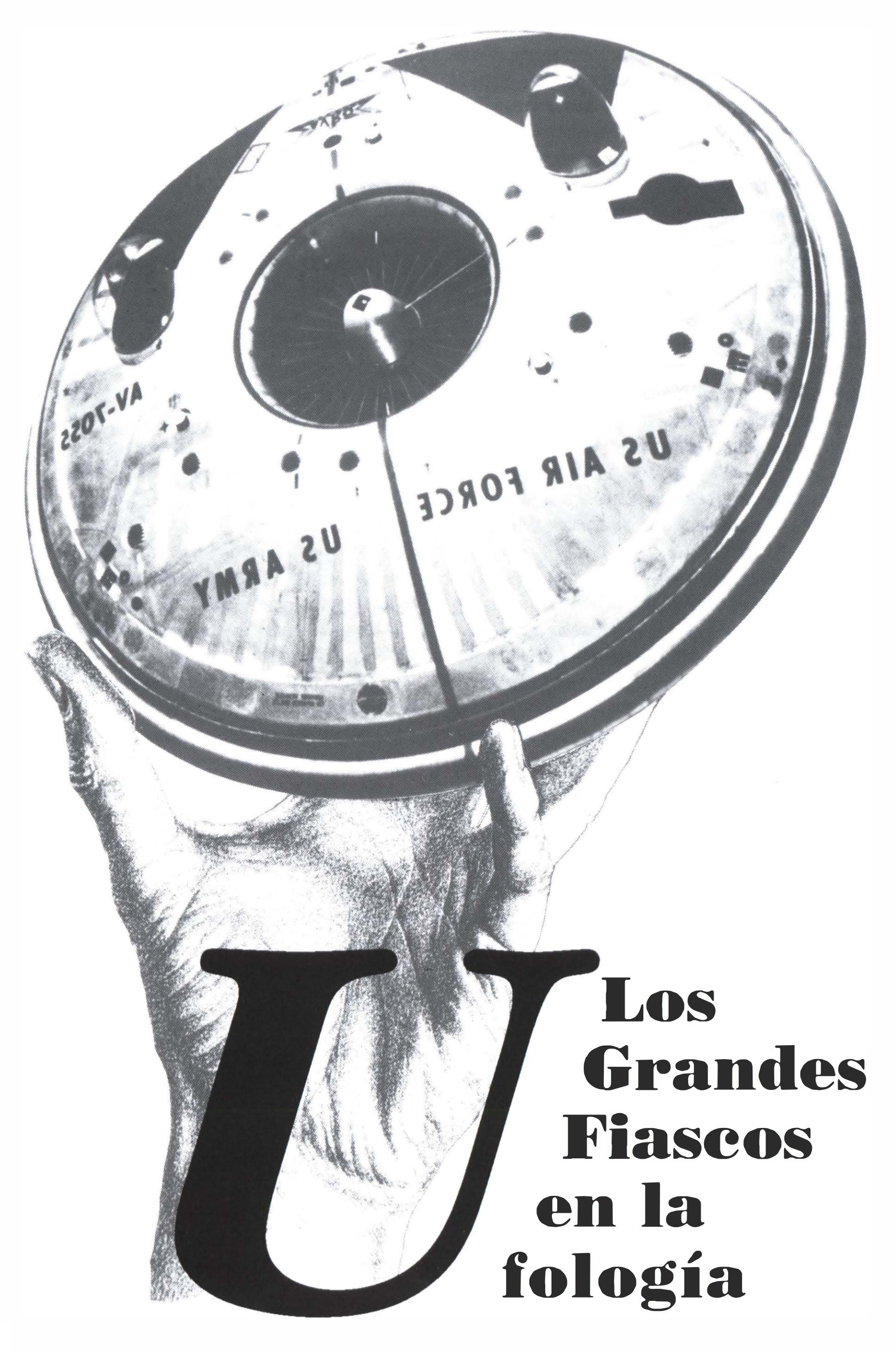
Sperber, Dan. **El simbolismo en general**. Promoción Cultural. Barcelona, 1978.

Turner, Victor. **La selva de los símbolos**. Siglo XXI. Madrid, 1980.

Toselli, Paolo. "Examining the IFO cases: the human factor". **International UPIAR Colloquium of human sciences and UFO phenomena. Proceedings**. Torino, 1983.

Wertheimer, Michal. "Perceptual problems". En Condon (Ed.). **Scientific study of Unidentified Flying Objects**. Bantam Books. Nueva York, 1969.





Los Grandes Fiascos en la Ufología

Nada es más deseable que la verdad cuando se pretende abordar seriamente una cuestión tan espinosa como la fenomenología OVNI. La propia naturaleza del tema y su permanente contextualización y referencia al testimonio humano, la ha convertido en materia resbaladiza y propicia para desequilibrados, negociantes y personas de pocos escrúpulos. Por ello, a la búsqueda de la auténtica realidad del problema, los componentes del "staff" de ***C.d.U.*** *pretendíamos desde hace mucho tiempo, dedicar uno de los dossieres informativos a la falsedad ufológica, al fiasco. Nada mejor para ello, que tratar varios de los asuntos que durante los últimos tres años han ocupado la escena internacional. Algunos de origen foráneo y otros, radicados con exclusividad en nuestro propio país. Para ello, hemos debido mantener una continuada serie de contactos con los protagonistas e investigadores que los estudiaron, no tanto con el ánimo puesto en lograr una cierta primicia, sino más bien para que el lector de la revista pudiera disponer de argumentos de primera mano, y de ese modo, establecer sus propias conclusiones. El trabajo se ha dilatado más de lo previsto en el tiempo, y por esto, la actual edición, sufrió un cierto retraso en su periodicidad, que esperamos sepan disculpar nuestros amigos lectores.*

En el dossier ***Los grandes fiascos de la Ufología****, no existen soluciones de compromiso, convirtiéndose algunos de los trabajos aportados en auténticos elementos de denuncia contra la falacia y los intereses oscuros. No obstante,* ***C.d.U.*** *sigue considerándose tribuna abierta a la clarificación. Deseamos que las distintas aportaciones sean acogidas como una muestra del espíritu crítico mantenido por ciertos sectores de la investigación ufológica mundial, y aún cuando sus ideas y conclusiones pertenezcan a la exclusiva responsabilidad de los autores, vienen a corroborar nuestra particular impresión de que no todo está perdido en el estudio del problema.*

Cuadernos de Ufología*, desea expresar su agradecimiento a cuantos han colaborado en este dossier y a quienes buscan la verdad por encima de cualquier circunstancia.*

MJ-12: UNA VALORACION NEGATIVA

Barry Greenwood (C.A.U.S.) - U.S.A.

No se puede discutir una complicada historia como la de MJ-12 sin poner en antecedentes de como llegó a ser pública. Sorprende que todavía haya muchos investigadores OVNI que no estén familiarizados con la historia de cómo MJ-12 llegó a ser conocida.

En 1984 un rollo sin revelar de película de 35 mm. llegó por correo al domicilio de Jaime Shandera, realizador de películas y colaborador de William Moore, éste coautor de *Incidente en Roswell* y *El Experimento Philadelfia* con Charles Berlitz. El filme contenía dos grupos de ocho negativos de lo que ha llegado a ser conocido como *Hillenkoetter Briefing* (Instrucciones abreviadas de Hillenkoetter) y el *Truman Executive Order* (Orden Ejecutiva de Truman). La película era la culminación de estrechos contactos mantenidos por Moore y Shandera con empleados gubernamentales, que afirmaban haber tenido conocimiento de los secretos del Gobierno de EEUU sobre las investigaciones ufológicas de OVNIS estrellados, particularmente el denominado incidente Roswell de 1947, actualmente el más conocido de tales informes. Moore, Shandera y más tarde Stanton Friedman, físico nuclear y durante mucho tiempo conferenciante OVNI, realizaron sus propias investigaciones sobre tales documentos durante cerca de dos años y medio. Poco se sabía sobre los documentos o las pesquisas ajenas de Moore, Shandera y Friedman (MSF), fuera del entorno de su pequeño grupo.

MJ-12, o bien Majestic-12, era según tales documentos, un grupo de élite de políticos, científicos y expertos militares formados por Orden Ejecutiva del Presidente de los EEUU, por entonces Harry Truman. Su trabajo consistía en estudiar el incidente Roswell y otros informes similares. La confirma-

TOP SECRET / MAJIC

EYES ONLY

NATIONAL SECURITY INFORMATION

* TOP SECRET *

EYES ONLY

COPY ONE OF ONE.

BRIEFING DOCUMENT: OPERATION MAJESTIC 12

PREPARED FOR PRESIDENT-ELECT DWIGHT D. EISENHOWER: (EYES ONLY)

18 NOVEMBER, 1952

WARNING: This is a TOP SECRET - EYES ONLY document containing compartmentalized information essential to the national security of the United States. EYES ONLY ACCESS to the material herein is strictly limited to those possessing Majestic-12 clearance level. Reproduction in any form or the taking of written or mechanically transcribed notes is strictly forbidden.

TOP SECRET / MAJIC

EYES ONLY

T52-EXEMPT (E)

001

ción de la realidad OVNI aparecía en el seno de tales informes y evidenciaba un amplio conocimientos sobre los ocupantes extraterrestres y sus aparatos por parte del Gobierno de EEUU.

Aparte del rollo de película enviado a Shandera, él y Moore, durante un viaje a Washington D.C. en julio de 1985, declararon que habían descubierto un documento en los Archivos Nacionales que apoyaba la existencia del MJ-12. Ahora conocido como *Memorandum "Cutler-Twining"*, el documento (copia a carbón sin firma alguna y original no disponible), se decía era un mensaje de Robert Cutler, Asistente especial del Presidente Eisenhower para la Seguridad Nacional, al General Nathan Twining, primer Jefe de la Fuerza Aérea y posteriormente presidente de la Junta de Jefes de Estado Mayor. El memorandum informaba a Twining de un NSC/MJ-12 Proyecto Especial de Estudios. La fecha era la del 14 de julio de 1954.

Se establecía así el escenario para una primera ola de publicidad sobre el MJ-12. La palabra había llegado al mundo por obra del Dr. Bruce Maccabee, es decir la existencia del memorandum Cutler-Twining, en un artículo titulado *What the Admiral Knew: UFOs, MJ-12 and Roscoe Hillenkoetter* (Lo que sabía el Almirante: OVNIS, MJ-12 y Roscoe Hillenkoetter) (I.U.R., Nov-Dic de 1986). Maccabee relataba que la primera información sobre MJ-12 aparecía en un documento supuestamente procedente de la Oficina de Investigaciones Especiales de la Fuerza Aérea y estaba fechado el 17 de Noviembre de 1980. Sin embargo, el documento contenía información falsa y todavía los que apoyan MJ-12 han dudado de la autenticidad del documento, de tal forma que nunca ha sido representativo de la evidencia del MJ-12.

Yo mismo, en compañía de otros investigadores, había obtenido una copia del memorandum "C-T". En su exámen había advertido cosas preocupantes sobre la aparición del documento y hablé a otros investigadores del CAUS *"Citizens for UFO Secrecy"* (Ciudadanos contra el Secreto de los OVNIs), sobre todo ello. Habíamos pasado muchos años estudiando documentos OVNI del Gobierno cedidos por la aplicación del Acta de Libertad de Información y llegado a acostumbrarnos al estilo, lenguaje y evidencia del formato en genuinos documentos oficiales.

Mientras todavía estábamos discutiendo el material que teníamos entre manos, recibí una llamada telefónica desde Londres, Inglaterra. Martin Bailey, periodista del London Observer, contactó conmigo por mediación de Timothy Good, que por entonces estaba escribiendo el libro "Above Top Secret". Aparentemente Good había conseguido copias de los papeles MJ-12 y estaba planeando divulgarlas en Europa. Bailey quería saber lo que yo pensaba sobre los documentos. Con la experiencia de haber escrito un libro, "Clear Intent", junto a Lawrence Fawcett, que trataba de documentos OVNI oficiales, deduje que era posible que la historia fuese un sofisticado fraude. De hecho sostenía una copia del memorandum frente a mí cuando hablaba con Bailey.

Poco después, William Moore decidió dar a conocer los documentos titulados *Hillenkoetter Briefing* (Instrucciones de Hillenkoetter) y *Truman Executive Order* (Mandato Truman), a través de su boletín *Focus*, fechado el 30 de abril de 1987. Los tres documentos MJ-12 eran ahora de dominio público.

SURGEN PROBLEMAS

Hubo algunos detalles que despertaron nuestras sospechas sobre la autenticidad de los documentos. Como mencioné previamente, en fecha 17 de noviembre de 1980 un documento de la Oficina de Investigaciones Especiales de la Fuerza Aérea, citaba un "MJ-12" como que había existido, aunque no decía en qué contexto. El documento había circulado por la comunidad ufológica sin la menor explicación sobre su origen. Teniendo en cuenta que este mensaje era la primera mención sobre MJ-12, es interesante destacar que durante su conferencia en el Symposium anual del MUFON en Las Vegas (Nevada), celebrado el 1 de julio de 1989, William Moore explicó que él era un informador no retribuido del Gobierno de los EEUU. Una de sus funciones era observar e informar sobre los resultados de una campaña de "desinformación" realizada contra el Dr. Paul Bennewitz, que se dedicaba a investigaciones ufológicas. Bennewitz vivía cerca de la Base de la Fuerza Aérea de Kirtland, Nuevo Méjico y, aparentemente, afirmaba haber obtenido evidencias de contacto extraterrestre mediante su equipo electrónico. Kirtland como pudimos saber después, era también un personaje básico para uno de los contactos de Moore, el Agente Especial Richard Doty, de la Oficina de Investigaciones Especiales de la Fuerza Aérea.

Moore estableció que el mensaje de 1980 era un ejemplo de "desinformación" producido para el caso Bennewitz. Nunca explicó por qué, tras haber circulado públicamente el documento, no desautorizó el mensaje como genuino documento OVNI.

Lo importante aquí es que el primer documento mencionando MJ-12 fue declarado como un fraude, por uno de los propios promotores de la realidad del MJ-12. Ya que este documento marca el inicio de posteriores revelaciones, uno puede ver donde empieza a conducirnos. Debo añadir que teníamos serias reservas sobre el mismo desde el primer momento en que lo vimos, pero es muy difícil probar concluyentemente si no se saca a la luz al propio **FARSANTE**.

¿Qué decir sobre los documentos claves de MJ-12?

- *The Hillenkoetter Briefing* (Instrucciones de Hillenkoetter).- Es un documento de ocho páginas: Introducción, tres páginas de texto, una lista de Anexos, título de página para Anexo "A" y Anexo "A", que resulta ser una copia del "Mandato Ejecutivo Truman/Forrestal". La fuente no ha sido identificada.

EYES ONLY

* TOP SECRET *

EYES ONLY COPY ONE OF ONE.

SUBJECT: OPERATION MAJESTIC-12 PRELIMINARY BRIEFING FOR PRESIDENT-ELECT EISENHOWER.

DOCUMENT PREPARED 18 NOVEMBER, 1952.

BRIEFING OFFICER: ADM. ROSCOE H. HILLENKOETTER (MJ-1)

NOTE: This document has been prepared as a preliminary briefing only. It should be regarded as introductory to a full operations briefing intended to follow.

* * * * * *

OPERATION MAJESTIC-12 is a TOP SECRET Research and Development/ Intelligence operation responsible directly and only to the President of the United States. Operations of the project are carried out under control of the Majestic-12 (Majic-12) Group which was established by special classified executive order of President Truman on 24 September, 1947, upon recommendation by Dr. Vannevar Bush and Secretary James Forrestal. (See Attachment "A".) Members of the Majestic-12 Group were designated as follows:

Adm. Roscoe H. Hillenkoetter
Dr. Vannevar Bush
Secy. James V. Forrestal*
Gen. Nathan F. Twining
Gen. Hoyt S. Vandenberg
Dr. Detlev Bronk
Dr. Jerome Hunsaker
Mr. Sidney W. Souers
Mr. Gordon Gray
Dr. Donald Menzel
Gen. Robert M. Montague
Dr. Lloyd V. Berkner

The death of Secretary Forrestal on 22 May, 1949, created a vacancy which remained unfilled until 01 August, 1950, upon which date Gen. Walter B. Smith was designated as permanent replacement.

* TOP SECRET *

TOP SECRET / MAJIC
EYES ONLY

EYES ONLY T52-EXEMPT (E)

Numerosas pesquisas han revelado que no había ninguna confirmación de este documento en ninguna Biblioteca o Archivo oficial. La única fuente que pudiera tener información era la Biblioteca Eisenhower en Abilene, Kansas. Su respuesta, fechada el 13 de Julio de 1987, decía así:

"El staff de la Biblioteca Eisenhower ha sido incapaz de localizar ningún registro en su fondo editorial del documento *Hillenkoetter Briefing* fechado el 18 de Noviembre de 1952 o de la Operación MJ-12. No localizamos ningún documento con el código de palabra MAJIC sobre el mismo, ni hemos visto ninguna evidencia de que el "Nivel de despacho Majestic-12" haya nunca existido durante la administración Eisenhower".

La página dos se refiere a la formación de MJ-12 "clasificación especial por mandato ejecutivo del Presidente Truman, del 24 de Septiembre de 1947...". Hemos comprobado el listado de mandatos ejecutivos de la Biblioteca Truman y descubrimos que no se pronunció ninguna orden el 24 de septiembre. Los Mandatos Ejecutivos 9891 al 9896 fueron emitidos respectivamente el 15 de septiembre, dos el 20, y el resto el 23 y 30 de septiembre, y 2 de octubre de 1947; ninguno de ellos trata sobre el MJ-12. No existe ningún hueco en el número de orden para esas fechas, de manera que ninguno se ha perdido. Además el número del Anexo "A" //092427, no es un número de mandato ejecutivo, sino que se trata de la fecha del Memorandum del Presidente Truman, 24-9-47! Los mandatos ejecutivos en el Gobierno de los EEUU no van numerados por fechas, sino secuencialmente, y al mismo tiempo, los números sólamente poseen cuatro dígitos.

Enviamos una copia del Memorandum a la Biblioteca Truman para autentificación, su respuesta fue:

"El documento que Vd. adjunta, aparentemente un Memorandum del Presidente Truman al Secretario de Defensa Forrestal, fechado el 24 de Septiembre de 1947, no está en nuestros archivos. Hemos consultado con la División Moderna de Registros Militares en los Archivos Nacionales y la Biblioteca Eisenhower, buscando todos los documentos citados como 'Majestic-12' y no podemos autentificar ninguna copia de los mismos, porque no disponemos de los originales bajo nuestra custodia. Además, aparentemente no existe ningún sello de desclasificación sobre este documento como se requiere por ley y disposiciones gubernamentales, si es que se tratase de una copia actual de un documento original ya desclasificado".

Ninguno de los otros Anexos listados en *Hillenkoetter Briefing* (Instrucciones Hillenkoetter) fueron incluidos con la copia enviada a Shandera. La falta de esta muy importante información era muy molesta ya que pensabamos que un informador interesado en revelar hechos sobre OVNIs estrellados, habría incluido los resultados o análisis científicos del incidente, aportando así gran peso a la autenticidad de los documentos. Debemos creer que los autores de estos documentos toparon con excesivas dificultades para falsificar tales datos técnicos y decidieron, en su defecto, no detallar en exceso sus revelaciones por temor a cometer errores.

En nuestras investigaciones sobre el MJ-12 notamos, que una de las rarezas de los documentos era su peculiar estilo de fechar. En general, los documentos del Gobierno de fines de los años 40, hasta comienzos de los 50, presentan un formato estandar al escribir fechas. Ejemplo: 2 de Marzo de 1948, un día numérico, seguido por un mes alfabético y continuado por un año numérico. En ocasiones podemos encontrar una coma insertada tras el mes, pero esto ocurre en muy escasos ejemplos de los utilizados para la investigación. Uno de los ejemplos escogidos al azar entre los documentos OVNI oficiales, revelaba un total de tres que contenían fechas con la coma extra, de un total de seiscientas páginas. Todas se situaban en un grupo de memorandums que fueron obviamente mecanografiados por la misma persona y que provenían de la Inteligencia de la Fuerza Aérea.

Philip Klass, ha subrayado, correctamente, que *Hillenkoetter Briefing* (Instrucciones de Hillenkoetter) rompe el estilo normalizado, no sólamente por insertar una coma extra, sino por incluir un cero antes del dígito de la fecha. Ejemplo: 07 Julio, 1947. La escritura de la fecha en semejante estilo para un documento gubernamental es totalmente desconocida. De hecho, el único ejemplo así que hemos visto, en supuestos documentos gubernamentales, es el documento MJ-12 *Hillenkoetter Briefing* (Instrucciones de Hillenkoetter). Curiosamente, este mismo estilo aparece en los escritos personales de William Moore, principal proponente del MJ-12. Las críticas han despertado muchas preguntas sobre las implicaciones de Moore en los documentos.

Un corresponsal en Japón, Jun-Ichi Takanashi, me ha informado recientemente de una situación donde cambios de fecha realizados en copias remecanografiadas de genuinos documentos gubernamentales aparecen en el libro de Moore, *The Green Fireballs* (El Misterio de las bolas de fuego verde), de 1983.

Tras recibir este comunicado, emprendimos una búsqueda de las copias originales de los cuatro memorandums remecanografiados, que Moore reprodujo en su libro. Eventualmente, los cuatro originales fueron localizados en el rollo 88, OSI Archivos Cronológicos de los microfilms del Proyecto Libro Azul. El resultado fue muy revelador.

En los cuatro casos donde los documentos fueron remecanografiados, Moore había cambiado las fechas del formato estandar a su propio estilo, añadiendo no sólo una coma extra, sino que en el caso del 9 de Febrero de 1949, también un cero guia antes del dígito del día, cuando antes no había ninguno.

Debemos mencionar dos cosas. Estoy seguro que los cambios efectuados en estos documentos fueron realizados inconscientemente, esto es, sin intento malicioso. El estilo es el propio del escritor y estaba acostumbrado a utilizarlo. Del mismo modo, la adición de una coma extra per se, no puede ser

EYES ONLY

* TOP SECRET *

EYES ONLY COPY ONE OF ONE.

On 24 June, 1947, a civilian pilot flying over the Cascade Mountains in the State of Washington observed nine flying disc-shaped aircraft traveling in formation at a high rate of speed. Although this was not the first known sighting of such objects, it was the first to gain widespread attention in the public media. Hundreds of reports of sightings of similar objects followed. Many of these came from highly credible military and civilian sources. These reports resulted in independent efforts by several different elements of the military to ascertain the nature and purpose of these objects in the interests of national defense. A number of witnesses were interviewed and there were several unsuccessful attempts to utilize aircraft in efforts to pursue reported discs in flight. Public reaction bordered on near hysteria at times.

In spite of these efforts, little of substance was learned about the objects until a local rancher reported that one had crashed in a remote region of New Mexico located approximately seventy-five miles northwest of Roswell Army Air Base (now Walker Field).

On 07 July, 1947, a secret operation was begun to assure recovery of the wreckage of this object for scientific study. During the course of this operation, aerial reconnaissance discovered that four small human-like beings had apparently ejected from the craft at some point before it exploded. These had fallen to earth about two miles east of the wreckage site. All four were dead and badly decomposed due to action by predators and exposure to the elements during the approximately one week time period which had elapsed before their discovery. A special scientific team took charge of removing these bodies for study. (See Attachment "C".) The wreckage of the craft was also removed to several different locations. (See Attachment "B".) Civilian and military witnesses in the area were debriefed, and news reporters were given the effective cover story that the object had been a misguided weather research balloon.

* TOP SECRET *

EYES ONLY TOP SECRET / MAJIC EYES ONLY T52-EXEMPT (E) 003

tildada de sospechosa en cuanto a la similitud con el documento *Hillenkoetter Briefing* (Instrucciones Hillenkoetter) aunque su uso no resulte ortodoxo en documentos auténticos.

La adición de un cero a un dígito simple en la fecha, es un ejemplo significativo, porque separa claramente el estilo personal del escritor, de todos cuantos documentos gubernamentales de ese periodo pudimos inspeccionar. Todo lo cual nos conduce a considerar que los tres grupos: escritos personales de William Moore, las fechas alteradas en el libro de 1983 (*The Green Fireballs*) y el documento más detallado de MJ-12, las *Hillenkoetter Briefing* (Instrucciones Hillenkoetter), tienen origen en la misma fuente. Todo lo cual no mitiga nuestras sospechas de que Moore estaba involucrado de alguna forma en la producción de tales documentos.

Hay más. En el texto de *Hillenkoetter Briefing* (Instrucciones Hillenkoetter) requieren comentario dos cosas. En la página tres del documento se dice: "Los restos de la nave fueron llevados a varios lugares distintos". Personalmente cuestionamos la idoneidad de semejante práctica, si ciertamente ocurría. Una de las primeras tareas en la investigación de los accidentes aéreos es reconstruir el vehículo a partir de cualquier fragmento o resto encontrado. Así ocurrió en el accidente de la lanzadera espacial Challenger; se acumularon todas las piezas en un solo lugar para determinar el motivo del accidente, o en este caso, para tratar de averiguar la clase de vehículo involucrado. Al parecer eso no se hizo en el presente caso. Mantener las piezas en distintos lugares impide la reconstrucción y supone además un riesgo de pérdida durante el tránsito de un punto a otro. Resulta primordial una reconstrucción inmediata, especialmente si hablamos de un exótico y desconocido vehículo.

El texto incluye un accidente OVNI en 1950, extractado en la página cinco de *Hillenkoetter Briefing*. Según un informe publicado por Jerome Clark en la revista "Saga UFO Record", de febrero 1980, un presunto caso de accidente se produjo en Méjico a 15 ó 20 millas de Laredo, en el área de Texas. La historia presenta muchos puntos comunes con la referida en el documento *Hillenkoetter Briefing*, de tal modo, que no existe ninguna otra referencia similar aparte de la citada. El relato está basado en el testimonio del Teniente Robert Willingham, un testigo ocular. Otra referencia aparece en la obra de Leonard Stringfield, *The UFO CRASH/RETRIEVAL SYNDROME, Status Report Two (case B-7)* -El Síndrome de la caída y recuperación de un OVNI, informe dos- (caso B-7), que discute la misma historia y localiza al OVNI a 30 millas al noroeste de Del Rio (Texas), según rectificación proporcionada tras investigaciones posteriores.

No obstante, *Hillenkoetter Briefing* precisa el nombre del área del incidente, a la que llama "Indio-Guerrero", como ubicada a 90 millas al sureste de Del Rio y 70 millas al noroeste de Laredo. Existe un significativo desacuerdo entre las notas de los testigos y la localización que indica *Hillenkoetter Briefing*.

Además, si el objeto fuera una nave espacial (*Hillenkoetter Briefing* sólo menciona "probablemente de origen similar" al caso de Roswell), ¿no resulta un comentario demasiado breve para semejante documento? Después de todo, MJ-12 se suponía que era un grupo de élite, formado justamente para el estudio de tales incidentes. Se indica que el caso es el segundo de la historia de un OVNI estrellado, y sin embargo, solo ocupa siete líneas en el documento. No resulta evidente que MJ-12 disponga de mucha información sobre el incidente de 1950, a pesar de que dispuso de casi dos años para recoger detalles. ¿Acaso lo que se describe en *Hillenkoetter Briefing* es distinto de lo que pudiera haber sido el impacto de un meteorito?

Moore, Shandera y Friedman han declarado que no encontraron nada raro en el documento *Hillenkoetter Briefing*, y que están completamente de acuerdo con lo descubierto en diversos documentos referido al incidente de Roswell. El problema es que hay poco que contradiga o reelabore lo ya conocido acerca de Roswell. Es mucho lo escrito sobre Roswell, para permitir a un falsificador proyectar un escenario como MJ-12 utilizando la base de ese caso. Una vez más la falta de conexión entre *Hillenkoetter Briefing* y los análisis científicos sobre los presuntos casos de OVNIs estrellados, es una omisión significativa en el material MJ-12.

¿EL DOCUMENTO MAS AUTENTICO?

El *Cutler/Twining memo* (memorandum Cutler-Twining) de 1954 es un documento de una página en papel carbón de copia, escrito por Robert Cutler, Asistente Especial del Presidente Eisenhower, dirigido al General Nathan Twining. La fuente es la Inteligencia de la Fuerza Aérea, conservado en los Archivos Nacionales de Washington D.C. Este documento es la clave del caso MSF, porque constituye la única evidencia del MJ-12 en una fuente oficial, según MSF. Si tal documento fuese auténtico significaría que hubo un MJ-12.

Como ya antes mencionamos, la primera vez que vimos este documento fue a primeros de 1987, lo habíamos obtenido de los Archivos Nacionales. Por las conversaciones telefónicas mantenidas con Edward Reese, documentalista del Area Militar en los Archivos Nacionales, supimos que aunque el mencionado memorandum se encontraba en una caja dedicada a archivos de la Inteligencia de la Fuerza Aérea, había varias cosas peculiares:

1) Las marcas de seguridad aparecían en posición inusual, bajo la fecha en lugar de encontrarse en la parte superior y al final de las páginas.

2) El documento era una copia a papel carbón sin firma.

3) Carecía de la estampación administrativa habitual, ini-

EYES ONLY

* TOP SECRET *

EYES ONLY COPY ONE OF ONE.

A covert analytical effort organized by Gen. Twining and Dr. Bush acting on the direct orders of the President, resulted in a preliminary concensus (19 September, 1947) that the disc was most likely a short range reconnaissance craft. This conclusion was based for the most part on the craft's size and the apparent lack of any identifiable provisioning. (See Attachment "D".) A similar analysis of the four dead occupants was arranged by Dr. Bronk. It was the tentative conclusion of this group (30 November, 1947) that although these creatures are human-like in appearance, the biological and evolutionary processes responsible for their development has apparently been quite different from those observed or postulated in homo-sapiens. Dr. Bronk's team has suggested the term "Extra-terrestrial Biological Entities", or "EBEs", be adopted as the standard term of reference for these creatures until such time as a more definitive designation can be agreed upon.

Since it is virtually certain that these craft do not originate in any country on earth, considerable speculation has centered around what their point of origin might be and how they get here. Mars was and remains a possibility, although some scientists, most notably Dr. Menzel, consider it more likely that we are dealing with beings from another solar system entirely.

Numerous examples of what appear to be a form of writing were found in the wreckage. Efforts to decipher these have remained largely unsuccessful. (See Attachment "E".) Equally unsuccessful have been efforts to determine the method of propulsion or the nature or method of transmission of the power source involved. Research along these lines has been complicated by the complete absence of identifiable wings, propellers, jets, or other conventional methods of propulsion and guidance, as well as a total lack of metallic wiring, vacuum tubes, or similar recognizable electronic components. (See Attachment "F".) It is assumed that the propulsion unit was completely destroyed by the explosion which caused the crash.

* TOP SECRET *

EYES ONLY TOP SECRET / MAJIC T52-EXEMPT (E)

EYES ONLY

004

ciales, etc, que se encuentran en otros antiguos archivos gubernamentales.

4) Originalmente, faltaba el número de registro de Máximo Secreto, bajo el cual el documento podría ser archivado convenientemente. El documento apareció, según Moore y Shandera, entre otras carpetas de archivo, en lugar de estar en una de ellas. El documento no parecía formar parte de otros de la caja.

Moore, en su ejemplar de "*Focus*", de abril de 1987, presentó copia del Memorandum "C-T" por vez primera. La fecha del librado era 12, Enero, 1987. Surge pues una cuestión: Si el Memorandum fue hallado por Moore y Shandera en 1985 ¿porqué llegaron con la copia dos años después? ¿No pudieron obtener una copia en aquel momento? ¿Donde está la copia librada en 1985? Hasta el momento no se ha evidenciado. Todo lo cual, indica que alguien arregló esta copia antes de 1987, para que fuera encontrada y librada por el personal oficial de los Archivos.

Edward Reese comunicó esto en carta fechada el 26 de Mayo de 1989 al investigador Robert Todd:

"No recuerdo haber visto ningún memorandum "C-T" en 1985. Sería raro encontrar un documento entre carpetas de archivador. En algunos casos esto puede tener lugar, sin embargo, lo hubiéramos vuelto a colocar en el interior de su carpeta dentro de la caja. En cuanto al documento "C-T", no existe ningún registro de número TS (top secret). Lo encontré después de que un investigador citara el registro TS, al solicitar una copia del memorandum.

"Si se encuentran documentos fuera de orden en una caja, el investigador normalmente nos llama la atención. No recuerdo que Moore y Shandera me indicaran algo inusual en cuanto concierne a los archivos que fueron examinando".

Visitando los Archivos Nacionales el 25 de Junio de 1987, tuve ocasión de examinar el original del memorandum Cutler. Se encontraba en la caja 189, Grupo de registro 341, Entrada 267. La caja estaba virtualmente vacía, salvo unas pequeñas carpetas que contenían un escaso número de documentos, no de tipo OVNI, y otros con tarjetas de proyectos, significando que los documentos originales habían sido sacados de allí por razones de seguridad. No había ninguna evidencia segun los sumarios de las tarjetas que éstas, estuvieran relacionadas con el problema OVNI. ¿Cómo los documentos "Restringidos Máximo Secreto" del memorandum CT pudieron escapar al obvio cuidado de la caja, si MJ-12 se supone era un asunto de extrema sensibilidad?

El memorandum en sí, era una copia en papel cebolla, con la escritura en impresión de carbón azul y un corte rojo atravesando la marca de seguridad. Se encontraba notoriamente limpio a pesar de los treinta y tres años transcurridos en aquella caja de seguridad, entre otros documentos muy usados y desgastados. Se evidenciaba un tono ligeramente castaño en los bordes. Se veía también un sello al agua, "Dictado piel cebolla", y en pequeñas zonas una palabra tal como *Fox* (Zorra). También eran visibles otras marcas pero ilegibles.

El sr. Reese tenía sospechas sobre el memorandum pero debía manejarlo como si fuese auténtico. Expresó su opinión de que no era genuino, pero en caso de seguir con ello, resultaría extremadamente difícil probarlo.

Poco tiempo después recibimos la siguiente información de la Biblioteca Eisenhower, fechada el 13 de Julio de 1987:

"1.- Los libros de ordenes del Presidente Eisenhower no contienen ninguna entrada sobre una reunión especial el día 26 de Julio de 1954, que habría incluido un informe sobre MJ-12. Aun cuando el presidente mantuviera reuniones "off the record", el libro contiene anotaciones que indican los tiempos de las reuniones y los participantes.

2.- La marca de clasificación de este memorandum no la hemos visto nunca en un documento de la Administración Eisenhower. "Máximo Secreto" y "Restricted" (Restringido) son dos niveles distintos de clasificación. Ni hay, ni hubo una clasificación conocida como "Top Secret Restricted". El uso de "Restricted" como marca de clasificación fue interrumpido en Noviembre de 1953.

3.- La Oficina de Desclasificación del Consejo Nacional de Seguridad nos ha informado de que no existe registro de ninguna desclasificación que tuviera lugar sobre el mencionado memorandum o cualquier otro documento relativo al proyecto citado.

4.- No se ha localizado ninguna documentación adicional sobre MJ-12 bien en los Archivos Nacionales o en la Biblioteca Eisenhower.

5.- Finalmente, Robert Cutler, a instrucciones del Presidente Eisenhower se encontraba visitando instalaciones militares en ultramar el día en que supuestamente se emitió ese memorandum, 14 de julio de 1954. La Administración de los Documentos de Eisenhower, contiene el memorandum de Cutler e informa al presidente a su vuelta del citado viaje. El memorandum está fechado el 20 de julio de 1954 y se refiere a la visita de Cutler a las instalaciones ubicadas en Europa y Norte de Africa, entre el 3 y 15 de Julio. Además el nombre de Cutler no aparece en la lista para la asamblea regular del "N.S.C." del 15 de Julio. También, en el NSC Documentos de Estado, existe un memorandum fechado el día 3 de julio de 1954 de Cutler a sus dos subordinados, James S. Lay y J. Patrick Coyne, explicando como deben manejarse los asuntos administrativos en su ausencia; podemos decir que si el memorandum a Twining fuese auténtico, Lay o Coyne lo habrían firmado".

Un golpe de gracia oficial se le dió al memorandum "C-T" el 22 de julio de 1987, cuando los Archivos Nacionales negaron su autenticidad a los investigadores, enumerando las diversas razones por las cuales el memorandum no era auténtico.

EYES ONLY

* TOP SECRET *

EYES ONLY COPY ONE OF ONE.

A need for as much additional information as possible about these craft, their performance characteristics and their purpose led to the undertaking known as U.S. Air Force Project SIGN in December, 1947. In order to preserve security, liason between SIGN and Majestic-12 was limited to two individuals within the Intelligence Division of Air Materiel Command whose role was to pass along certain types of information through channels. SIGN evolved into Project GRUDGE in December, 1948. The operation is currently being conducted under the code name BLUE BOOK, with liason maintained through the Air Force officer who is head of the project.

On 06 December, 1950, a second object, probably of similar origin, impacted the earth at high speed in the El Indio - Guerrero area of the Texas - Mexican boder after following a long trajectory through the atmosphere. By the time a search team arrived, what remained of the object had been almost totally incinerated. Such material as could be recovered was transported to the A.E.C. facility at Sandia, New Mexico, for study.

Implications for the National Security are of continuing importance in that the motives and ultimate intentions of these visitors remain completely unknown. In addition, a significant upsurge in the surveillance activity of these craft beginning in May and continuing through the autumn of this year has caused considerable concern that new developments may be imminent. It is for these reasons, as well as the obvious international and technological considerations and the ultimate need to avoid a public panic at all costs, that the Majestic-12 Group remains of the unanimous opinion that imposition of the strictest security precautions should continue without interruption into the new administration. At the same time, contingency plan MJ-1949-04P/78 (Top Secret - Eyes Only) should be held in continued readiness should the need to make a public announcement present itself. (See Attachment "G".)

TOP SECRET / MAJIC

EYES ONLY TOP SECRET EYES ONLY T52-EXEMPT (E)

No obstante, MSF con anterioridad habían emitido un comunicado de prensa, el 11 de Julio. En él se dice que aunque no podían afirmar la autenticidad de los documentos, sí parecían genuinos y que "nada ha salido a la luz durante nuestra investigación que pueda sugerir otra cosa". Igualmente afirma que un "detallado y exhaustivo estudio" se había efectuado desde Diciembre de 1984.

En ese estudio de dos años ¿cómo es posible que MSF no actuasen para evitar comentarios negativos, de diversas agencias y bibliotecas, relativos a la autenticidad de MJ-12? Las Bibliotecas Truman y Eisenhower habrían sido las primeras en contactarse ya que los documentos clave procedían de estas administraciones. O bien MSF habrían contactado aquellas fuentes, recibiendo respuestas positivas sobre la realidad de MJ-12 y por alguna extraña razón, están reteniendo estos resultados que ayudarían a probar su caso; o MSF obtuvieron respuestas negativas y continuan "desinformando" al público sobre que no se encuentra nada sospechoso en el asunto; o bien MSF no les contactó en absoluto, demorando así su pretensión de realizar un detallado y exhaustivo estudio.

La única ayuda recibida por MSF de un experto de los Archivos Nacionales, era una cita en el *London Observer* (13 de Mayo de 1987), donde la archivera, Jo Ann Williamson, pensó que era auténtico porque lo encontró en los Archivos. No obstante, tan decidida ayuda fue demolida por la misma Williamson cuando firmó el día 22 de julio, el documento de diez puntos de los Archivos Nacionales negando el memorandum Cutler-Twining.

Traducción: Higinio F. Rodríguez

OTROS DOCUMENTOS

William Moore había difundido otros documentos además de la mayoría de los de MJ-12. Estos documentos aparecieron en su boletín *Focus* junto con otros documentos sin calificaciones.

El memorandum de la CIA "MJ-5": Es un documento de una página con el membrete de la CIA, pero nunca obtenido por medio de la Ley de Libertad de Información (FOIA). Se desconoce tanto el origen como la fecha del documento y, aparentemente, llegó a nosotros a través de las fuentes secretas de Moore.

El memorandum en sí mismo era muy problemático. El tipo de escritura, la situación de los sellos de seguridad, el uso de papel de cartas de la CIA en lugar de formularios internos y el lenguaje no son todos ellos típicos de los estandares de la CIA. El número de una orden ejecutiva citada en el memorandum no existe. Aparecen tachaduras en el documento que, según supimos después, fueron efectuadas ¡ por el propio Moore! De hecho, cuando en su día los documentos del MJ-12 fueron difundidos por Moore, algunos contenían información censurada no por el gobierno sino por Moore.

Las tachaduras de Moore en el MJ-5 hicieron imposible efectuar una investigación sobre la autenticidad del memorandum. Solicitamos información a la CIA sobre el documento y, tal como esperábamos, resultó totalmente negativa. La CIA afirmó abiertamente que el memorandum era un fraude. Cuando informé a Moore y Friedman, en una conversación telefónica mantenida en Junio de 1987, Friedman dijo con asombro, "¿Tú les crees?". Friedman, posteriormente en aquel mismo otoño, expresó nuevamente su opinión de que el memorandum era auténtico, aunque esta vez fue mucho más cuidadoso sobre el tema.

Hay que señalar que MSF dejaron que el memorandum desapareciera discretamente en posteriores exposiciones de las pruebas sobre el MJ-12, aún cuando me enteré por aquella conversación telefónica de Junio de 1987 de que el documento provenía de las mismas fuentes que el resto.

EL INFORME PROYECTO AQUARIUS

Otro documento que Moore distribuyó como evidencia de sus afirmaciones fue un extracto de tres páginas procedente de un documento más extenso, con una página de portada y dos páginas de texto. El origen y la fecha se desconocen.

Sobre la parte superior de la portada aparece la frase en negrita **"CORRESPONDENCIA EJECUTIVA"**, junto con otra frase "Orden Ejecutiva" con letra más pequeña y algo más abajo. La impresión que da es la de un importante documento presidencial.

Fui informado por Robert Todd, poco después de que el documento apareciera en *Focus*, que en 1979 había recibido accidentalmente un documento, que llevaba unas tapas transparentes de plástico, no relacionado con el tema del MJ-12. La cubierta de plástico servía de portada al informe y contenía la misma frase en negrita **"CORRESPONDENCIA EJECUTIVA"** en el borde superior. A lo largo del borde inferior, aparecía otra frase: "NO ESCRIBIR SOBRE ESTA PORTADA YA QUE ESTA DESTINADA A SER REUTILIZADA. DEVUELVALA JUNTO CON LAS COPIAS DE LOS FICHEROS A LA OFICINA DE ORIGEN". Se trataba de una simple cubierta de plástico usada internamente por varias agencias gubernamentales para la transmisión y clasificación de tramites administrativos. La parte inferior de la portada hace desaparecer gran parte de la apariencia presidencial de la frase de la parte superior.

Cuando uno examina la portada del informe Aquarius, se

EYES ONLY

• TOP SECRET •

EYES ONLY COPY ONE OF ONE.

ENUMERATION OF ATTACHMENTS:

*ATTACHMENT "A"........Special Classified Executive Order #092447. (TS/EO)

*ATTACHMENT "B"........Operation Majestic-12 Status Report #1, Part A. 30 NOV '47. (TS-MAJIC/EO)

*ATTACHMENT "C"........Operation Majestic-12 Status Report #1, Part B. 30 NOV '47. (TS-MAJIC/EO)

*ATTACHMENT "D"........Operation Majestic-12 Preliminary Analytical Report. 19 SEP '47. (TS-MAJIC/EO)

*ATTACHMENT "E"........Operation Majestic-12 Blue Team Report #5. 30 JUN '52. (TS-MAJIC/EO)

*ATTACHMENT "F"........Operation Majestic-12 Status Report #2. 31 JAN '48. (TS-MAJIC/EO)

*ATTACHMENT "G"........Operation Majestic-12 Contingency Plan MJ-1949-04P/78: 31 JAN '49. (TS-MAJIC/EO)

*ATTACHMENT "H"........Operation Majestic-12, Maps and Photographs Folio (Extractions). (TS-MAJIC/EO)

• TOP SECRET •

TOP SECRET / MAJIC

EYES ONLY EYES ONLY T52-EXEMPT (E)

000

hace evidente que esta cubierta transparente utilizada en el informe habia sido corrida aproximadamente una pulgada más abajo de forma que la frase inferior desapareciera cuando se hiciese una fotocopia. Creo que se trataba de un fraude intencionado para dar al documento la apariencia de ser presidencial, bajando la frase superior para hacer desaparecer a la otra frase inferior más normal de la copia.

Un emblema con un ligero parecido a un cohete aparece en la cubierta del informe Aquarius, y tiene más aspecto de haber sido dibujado que impreso, proporcionando al informe una apariencia no muy profesional.

En el informe se menciona un "Proyecto Sigma", que se describe como un plan para comunicarse con alienígenas. Habíamos localizado el nombre en una voluminosa GUIA DE NOMBRES CODIGO de los Servicios de Marketing de Defensa de Greenwich Connectticut (ed. 1986). Esta guía se refiere al "proyecto Sigma" como a un "programa de alto secreto de la Fuerza Aérea relacionado con Rockwell Intemacional".

Si la versión de DMS de Sigma no es la misma que el "Sigma" de Aquarius, entonces es probable que la versión de Aquarius sea equivocada, puesto que el duplicado de nombre código en un corto intervalo de tiempo está prohibido con arreglo a la Publicación 299 del colectivo de la Fuerza Aérea-Marítima, Terrestre. Evidentemente, dos programas con el mismo nombre de código dentro de la misma sección (Fuerza Aérea), crearía confusiones entre los militares. Esa es la razón por la cual existe una lista de nombres código dentro de la JANAP 299.

Si ambos proyectos son el mismo, ¿Cómo es que siendo "Sigma" un proyecto de máxima seguridad resulta que aparece en una guía comercialmente disponible?

También puede verse en el informe Aquarius que el tipo de letra de la máquina de escribir utilizada, es el mismo que aparece en una carta falsificada procedente de la Base de la Fuerza Aérea de Kirtland, Nuevo Méjico. La carta falsificada fue escrita por un antiguo Agente Especial de la Oficina de la Fuerza Aérea, Richard Doty, quien trabajó junto con Moore durante años, y que, según Moore, falsificó la carta sobre el incidente OVNI para atraer la atención sobre un grupo OVNI, el APRO. Doty también estuvo implicado en otro documento falso de 1977, el affaire Ellsworth AFB South Dakota, donde se afirmaba que los guardias de seguridad habían mantenido un tiroteo con alienígenas.

Doty también estuvo implicado en el suministro de información falsa a la productora de televisión Linda Howe, quien nos confirmó una declaración jurada, según la cual, Doty le mostró a Howe un "Documento Informativo para el Presidente de los Estados Unidos de América", acerca de vehículos aéreos no identificados. En una carta del 3 de marzo de 1988, Doty negó haber revelado material OVNI alguno y me pidió según palabras textuales: "absténgase de contactar más conmigo. No tengo más que discutir con usted".

LA GRAN MENTIRA

La controversia giró alrededor de la historia durante dos años hasta 1989, cuando William Moore dio una conferencia en el Simposio del MUFON en Las Vegas, Nevada. La conferencia de Moore fue parte alegato de simpatía, parte confesión y parte ataque a los críticos. Algunas de sus afirmaciones más importantes fueron:

1) Que Moore fue contratado por el servicio de inteligencia del gobierno para ayudar en un esfuerzo por cambiar la política oficial OVNI. Una de sus obligaciones era la de observar y dar cuenta de una operación de desinformación contra Paul Bennewitz, mencionado anteriormente en estas páginas.

2) Que Moore facilitó información al Gobierno a través de Richard Doty, el Agente Especial del AFOSI, sobre las actividades de Bennewitz, APRO (del cual Moore era un miembro activo) y otros individuos. Alardeando de que al ser una pequeña parte más de esta operación, ello le confería una ventaja, Moore se propuso "aprovecharse de esa ventaja a cambio de toda la información que pudiera obtener".

3) Que Moore y sus contactos era los responsables de "dejar caer sutiles insinuaciones" sobre que Richard Doty era el misterioso "Halcón" (la persona que Moore ha afirmado fue su primer contacto en el Gobierno -el nombre fue usado como código). "Halcón" y "Condor" fueron las dos personas que aparecieron en el show televisivo "UFO Cover-Up-Live!", en octubre de 1987, un desastroso episodio en el cual, entre otras cosas, Halcón reveló que los alienígenas preferían comer helado de fresa y escuchar música tibetana.

4) Que la postura de MSF sobre los documentos del MJ-12 ha sido **siempre** de neutralidad y desconocimiento sobre su autenticidad.

¡ El escándalo del comportamiento de Moore no puede describirse ! Moore, uno de los mayores críticos en el pasado del secreto gubernamental sobre los OVNIs, había informado de modo encubierto sobre personas que pensaban que él era su colega y amigo. Sabiendo conscientemente que los sujetos del gobierno, con los cuales trataba eran "desinformadores" activos, Moore prosiguió sus contactos y observó la degradación mental y física que iba aquejando a Paul Bennewitz. En vez de ayudar a la persona con la que Moore mantenía amistad desde principios de 1981 hasta mediados de 1985, permanece a su lado y no hace absolutamente nada. Moore informaba periódicamente sobre los efectos de la información falsa a "determinadas personas que 'se lo estaban haciendo' a Paul". El mismo se jactaba en su conferencia de su eficiencia. Dijo que vela a Paul convertirse sistemáticamente en un sujeto cada vez más paranoico y emocionalmente inestable, mientras intentaba com-

TOP SECRET
EYES ONLY

THE WHITE HOUSE
WASHINGTON

September 24, 1947.

MEMORANDUM FOR THE SECRETARY OF DEFENSE

Dear Secretary Forrestal:

As per our recent conversation on this matter, you are hereby authorized to proceed with all due speed and caution upon your undertaking. Hereafter this matter shall be referred to only as Operation Majestic Twelve.

It continues to be my feeling that any future considerations relative to the ultimate disposition of this matter should rest solely with the Office of the President following appropriate discussions with yourself, Dr. Bush and the Director of Central Intelligence.

Harry Truman

TOP SECRET
EYES ONLY

prender lo que sucedía.

Un comportamiento tan poco honrado no puede tener ninguna excusa. Moore afirmaba que esta era la única forma para llegar hasta el centro de la operación, "interpretando el juego de la desinformación". Todo el tiempo estuvo jugando con los investigadores OVNI, difundiendo pistas falsas, no haciendo nada para corregir semejante situación y obligando a desperdiciar el tiempo a muchas personas que veían en Moore un investigador respetable, que poseía cierto conocimiento interno de las actividades de gubernamentales. Por ejemplo, cuando CAUS ("Ciudadanos contra el Secreto de los OVNIs", organización dirigida por Barry Greenwood) identificó, en 1987, a Doty como el autor de algunas informaciones falsas, Moore se inventó un plan para advertir a los interesados en las actividades de Richard Doty de que habia dos Richard Doty y que estaban interrogando al hombre equivocado. Esta historia era totalmente falsa pero fue el primer indicio de que había algo en la historia de Moore que no encajaba. Cuando Doty fue definitivamente unido al "affaire", Moore afirmó que Doty era "Gorrión" y no "Halcón" que, a su vez, era otra persona distinta. Un oficial afirmó en el programa "UFO Cover-Up-Live!" que Doty era efectivamente "Halcón" y había sido grabado en video de modo que solo se veía la silueta y no su rostro.

En la edición del 15 de septiembre de 1987 de la revista *Focus*, Moore dijo: "... las acusaciones de "fraude", "falsificación", y "engaño" no son solo prematuras, sino que, en mi opinión, constituyen una aproximación no científica y altamente emocional que parece en este momento totalmente injustificada".

Aunque en su discurso de Las Vegas, Moore dijo que en **Junio de 1982**, admitió en su proyecto a Shandera y Friedman, y que ambos sabían que Moore esta en contacto con el Servicio de Inteligencia, **¡los dos eran conscientes de que al menos parte de la información era desinformación!**

Con lo anteriormente dicho, uno debería anotar las conclusiones de un informe escrito por Stanton Friedman llamado *Final Report on operation Majestic 12* (Informe final sobre la operación Majestic12). Editado por la "Fundación para la Investigación OVNI" (FUFOR) unida a la concesión de 16.000 $ a Friedman para un análisis "objetivo" de la historia que, según la Fundación, "acabaría definitivamente con la controversia". Friedman afirma: "No es tarea del acusado establecer su inocencia. En lo referente a los documentos dudosos, el trabajo de demostrar la autenticidad de los mismos recae sobre aquellos que mantienen que los documentos podrían ser auténticos... Hasta ahora no he encontrado ningún argumento que demuestre que alguno de los tres documentos principales son falsos... Me veo obligado a concluir que los documentos son auténticos."

Una de las cosas que Friedman no tomó en cuenta fue el hecho de que en 1982, el material del proyecto Aquarius/MJ-12 estaba previsto que fuera distribuido como una **novela de ciencia ficción** por Moore, Robert Pratt, y un tercer individuo al que se le dió el pseudónimo de Ronald L. Davis (¿Richard Doty?). Se dijo que este fue un intento de presentar la información en un contexto ficticio, con el fin de hacer los datos más creíbles. Aparentemente no existía suficiente información como para relatar la historia de una forma no ficticia.

Sin embargo, MJ-12 tomó finalmente la forma de un extenso libro escrito por Whitley Strieber en la **novela de ciencia ficción** llamada MAJESTIC, un libro escrito con la cooperación total de ¡ William Moore ! ¡ La historia incluía un episodio sexual con un alienígena ! El libro fue publicado en 1989, al tiempo que MSF se dedicaba por completo a probar la existencia del Majestic-12.

MAS NOTICIAS MALAS

El 20 de Septiembre de 1989 el esceptico Philip Klass publicó un informe que los seguidores del MJ-12 han encontrado muy difícil de rebatir. Citando al autor Albert Osborn, quien escribió "Questioned Documents" (Documentos dudosos), publicado en 1978, Klass apuntó que en los casos de falsificación de documentos, la existencia de dos firmas idénticas en documentos diferentes era considerada como "una muy sólida prueba de falsificación". Esto aplicado a la época anterior a las fotocopiadoras de calidad y a las "auto-estampillas", utilizadas por los cargos oficiales para imprimir una firma preparada evitando tener que hacerlo en miles de papeles.

Klass descubrió que la firma de Harry Truman en la Orden Ejecutiva Truman/Forrestal del 24 de Septiembre de 1947, era idéntica a una carta auténtica dirigida al Dr. Vannevar Bush, fechada el 1 de Octubre de 1947. La segunda carta no estaba relacionada con los OVNIs, pero mostró sin lugar a dudas no sólo que las formas y tamaños de las líneas y curvas eran las mismas, sino que aparece también un pequeño defecto, o rasguño sobre la letra "H". Esto nos conduce a la conclusión de que la Orden Ejecutiva Truman/Forrestal era una fotocopia falsificada, que se valió de la carta del 1 de Octubre como modelo. De hecho, Friedman había utilizado la carta del 1 de Octubre que ya estaba en manos de MSF, para defender la existencia del documento del 24 de Septiembre, diciendo lo similares que eran las firmas, un hecho no descubierto durante varios años.

En el análisis de los documentos, una firma escrita a mano es considerada como única, sin que por tanto puedan existir dos de ellas idénticas al mismo tiempo. Sin embargo, en este caso, las firmas eran exactas, incluso en el inadvertido rasgo sobre la "H".

La Biblioteca Truman, en una carta dirigida a Klass, con fecha 25 de Julio de 1989, le dijo que no habían encontrado evidencia alguna de que Truman hubiera utilizado nunca un cuño

Genuine Signatures

Sincerely yours,

February 28, 1947

January 14, 1947

Sincerely yours

July 31, 1947

Sincerely yours

April 16, 1947

Very sincerely yours,

November 8, 1947

Very sincerely yours,

September 26, 1947

October 1 1947 memo

Truman/Forrestal MJ-12 memo

September 24, 1947.

e my feeling that any future
e to the ultimate disposition
rest solely with the Office
wing appropriate discussions
h and the Director of Central

Sincerely yours,

October 1, 1947

MJ-12

para firmar.

Los defectos en el documento Truman/Forrestal se reflejan automáticamente en el Informe Hillenkoetter porque el Informe se refiere al documento del 24 de Septiembre en su índice. Es una parte integrante del todo.

RESUMEN

Mi postura sobre el Majestic-12 ha sido claramente definida durante estos cinco años que llevo estudiando el problema.

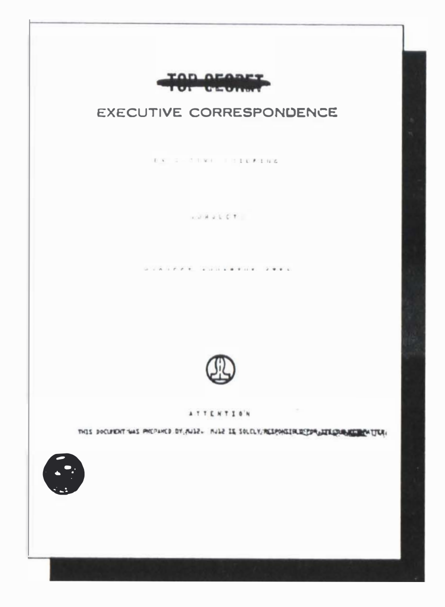
Estoy convencido de que los documentos tienen un origen dudoso. Los seguidores del MJ-12, han dado la falsa impresión de que no existe ninguna grieta en la historia y que toda la información importante es auténtica. Mi motivación al criticar el asunto es la de ahorrar tiempo, dinero y mala publicidad a la comunidad ufológica, en un caso sin esperanzas. La acusación por parte de Moore de que estoy celoso de los "éxitos" de MSF, carece de sentido. MJ-12 ha sido comercializado y fomentado de una forma casi empresarial ante el pueblo americano, que ha dado lugar a serios problemas de credibilidad para la investigación USA sobre los asuntos OVNI gubernamentales. Un área de estudio perfectamente respetable, el estudio de los fenómenos aéreos inexplicados, está pareciendo estúpida en medio de semejante controversia.

Como nota final y quizá el punto perfecto a este razonamiento que he presentado, Stanton Friedman ha dimitido de la operación que Moore y Shandera denominaron el Proyecto Testigo. El conflicto se produjo como consecuencia de la reinvestigación sobre el caso de Roswell, un presunto accidente OVNI, realizada por el CUFOS de Evanston, Illinois. Moore acusó al Centro de realizar un trabajo de baja calidad. Friedman que había cooperado en la investigación, creyó que las críticas no eran más que "un montón de falsas acusaciones", algunas implicando al propio Friedman. Esta dimisión se hizo efectiva el 28 de agosto de 1990. El libro sobre las investigaciones del Centro se publicará en 1991.

C.A.U.S.
P.O. Box 176
Stoneham, MA.
02180 USA

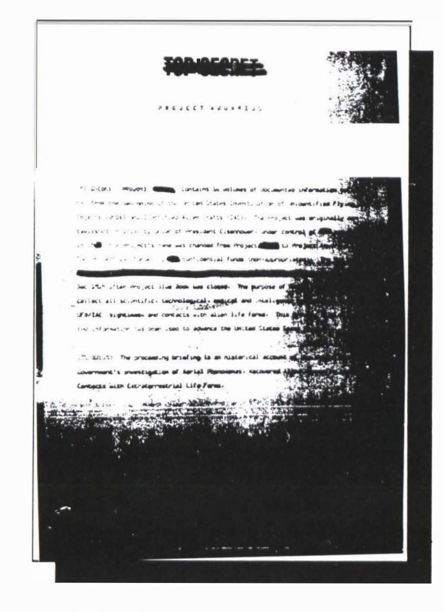
Traducción: Manuel Paredes Abad
Revisión: Jaime Servera





TOP SECRET

EXECUTIVE CORRESPONDENCE



TOP SECRET

Original del Denominado Proyecto Aquarius

MOORE Y LOS MILITARES

Dennis Stacey (U.S.A.)

En **Magonia** correspondiente a Julio de 1989, Peter Rogerson postula un argumento interesante pero incompleto sobre los delirios OVNI de John Lear, particularmente en lo que se refiere a la acusación dirigida al Presidente y el Congreso por haber aceptado de una manera "diplomática" el hecho de que a los "hombrecillos grises", los malévolos alienígenas, se les permitiera abducir seres humanos a su libre albedrío a cambio de "material extraterrestre" avanzado, es decir, tecnología OVNI.

Cuando se llama a un testigo a declarar ante un juez con motivo de alguna diligencia, se le pregunta si el testimonio que va a dar es "la verdad, solo la verdad y nada más que la verdad". O al menos, eso es lo que hacen en la TV y todos sabemos que la televisión no engaña.

Así sucede con la interpretación de Rogerson sobre las influencias de trabajo de la psique de Lear. También podría ser cierto que unos demonios psicológicos y arquetipos le llevaron a la convicción de catalogar el fenómeno OVNI en términos paranoicos. Pero refiriéndonos al alguacil del juzgado que recita el juramento, no es solo la **auténtica** verdad. Todo ello es, como siempre, más complejo.

Fijémonos de **qué** manera pueden aflorar los acontecimientos en el simposio anual de **MUFON** celebrado el primer fin de semana de Julio de 1989, en las Vegas, el paraíso del juego, considerado como el engañatontos ideal americano. El tema central del Simposio, para ser justos con Rogerson, era: **"La Coartada OVNI, ¿Una conspiración Gubernamental?"**. William Moore debía hablar el sábado por la noche, inmediatamente antes de Stanton Friedman pero **no se le vió el pelo**, ni remitió su disertación al **MUFON** con antelación para ser publicada en las Actas del Simposio. Moore y Friedman estaban jugando en las máquinas tragaperras. **Moore apareció unos 15 minutos antes de que comenzara su intervención.**

Para desánimo de muchos y consternación activa de otros, la charla de Moore resultó ser una kilométrica justificación y una "confesión" de los cargos imputados por un tal sr. Robert Hastings, del cual el número de Junio de **MUFON Journal** publicaba un trabajo. Hastings se preguntaba si *Moore no sería un "topo o un agente al servicio del gobierno o de una agencia militar de inteligencia. Moore confesó que, ciertamente, lo había sido pero de forma inconsciente,* revelación completamente inesperada que provocó una sonora rechifla de algunos de los más fervientes seguidores de Lear, que en más de una ocasión estuvieron a punto de provocar la suspensión del acto.

Por falta de espacio no me es posible detallar todas las personas y sucesos, pero intentaré ser tan breve y conciso como me sea posible, para los que estén en desventaja, sobre las peculiaridades y aspectos confusos de la Ufología americana. Nuestra historia comienza diez años atrás, en el verano de 1979. Flush había escrito (junto con Charles Berlitz) el popular **Experimento Filadelfia**. Moore se trasladaba junto con su familia de Minnesota a Arizona para unirse a la dirección de **APRO**. Uno de sus componentes o contacto más pintoresco era un hombre llamado Paul Bennewitz, una especie de físico con cierto interés por la electrónica.

Thunder Science, en Alburquerque, Nuevo Méjico, es el lugar de emplazamiento de la Base Aérea Kirtland, de las instalaciones de almacenamiento de Armas Nucleares de Manzano y no lejos de allí, de los Laboratorios Sandía. En aquel tiempo Alburquerque era un foco de investigación, actividades gubernamentales y militares, en particular, con relación a la **"SDI"**, la denominada "Guerra de las Galaxias". El hogar de Bennewitz, situado en la zona residencial de Four Hills, tenía una óptima vista de Manzano y Kirtland, que comparte el aeropuerto municipal de la ciudad. No es raro para el asiduo visitante, poder ver a los B-1 despegar y aterrizar desde una de las pistas que Kirtland comparte con Four Hills. Yo mismo he sido testigo de ello. Kirtland es también el lugar donde se encuentra la mayor estructura de madera del mundo, *un hangar que en ocasiones es utilizado para experimentar los efectos EMP, la tormenta electromagnética que va asociada a una explosión nuclear y capaz de fundir los delicados componentes electrónicos utilizados en*

Secreto", entre Moore, Friedman y Shandera con la búsqueda y recepción de documentos, llamadas telefónicas, encuentros personales con sus informantes, etc. Siguiendo a Clark, tal secreto consistiría en el encubrimiento sistemático de varios hechos que el gobierno norteamericano conocería desde hace tiempo, como la llegada hace 25.000 años a la Tierra de unos seres grises procedentes de un planeta de Zeta Reticuli, quienes influyeron en la evolución humana y en la formación de las creencias religiosas. Pero habría un grupo de personas influyentes, liderado por "Halcón", que deseaba acabar con dicho encubrimiento, en sorda pugna con otro grupo no menos poderoso que quería mantenerlo. Todo esto y más fue declarado por "Halcón" en una grabación de vídeo realizada por Shandera, y que Clark pudo ver en Noviembre de 1987. En la entrevista, hecha por el mismo Shandera mientras filmaba, "Halcón" afirmaba que el pueblo americano estaba siendo preparado para la realidad de una visita alienígena por la vía de los medios de entretenimiento, como por ejemplo la película traducida en España como "Encuentros en la tercera fase", dirigida por Steven Spielberg y en la que actuó un momento con su pipa en ristre y como asesor, Joseph Allen Hynek. Pues bien, según "Halcón", estaría inspirada en un aterrizaje extraterrestre real producido en la Base Aérea de Holloman el 25-IV-64. Abundando en el tema cinematográfico, mencionaré otras películas que podrían tener relación con ese entramado, en el supuesto de que fuera real: "Especies asesinas", de Alan Rudolph, sobre mutilaciones de ganado, o "Alien Nación", de Graham Baker y "Enemigo mío" de Wolfgang Petersen, sobre una colaboración alienoterrestre ante un peligro común (5).

De aquí a considerar la existencia de un pacto entre el gobierno norteamericano y los EBEs o Entidades Biológicas Extraterrestres, nombre sugerido por el Dr. Detlew W. Bronk (uno de los supuestos integrantes del Comité MJ-12, según el informe Roscoe/Ike), sólo había un paso. Y el paso lo dieron John Lear y los autores del Informe Matrix. Añadir que semejante hipótesis sufrió un golpe de muerte tras la conferencia de Moore, ya que una de las bases sobre las que se apoyaba eran las afirmaciones y teorías de Paul Bennewitz, víctima de la desinformación en la que Moore cooperó.

En la grabación que estábamos comentando, o en otra distinta (6), "Halcón" o Richard Doty ("Gorrión"), o acaso él mismo, se refería al encuentro entre Linda Howe y cierto oficial de la Fuerza Aérea que se presentó como "Mayor Cody" en la base aérea de Kirtland, donde sospechosamente también estaba destinado el agente Doty. Según Jerome Clark, fue el abogado Peter Gersten, que había logrado documentos sobre los OVNIs del gobierno, quien habló a Howe de este oficial (7). La cita tuvo lugar en Abril de 1983 y, para lo que nos interesa, "Cody" mostró a Howe ciertos documentos que pretendían reflejar la implicación gubernamental, y también le mencionó la existencia de un grupo político integrado por doce altas personalidades del gobierno, que decidió el encubrimiento y el contacto de 1964 en la base aérea de Holloman. Este grupo era conocido como "Majority" o "MJ-12".

En Diciembre de 1984 Jaime Shandera recibe en su domicilio un sobre sencillo, que contenía un rollo de película de 35 mm., en el que se hallaban microfilmados el memo Truman/Forrestal y el informe Roscoe/Ike. El sobre llegó a casa de Shandera por correo, y de un remitente desconocido. Si este procedimiento ya es algo tortuoso, mucho más lo iba a ser el seguido para localizar el memo Cutler/Twining: según Jerome Clark en (4); posteriormente, se recibieron dos tarjetas postales, una de Etiopía y la otra remitida desde Nueva Zelanda, donde se daban una serie de instrucciones que permitieron a Moore y Shandera encontrar en los Archivos Nacionales dicho memorandum. El tema de estas postales ha sido muy discutido, y saliendo al paso de estas críticas, Stanton Friedman aseguraba que al menos había leído una a principios de 1985, y que en efecto en el remite de la misma se escribió "Box 189, Addis Ababa (sic). Moore y Shandera reconocieron que el memo Cutler/Twining estaba en la caja 189 de los Archivos Nacionales, aunque lo que encontraron a mediados de 1985 no era el documento original sino una copia al carbón, como admite el mismo Friedman en su carta (8).

El paso siguiente fue la divulgación de los tres documentos en la primavera de 1987 por Moore y sus asociados, tras haberlos sometido a diversos análisis (expertos en documentos, etc) que demostrarían su autenticidad. Y al mismo tiempo, los difundió Timothy Good en Gran Bretaña, a través de las páginas del "London Observer" de 31-V-87, asegurando que desde hacía dos meses estaba en su poder el informe Roscoe/Ike, y basándose en fuentes aparentemente independientes de los "pajareros", supuestamente conectadas con el Ministerio de Defensa británico, (9). Good prefirió esperar a que se publicase su libro "Above Top Secret", en el mismo año, para reproducir el informe, ya que no lo permitió a unos periodistas que le entrevistaron previamente.

Y a partir de entonces, se desató una polémica que aún no se ha cerrado, ni siquiera con las declaraciones de William Moore en Las Vegas, las cuales, en todo caso, supusieron un paréntesis y no un final.

A lo largo de esos dos años, Moore se expresaba en términos que dejaban pocas dudas sobre la autenticidad de los documentos. Pongamos dos ejemplos:

«Verdaderamente, un documento fue descubierto en los Archivos Nacionales que incuestionablemente verifica la existencia de un grupo MJ-12 en 1954 y definitivamente está conectado con el Consejo de Seguridad Nacional y el Presidente de los Estados Unidos» (De un artículo escrito por él y publicado en el "MUFON UFO Journal" de Julio de 1987).

«El anteriormente documento Top Secret preliminar de 1952... ha sido declarado auténtico tras un examen por un

July 14, 1954

TOP SECRET RESTRICTED
SECURITY INFORMATION

MEMORANDUM FOR GENERAL TWINING

SUBJECT: NSC/MJ-12 Special Studies Project

The President has decided that the MJ-12 SSP briefing should take place during the already scheduled White House meeting of July 16, rather than following it as previously intended. More precise arrangements will be explained to you upon arrival. Please alter your plans accordingly.

Your concurrence in the above change of arrangements is assured.

ROBERT CUTLER
Special Assistant
to the President

DECLASSIFIED
Authority NND 857013
by SD/TH NARS Date 1/12/87

COPY
from
THE NATIONAL ARCHIVES
Record Group No. RG 341, Records of the Headquarters United States Air Force

profesor de linguística conocido en todo el mundo» (extraído de la revista editada por Moore "FOCUS", febrero 1988).

LA CONFERENCIA DE MOORE. CONTRADICCIONES E INDICIOS DE FRAUDE

En claro contraste con lo anterior, Moore afirmaba en su discurso que:

«...en este punto nuestra posición de neutralidad ha sido siempre malinterpretada. Por tanto, para que conste, es importante señalar aquí de nuevo que en ningún momento hemos afirmado nunca yo o alguno de mis socios que estos documentos sean auténticos. Como consecuencia, nuestra postura ha sido siempre de desconocimiento sobre la autenticidad de los documentos (...). Sin embargo, resulta que, auténticos o no, la historia de los documentos es muy importante y, como les confirmé, será relatada finalmente cuando mis socios y yo hayamos completado nuestra investigación y estemos preparados para contarla" (10).

Lo que aquí se pone de manifiesto, la ambigüedad y las promesas para el futuro, iban a ser una de las constantes en su charla.

Como respuesta a aquella pregunta que él mismo se formulaba sobre si se había inventado el MJ-12, dijo que si hubiese querido cometer un fraude «haría ya mucho tiempo que lo hubiera hecho, desapareciendo acto seguido con todo el dinero...» Y como muestra de su buena fe, se comprometía con sus colaboradores «firmemente a sacar un informe completo sobre el asunto. Si tuviéramos pruebas que sugirieran que los documentos son falsos, tienen nuestra más firme promesa de que será incluido con toda seguridad en nuestro informe». Admitía también la situación de confusión en que había estado sumida la Ufología americana a raíz de la divulgación de los documentos MJ-12, en el Simposio del MUFON, celebrado en Washington D.C. dos años atrás. Pero lo que iba a contar en su discurso actual en modo alguno contribuiría a clarificar el panorama.

En líneas generales, Moore se defendió de la acusación relativa a semejanzas estilísticas entre los documentos y sus propios escritos, arguyendo que igualmente importantes serían las diferencias, tachando de incompetentes a los que, según él, sólo se fijaban en la similitudes. Y en cuanto a su involucración en los documentos, apuntó únicamente dos posibilidades: o que eran auténticos, o que en todo caso él era «la inocente víctima de un elaborado engaño». La única conclusión que sacaba es que su equipo había sido capaz de confirmar la existencia de un grupo conocido como MJ-12, que funcionaría al nivel de altos organismos oficiales, aunque todavía no habían podido determinar si sus actividades estaban relacionadas con los OVNIs o con otras cosas.

Por lo que respecta a los documentos en sí, del memo Truman/Forrestal, afirmó que se trataba de la página final de la parte de los documentos de Eisenhower que estaba en su poder, y aunque todavía no se le había descartado, reconocía que presentaba «el caso más flojo de los tres». En suma, este documento vinculaba su suerte a la del informe Roscoe/Ike, junto al cual, por otro lado, se envió a Jaime Shandera, según se exponía anteriormente.

Y su posición sobre este último era la siguiente: «...no existe ninguna razón convincente para creer que no sea sino auténtico. Por otro lado, su autenticidad permanece muy lejos de estar probada...». Compárese con la cita anterior de "FOCUS", 2-1988. Sin comentarios.

En el caso del memo Cutler/Twining, confirmó que lo encontraron en los Archivos Nacionales, aunque los indicios que habían reunido les hacían sospechar «que alguien lo introdujo entre los demás documentos en el Grupo de Registro 341 sabiendo que habían grandes probabilidades de que lo encontráramos allí». Esta posibilidad ya había sido sugerida por los editores de "Just Cause", en su número de Septiembre de 1987, pero en su día esto fue rechazado de plano por Moore, Shandera y Friedman. Después, éste último incluso se mostraba ardiente partidario de ello al declarar en (8) que «la más sólida indicación de que el memo era algo oficial y que alguien quería que lo sacaran o estaba preparado para que se fijasen en él, es el rasgo de lápiz rojo que atraviesa la marca de seguridad. Esta es práctica común en algunos archivos...».

De todo esto, cabría deducir que los mayores promotores de la existencia del MJ-12 desde que ellos divulgaron los documentos optan ahora por cubrirse las espaldas por si al final la historia se derrumba, con ánimo de excusarse diciendo que realmente nunca la apoyaron.

LAS CRITICAS DE PHILIP J. KLASS (11)

Hubo un momento en su conferencia dedicado a Philip Klass, al que definió como «...un individuo muy astuto (...) que se las arregló para descubrir en lo que mis asociados y yo estábamos metidos». Moore se queja porque desde entonces se obsesionó en desacreditarles y obstaculizar su labor. Y después, como si ya hubiese olvidado lo que dijo de sí mismo, le acusa poco menos que de difundir desinformación y estar bajo nómina privada o gubernamental. ¡Ah, desmemoriado!

Lo cierto es que Philip Klass, militante escéptico profesional del descrédito según algunos, ha efectuado en el caso que nos ocupa una investigación bastante mentoria que echaria por tierra de una vez los documentos MJ-12, a no ser que William Moore siga guardando algún as en la manga. De todos modos, creo que le sería difícil rebatir los argumentos que, al menos esta vez, esgrime Klass.

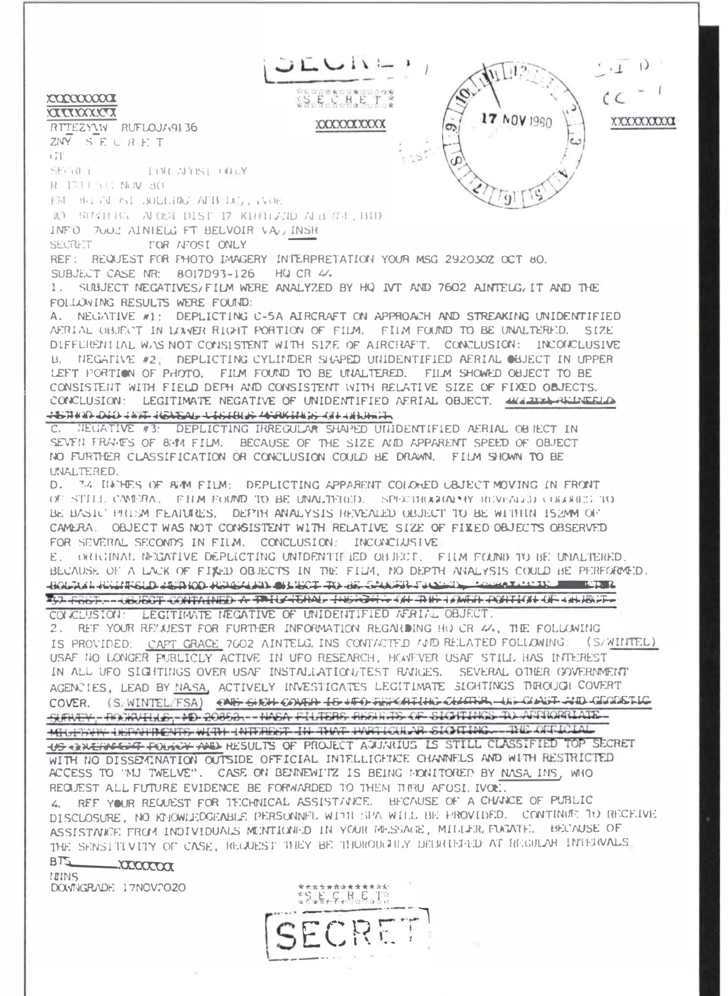
Quien parte de la afirmación que hace Albert S. Osborn en su libro "Questioned documents", publicado en 1978: "el hecho de que dos firmas sean casi iguales no es necesariamente indicación de falsedad de una o ambas, pero la pregunta surge si son sospechosamente iguales". Y esto es lo que asegura Klass respecto de la firma que aparece en el memo Truman/Forrestal, que sería "sospechosamente igual" a la de una carta que Truman envió a Vannevar Bush el 1-X-47, cuyo original encontró en la colección Bush, División de Manuscritos de la Biblioteca del Congreso. Hay algunos detalles muy significativos: la misma marca que aparece en la parte superior del trazo vertical derecho de la letra "H" también se halla en la firma de Truman del memo Truman/Forrestal, aunque aquí es algo más gruesa, lo que sería achacable a las múltiples fotocopias utilizadas para hacer el documento fraudulento, según la hipótesis de Klass. Este extremo se lo confirmaría un documentalista al que llama "PT", "por su aversión a convertirse en una figura pública en la controversa MJ-12", el cual ya había sido consultado por Moore y su equipo, según reconoció el primero (12). Pues bien, "PT" informó a Klass de que, en su opinión, la firma del memo Truman/Forrestal era una falsificación de fotocopia, por el hecho de que el trazo superior de la "T", en la carta a Bush, se cruzaba ligeramente con la "s" final de la fórmula "Sincerely yours", y que al borrar dicha "s", el falsificador "adelgazó" la anchura de dicho trazo.

Según Klass, "PT" habría hecho partícipe de estos resultados a Stanton Friedman, pero éste hizo caso omiso de los mismos. Otros indicios que apoyaban la tesis del fraude no eran menos importantes. La parte numérica de la fecha estaba escrita (24, 1947) con una máquina diferente a la utilizada para mecanografiar (September), y además resultaba que la que se había usado para redactar el resto del memorandum era una máquina Smith-Corona, que se empezó a comercializar en 1963, es decir, más de 15 años después de la fecha indicada en el memo Truman/Forrestal. Otro elemento sospechoso lo mencionábamos antes, aunque ahora, en este contexto, puede alcanzar su verdadera dimensión. En una conferencia pronunciada por Moore en Julio de 1982, aseguraba que de sus averiguaciones se deducía que Vannevar Bush y el Secretario de Defensa Forrestal se encontraron con Truman el 24-IX-47.

Para Klass todas estas circunstancias no dejaban lugar a la más mínima duda: el memo Truman/Forrestal era un documento fraudulento e igualmente el informe Roscoe/Ike, porque

se hacía específica referencia a la "orden ejecutiva especial clasificada del Presidente Truman de 24 de Septiembre de 1947", es decir, el memo Truman/Forrestal.

El memo Cutler/Twining no quedaba mejor parado, aunque esta vez Klass sufrió un primer revés a manos de Stanton Friedman (8). El escéptico afirmaba que entre 1953 y 1957 las Oficinas de Cutler y Lay, en la Casa Blanca, usaban la máquina de escribir tipo Elite, mientras que el supuesto memo Cutler/Twning del 14-VII-54, se mecanografió con una máquina Pica, de tipo mayor. El 16-I-89, Klass desafió a S. Friedman para que mostrase cartas o memorandos auténticos escritos por Cutler o Lay entre 1953 y 1957, donde se utilizara una máquina idéntica en tamaño y estilo a la empleada para el



SECRET

S E C R E T

XXXXXXXXXX

17 NOV 1980

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

RTTEZYUW RUFLOJA9136

ZNY S E C R E T

GT

SECRET FOR AFOSI ONLY

R [illegible] NOV 80

FM [illegible] BOLLING AFB DC//IVOE

TO [illegible] AFOSI DIST 17 KIRTLAND AFB NM//BID

INFO 7602 AINTELG FT BELVOIR VA//INSR

SECRET FOR AFOSI ONLY

REF: REQUEST FOR PHOTO IMAGERY INTERPRETATION YOUR MSG 292030Z OCT 80.

SUBJECT CASE NR: 8017D93-126 HQ CR 44.

1. SUBJECT NEGATIVES/FILM WERE ANALYZED BY HQ IVT AND 7602 AINTELG, IT AND THE FOLLOWING RESULTS WERE FOUND:

A. NEGATIVE #1: DEPLICTING C-5A AIRCRAFT ON APPROACH AND STREAKING UNIDENTIFIED AERIAL OBJECT IN LOWER RIGHT PORTION OF FILM. FILM FOUND TO BE UNALTERED. SIZE DIFFERENTIAL WAS NOT CONSISTENT WITH SIZE OF AIRCRAFT. CONCLUSION: INCONCLUSIVE

B. NEGATIVE #2, DEPLICTING CYLINDER SHAPED UNIDENTIFIED AERIAL OBJECT IN UPPER LEFT PORTION OF PHOTO. FILM FOUND TO BE UNALTERED. FILM SHOWED OBJECT TO BE CONSISTENT WITH FIELD DEPH AND CONSISTENT WITH RELATIVE SIZE OF FIXED OBJECTS. CONCLUSION: LEGITIMATE NEGATIVE OF UNIDENTIFIED AERIAL OBJECT. ~~[illegible]~~

C. NEGATIVE #3: DEPLICTING IRREGULAR SHAPED UNIDENTIFIED AERIAL OBJECT IN SEVEN FRAMES OF 8MM FILM. BECAUSE OF THE SIZE AND APPARENT SPEED OF OBJECT NO FURTHER CLASSIFICATION OR CONCLUSION COULD BE DRAWN. FILM SHOWN TO BE UNALTERED.

D. 74 INCHES OF 8MM FILM: DEPLICTING APPARENT COLORED OBJECT MOVING IN FRONT OF STILL CAMERA. FILM FOUND TO BE UNALTERED. SPECTROGRAPHY REVEALED COLORES TO BE BASIC PRISM FEATURES. DEPTH ANALYSIS REVEALED OBJECT TO BE WITHIN 152MM OF CAMERA. OBJECT WAS NOT CONSISTENT WITH RELATIVE SIZE OF FIXED OBJECTS OBSERVED FOR SEVERAL SECONDS IN FILM. CONCLUSION: INCONCLUSIVE

E. ORIGINAL NEGATIVE DEPLICTING UNIDENTIFIED OBJECT. FILM FOUND TO BE UNALTERED. BECAUSE OF A LACK OF FIXED OBJECTS IN THE FILM, NO DEPTH ANALYSIS COULD BE PERFORMED. ~~[illegible]~~ [redacted] ~~[illegible] --OBJECT CONTAINED A [illegible] ON THE LOWER PORTION OF OBJECT.~~ CONCLUSION: LEGITIMATE NEGATIVE OF UNIDENTIFIED AERIAL OBJECT.

2. REF YOUR REQUEST FOR FURTHER INFORMATION REGARDING HQ CR 44, THE FOLLOWING IS PROVIDED: CAPT GRACE 7602 AINTELG, INS CONTACTED AND RELATED FOLLOWING: (S/WINTEL) USAF NO LONGER PUBLICLY ACTIVE IN UFO RESEARCH, HOWEVER USAF STILL HAS INTEREST IN ALL UFO SIGHTINGS OVER USAF INSTALLATION/TEST RANGES. SEVERAL OTHER GOVERNMENT AGENCIES, LEAD BY NASA, ACTIVELY INVESTIGATES LEGITIMATE SIGHTINGS THROUGH COVERT COVER. (S/WINTEL/FSA) ~~ONE SUCH COVER IS UFO REPORTING CENTER, US COAST AND GEODETIC SURVEY, ROCKVILLE, MD 20852. --NASA FILTERS RESULTS OF SIGHTINGS TO APPROPRIATE MILITARY DEPARTMENTS WITH INTEREST IN THAT PARTICULAR SIGHTING. --THE OFFICIAL US GOVERNMENT POLICY AND~~ RESULTS OF PROJECT AQUARIUS IS STILL CLASSIFIED TOP SECRET WITH NO DISSEMINATION OUTSIDE OFFICIAL INTELLIGENCE CHANNELS AND WITH RESTRICTED ACCESS TO "MJ TWELVE". CASE ON BENNEWITZ IS BEING MONITORED BY NASA, INS, WHO REQUEST ALL FUTURE EVIDENCE BE FORWARDED TO THEM THRU AFOSI, IVOE.

4. REF YOUR REQUEST FOR TECHNICAL ASSISTANCE. BECAUSE OF A CHANCE OF PUBLIC DISCLOSURE, NO KNOWLEDGEABLE PERSONNEL WITH SPA WILL BE PROVIDED. CONTINUE TO RECEIVE ASSISTANCE FROM INDIVIDUALS MENTIONED IN YOUR MESSAGE, MILLER, FUGATE. BECAUSE OF THE SENSITIVITY OF CASE, REQUEST THEY BE THOROUGHLY DEBRIEFED AT REGULAR INTERVALS

BT XXXXXXXX

NNNN

DOWNGRADE 17NOV2020

S E C R E T

SECRET

memo Cutler/Twining, ofreciendo 100$ por cada carta que lograse Friedman en los 60 días siguientes, con un tope de 1.000$. Aunque Friedman niega que se tratase de una apuesta, lo cierto es que Klass tuvo que pagarle 1.000 dólares por una docena de memorandums que obtuvo con el mismo tipo de Pica, procedentes de la Biblioteca Eisenhower y no de los Archivos Nacionales, que es donde supuestamente encontraron la copia al carbón del memo Cutler/Twining, Moore y Shandera en 1985.

Pero seguramente de este modo, Klass supo que Friedman y Moore hallaron en 1981 en la Biblioteca del Congreso otro memorandum de Cutler a Twining, pero fechado un año antes que el otro, el 13-VII-53. Klass pudo consultar también el orden del día del General Twining correspondiente al 16-VII-54, fecha en la que tendría que haberse celebrado la reunión a la que se refería el memo Cutler/Twining de dos días antes, pero no se aludía a la misma sino a diversos nombramientos. Cuando Klass comunicó esto a Friedman, éste se limitó a contestar que como el encuentro de MJ-12 en la Casa Blanca era tan secreto, no estaría recogido en el orden del día de Twining. Sin embargo, como apunta Klass, por esa regla de tres tampoco debería citarse en el orden del 16-VII-53 el "encuentro extraordinario en el NSC" o Consejo de Seguridad Nacional, que se comunicaba en el memorandum del 13-VII-53, pero en cambio sí que consta la asistencia de Twining, a diferencia de la otra supuesta reunión de 1954, curiosamente el mismo día.

Para terminar, Klass apunta otros dos hechos que inducen a la sospecha: el memo Cutler/Twining de 1954 fue encontrado entre material recientemente desclasificado de la Inteligencia de la USAF, un lugar algo improbable para una copia al carbón aparentemente destinada a los archivos de la Casa Blanca. Y por otro lado, parece que Cutler se hallaría fuera del país el 14-VII-54, con lo cual le sería imposible haber escrito la carta. El señor Klass finaliza con una hipótesis algo exagerada, y que a mi juicio podría deberse a cualquier otra causa. Asegura que la copia al carbón había sido doblada como si se hubiera llevado en

el bolsillo delantero del traje de un hombre (!). Bueno, pero a lo mejor se dobló para introducirla en un prosaico sobre... o vaya usted a saber.

CONCLUSIONES

La casi segura falsedad de los tres documentos examinados, no explica la existencia de otros que probablemente sean verdaderos, como el memo de Wilbert B. Smith y la respuesta de Robert Sarbacher donde hablaba de un grupo altamente secreto dirigido por el Dr. Vannevar Bush, dedicado al estudio de los OVNIs, ni tampoco el hecho de que el investigador Lee Graham (13) haya descubierto en los Archivos Nacionales algunos memorandums donde se menciona el nombre clave de MJ-12.

Interrogantes que de momento quedan ahí, a la espera de una respuesta que tal vez provenga del propio William L. Moore, principal responsable de haber ensalzado la historia para dejarla después caer del modo más estrepitoso. Pero habrá que mantener una razonable duda sobre lo que diga a partir de ahora, porque... ¿quién nos asegura que no nos está desinformando?

NOTAS

(1) Moore admite que el conocido "Documento Aquarius", supuesto facsímil de un mensaje procedente de un teletipo de AFOSI fechado el 17-XI-80, sería una versión modificada de un mensaje real de AFOSI con añadidos falsos, que le fue entregado en Febrero de 1981 con el propósito de que se lo pasase a Bennewitz.

(2) "OVNIS: Campaña de desinformación de la CIA", de Antonio Ribera, en "Más Allá de la Ciencia", 20 de Octubre 1990.

(3) En el Simposio del MUFON de 1985, Moore presentó un trabajo sobre OVNIs estrellados donde también hablaba del supuesto estrellamiento de Aztec, sobre el que mostró «una incontrovertible prueba al efecto de que el caso era una mentira perpetrada por dos estafadores llamados Newton y Gebauer...», y se quejaba de que los autores de "UFO Crash at Aztec", Wendelle C. Stevens y William S. Steinman, no mencionasen su «extensa y definitiva investigación sobre el caso», e incluso acusaba a Steinman de preconcebir las conclusiones de su investigación antes de llevarla a cabo.

(4) "UFO Crashes", Parte IV, de Jerome Clark, en "Fate", Abril de 1988.

(5) En su discurso, Moore reconoce tener aún en su poder varias horas de entrevistas grabadas en video con la fuente "Halcón", que no le fueron confiscadas, como se rumoreó. Aunque persiste la duda de si este "pájaro" y Doty no serán la misma persona.

(6) Moore vendía copias de una grabación en vídeo de 20 minutos con declaraciones de Richard Doty, al precio de 29,95$ la copia. En ella se aludía al encuentro entre Linda Howe y Doty en la base de Kirtland, con lo que se confirma que el "mayor Cody" y Doty eran una misma persona. Y además "Cody"-Doty pasó a Howe falsa información durante ese encuentro. Y sobre la identidad de "Halcón", Moore reconoce que a partir de mediados de 1987 él y sus colaboradores hicieron creer que Doty podía ser de hecho "Halcón".

(7) Sobre Peter Gersten, Moore menciona un curioso incidente acaecido hacia 1982: durante un viaje que realizó a San Francisco, llevaba en su maletín una copia del Aquarius "preparado" por AFOSI, y tras mantener una reunión con un socio de Gersten, su coche fue forzado y dicho maletín robado. Cuatro meses después una copia del mismo documento con anotaciones llegó a manos del mismo Gersten.

(8) Carta de Stanton T. Friedman dirigida al editor de "Just Cause" fechada el 19-VII-1989. 2 páginas, anexa al nº 21 de "Just Cause", de Septiembre de 1989.

(9) "Diario 16", 2 de Junio de 1987. "Interviú", 24 de Junio de 1987.

(10) En carta dirigida por William Moore el 21-VIII-90 a "C.d. U.", manifestaba que recientemente había completado su trabajo de investigación sobre los autores de los documentos MJ-12, que se podía obtener al precio de 25$ más gastos postales. También recomendaba su artículo en cuatro parte "UFOs and the U.S. Government" asequible por 28$.

(11) "New Evidence of MJ-12 Hoax", de Philip J. Klass, en "Skeptical Inquirer", Vol. 14, Winter 1990.

(12) Carta dirigida al editor de "Skeptical Inquirer" por William Moore el 16-X-1989, donde afirma que las conclusiones del experto en documentos "PT", hace tiempo que las tenían disponibles, pero que aún no se habían podido publicar porque estaban "mezcladas" con las de otros tres documentalistas que habían consultado (?).

(13) "Majestic-12 y Matrix: el gran fraude de los 80", de Javier Sierra en "Búsqueda", 26 de Septiembre de 1990. Hay que añadir que las actividades informativas de Moore para Doty también incluían a Lee Graham.

NOTA FINAL: Los datos sobre la conferencia de William L. Moore, han sido extraídos de su artículo en dos partes "UFOs and the U.S. Government", publicado en los números 259 y 260 del "MUFON UFO Journal", de Noviembre y Diciembre de 1989, respectivamente.

AGRADECIMIENTOS: Este trabajo no se hubiera podido elaborar sin la cooperación de Julio Arcas, Ignacio Darnaude y Vicente Juan Ballester.



ENCUESTAS SOBRE EL MAJESTIC-12

Con el ánimo de concretar, en mayor medida, de qué forma afectaba el "affaire Majestic-12" a los estudiosos norteamericanos y algunos europeos que lo han seguido de cerca, nuestro asesor V.J. Ballester Olmos, elaboró un cuestionario con tres breves interrogantes:

1º.- ¿Quién es el autor de los documentos MJ-12: Una persona, un grupo, una agencia de inteligencia?

2º.- ¿Cuál es el papel real desempeñado por Bill Moore en este asunto?

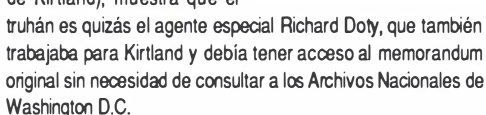
3º.- ¿Cuál es el objetivo real perseguido por el fraude MJ-12? (Si usted piensa que el MJ-12 no es un fraude, por favor, dénos su opinión sobre el propósito perseguido por tal información).

Fueron distribuidos 43 originales entre investigadores ufológicos del área americana y europea. Todas las respuestas recibidas se incluyen en este artículo, excepto las de quienes expresamente, solicitaron se mantuvieran en reserva.

Agradecemos el interés mostrado en cada caso e igualmente pedimos disculpas por algún eventual olvido.

JEAN SIDER

1º.- No lo sé. Nadie lo sabe. De acuerdo con mis propias investigaciones sobre la materia, se trata de un hombre bien informado deseoso de "torpedear" el caso OVNI de Roswell (Julio 1947), falsificando un memorandum verdadero que se ha difundido en orden a desacreditar a este investigador americano, Moore, que ha efectuado intensas investigaciones sobre el caso Roswell.



Una muestra del memorandum dirigido a Bush (que trabajaba para la base aérea de Kirtland), muestra que el truhán es quizás el agente especial Richard Doty, que también trabajaba para Kirtland y debía tener acceso al memorandum original sin necesidad de consultar a los Archivos Nacionales de Washington D.C.

Richard Doty es bien conocido por haber dejado perplejos a diversos investigadores OVNI con sus engaños (Leonard Stringfield, Moulton Howe, etc).

2º.- Conozco muy bien a Moore, he tenido varias entrevistas con él, la última en 1989 durante su viaje a Francia. Pienso que Bill fue una VICTIMA y no un CULPABLE en este asunto.

Es un gran investigador que desenterró el caso Roswell en 1978. Esto pudo haber impedido a las U.S. Agency detener la acusación de ocultar el caso. Pienso que el trabajo de Moore sobre Roswell fue tan peligroso que causó la falsificación de los documentos Majestic-12. Moore es un investigador profesional sobre OVNIs. Era un gran riesgo para él mismo realizar semejante falsificación, puesto que no es posible preparar un documento falso de 7 páginas que sea perfecto. Siempre existe un descuido en el estilo de escritura, porque han transcurrido 40 años entre la tan citada fecha del escrito y la verdadera, y en 40 años, el estilo ha cambiado.

En el último número de "OVNI-Presence" he publicado un artículo demostrando que, aún copiando el estilo de Moore, se habían cometido dos errores. También en el número 256 de la revista "MUFON-UFO Journal", explicaba que el error aparecía en la página "ATTACHMENTS". En las fechas escritas después de estos "attachments", se indica un periodo DESPUES DEL AÑO (Moore sitúa la fecha después del Mes). Además, no hay coma después del mes cuando está escrita con tres letras mayúsculas (Bill Moore pone comas después del mes incluso cuando está escrito en mayúsculas).

Eso demuestra que Moore no es el culpable.

Consecuentemente, su papel real es el de VICTIMA.

(Hay más pistas que muestran el error cometido por un probable agente especial, ¿Richard Doty?, pero solo hago constar la evidencia principal

3º.- Como dije antes, los propósitos de esta falsificación fueron dobles:

En primer lugar desacreditar a Moore además de hacerlo con el caso Roswell (Julio 1947). Pero los resultados fueron diferentes. Si Moore resulta desacreditado también lo es la ufología americana en general; el aterrizaje de Roswell no fue desacreditado merced a la intensa investigación , todavía en marcha, realizada por el CUFOS en 1989-90 que está confirmando el suceso.

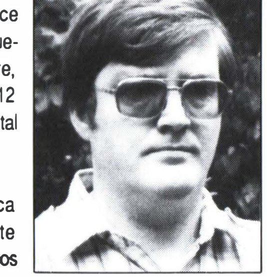
Pienso que el Majestic-12 nunca existió, aunque sí otro grupo.

He identificado a todos los grupos secretos de investigación que fueron creados exactamente después del caso Roswell y que aumentaron hasta 1976. De ello hablo en un artículo de "Lumiéres dans la Nuit" nº 302 y quizás también en la próxima edición de "Flying Saucer Review". No existe ningún grupo secreto denominado "Majestic-12" o "Majority".

JEAN SIDER, colaborador de Lumiéres dans la Nuit y autor de un reciente libro: "Ultra Top Secret". Editions Axis Mundi, 1990, París.

BARRY GREENWOOD

1º.- Creo que un pequeño grupo es el responsable de la creación de "MJ-12". No es fácil en este punto decidir, exactamente, quién produce los documentos y cuando fueron realizados. Como siempre, figuras conocidas en MJ-12 pueden ocupar un lugar en tal grupo.



2º.- La evidencia indica que Moore probablemente produjo al menos algunos de los documentos "MJ-12". El mismo ha explicado historias de su participación en el asunto, reteniendo importantes evidencias documentales, tomando el pelo a investigadores con promesas de revelar información que nunca se materializaron, y más concretamente, los documentos "MJ-12" contienen rasgos de la escritura de Moore que los documentos gubernamentales normales no muestran.

Incluso los promotores de "MJ-12" (Stanton Friedman, Moore y otros), han utilizado los ataques personales y amenazas legales contra quienen critican sus historias sobre el conocimiento del fenómeno OVNI que tiene el Gobierno USA.

3º.- Creo que el caso "MJ-12" viene motivado por un deseo de ganar dinero con un fraude. Las tácticas empleadas por los promotores de "MJ-12" tendieron a crear un misterio sobre el material inicialmente no conocido. Luego cuando fue lentamente divulgado y los defectos evidenciados, los promotores del "MJ-12" cambiaron su postura afirmando que el Gobierno USA estaba engañando a los ufólogos y escondía pruebas sobre el secreto de los OVNIs que, desde luego, no podía ser revelado. De este modo, la conclusión evidente del asunto "MJ-12" es que los promotores siempre van un paso delante de ser descubiertos. El misterio se mantiene y una cadena de "creyentes" asegura que la historia continúe.

Como ejemplo de la motivación económica, la "Fundación para la Investigación OVNI", concedió una beca de 16.000 dólares para investigar objetivamente el "MJ-12" a Stanton Friedman, que era uno de los principales promotores del "Majestic". Friedman no puede ser considerado un investigador objetivo del "MJ-12". Es claramente un defensor del tema.

Barry Greenwood, es coautor de "Clear Intent" con L. Fawcett. Director de la asociación "Ciudadanos contra el secreto de los OVNI" (CAUS).

JAMES OBERG

1º.- Pienso que un principal genio diabólico quizás con asistentes: individuos privados motivados por malicia e influencias.

2º.- Ninguno ya que no creo que tenga la imaginación para crear el fraude. Ultimamente es la víctima nº 1 y eso podría ser una pista para identificar al culpable.

3º.- Probablemente una hostilidad malévola hacia la "ufología" (basada en rencores personales) y una prueba de la credibilidad de los ufólogos (basada en el concepto que tienen los culpables de su propia superioridad intelectual). Como resultado, la comunidad OVNI, una vez mas optimista, está invadida por desconfianza y sospechas.

Me gusta mucho la gente que promueve interpretaciones diferentes y estoy preocupado por lo que "MJ-12" ha realizado a toda una generación. No hay supervivientes.

THIERRY PINVIDIC



1º.- Un pequeño grupo. Quizás Shandera, Moore y Friedman.

2º.- Ni idea. Parece que su papel no está claro de ninguna manera. (Ver las discusiones en el Congreso del MUFON de 1989, en Las Vegas).

3º.- Ni idea. Quizás predicar la mentira en orden a obtener la verdad sobre la intromisión del gobierno americano en el campo OVNI. No creo en una especie de proyecto Alpha encabezado por escépticos para ridiculizar a los ufólogos.

MICHAEL D. SWORDS

1º.- Algún farsante conocido, posiblemente ahora o antes asociado con el Gobierno americano.

2º.- (... *nos solicita no publicar*).

3º.- Para desviar estudios serios de una investigación más profunda: Descubrir y entrevistar a los testigos de Roswell y desacreditar definitivamente el incidente.

No estoy interesado en ser citado por comentarios negativos sobre otro ser humano. Todas estas opiniones son puras especulaciones o "sentimientos" míos y son flexibles en el futuro.

Michael D. Swords: Profesor de Ciencias Naturales de la Universidad de Michigan. Editor de "Journal of UFO Studies".

BRUCE MACCABEE

1º.- El autor es, hasta el momento, desconocido. (Si acaso no fuera A. Hillenkoeter, almirante y director de la CIA, miembro del antiguo grupo ufológico NICAP).

2º.- El documento fue suministrado a Moore por una fuente desconocida para mí y también desconocida para Bill.

3º.- Desconozco si se trata de un fraude o no. Si es un fraude, el propósito sería desacreditar la investigación del incidente Roswell y desviar la atención de las actividades gubernamentales sobre OVNIs. Si no es un fraude, el propósito sería suministrar información que confirme las investigaciones sobre el incidente Roswell y mostrar que el gobierno actuó sobre la información obtenida del fenómeno.

Bruce Maccabee tiene en su haber más de 40 trabajos en el campo ufológico, investigando casos muy conocidos como Mc Minville, Oregon, New Zeland, Florida.

LOREN GROSS

1º.- Nada de lo que he descubierto puede arrojar alguna luz sobre la cuestión. En mi opinión, las evidencias presentadas por otros están muy lejos de ser concluyentes.

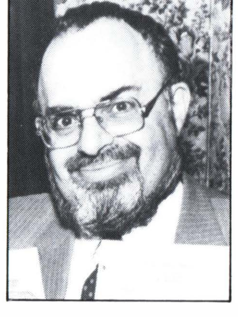
2º.- Si los documentos son fraudulentos, el sr. Moore sería el primer sospechoso. Tiene los conocimientos, los medios y es el que más se beneficia de todo ello.

3º.- Si los documentos son fraudulentos, sería una tentación hacer hablar a gente del gobierno implicada.

Comentario: El método usual de transmitir cierta información extremadamente confidencial, es verbal (entre los oficiales de mayor graduación americanos). La brevedad y la naturaleza de los documentos "MJ-12" lo confirma.

Tendría mayor sentido que el Dr. Vannevar Bush (uno de los presuntos componentes del MJ-12), se lo hubiera resumido en Camp David. Uno puede apreciar esta práctica verbal después de conocer el caso "MJ-12".

STANTON FRIEDMAN



1º.- ¿A qué documentos os estais refiriendo? Hay tres documentos primarios, cada uno de un autor diferente.

a) El 18 de noviembre de 1952 se preparó un resumen para Eisenhower por el Almirante Roscoe H. Hillenkoetter (Director de la Central de Inteligencia de 1947 a 1950), con ayuda de su sucesor el General Walter Bedell Smith.

b) El memorandum Truman-Forrestal del 24 de septiembre de 1947 fue preparado probablemente por James Forrestal (Secretario de Defensa) y el Dr. Vannevar Bush (Administrador de Ciencias), previo al encuentro con el presidente Truman de esa misma fecha.

c) El memorandum Cutler-Twining del 14 de julio de 1954, que preparó James S. Lay, Secretario del Consejo Nacional de Seguridad, con instrucciones del Presidente Eisenhower y en nombre de Cutler.

2º.- Cuando preguntais ¿cual?, implicas que existen diversas elecciones. ¿Qué quieres decir con la palabra "affair"? Moore se vio envuelto, igual que yo, en la investigación del incidente Roswell y tuvo varios encuentros con miembros militares de la inteligencia americana.

Su investigación fue enfocada hacia algunos detalles, como las firmas, papel y escritura, etc, y él mismo divulgó una desafortunada versión censurada de los documentos en mayo de 1987...

3º.- Aunque he considerado docenas de argumentos anti "MJ-12", donde estuvieran implicados un reducido grupo de detractores muy ruidosos para los cuales el tema supone que: "no me molestes con hechos, porque mi mente es superior", ninguno pudo averiguar si existe fraude, y por ello, gritan fraude sin proporcionar la menor evidencia. ¿Como puede mencionarse la motivación del o de los responsables, por enviar unos negativos de 35 mm. a Jaime Shandera que contenían el resumen del Memorandum Truman-Forrestal?

La explicación más simple es que la difusión era resultado de una decisión del difusor para que se informara sobre el hecho de que los extraterrestres estan visitando la tierra y que el gobierno de los Estados Unidos está en posesión de un vehículo y sus tripulantes alienígenas. Esta organización responsabiliza solo al Presidente de tratar el tema, conducir la investigación y controlar la información.

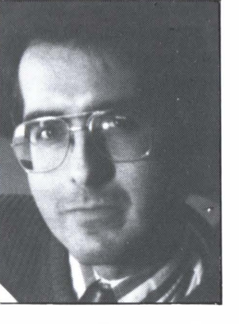
Obviamente, no deseaba hacer pública la filmación, porque estaría violando la ley de secretos oficiales.

Stanton Friedman: Físico nuclear, conferenciante ufológico, con empleos en General Electric, General Motors, TRW. Charlas en más de 600 colegios y docenas de grupos profesionales para científicos y ufólogos. Autor de más de 50 trabajos sobre el tema. Intervenciones habituales en radio y TV. Obtuvo una beca de 16.000 dólares de la "Fundación para la investigación OVNI" (FUFOR) para investigar los documentos MJ-12.

CHRIS RUTKOWSKI

1º.- Algunos investigadores han señalado a Moore como culpable, pero hay varios argumentos que dificultan la acusación.

Probablemente el autor no actuaba solo, sino conjuntamente con otros, en un pequeño grupo. Si el documento fuese un engaño, no creo que Friedman estuviera directamente involucrado. Las personas responsables obviamente conocian algo del formato del documento, y sabían los nombres del personal científico y militar que habrían sido informados si un OVNI se hubiese estrellado.



Existen sólamente dos opciones para el autor de los documentos "MJ-12": Un conocido ufólogo o un miembro de la CIA/NSA/OSI. Una posible tercera opción es que los documentos sean reales, aunque la evidencia parece sugerir que los documentos fueron "situados" en el archivo. Esto nos remite nuevamente, a las dos primeras opciones.

2º.- Si Bill Moore no fuese responsable, entonces alguien se ha tomado muchas molestias para hacer parecer que él lo era. Efectivamente, resulta tan obvio, que esto en sí mismo es desconcertante. Si verdaderamente es inocente, entonces debe tener una idea clara de quien le culpabiliza y darlo a conocer.

Muchos detalles de los documentos todavía no son conocidos por el público.

¿Por qué no hemos visto aún el matasellos del sobre que contenía la película?

¿Cuál es la historia real que se esconde tras este matasellos y sus pistas? Un posibles escenario es que Moore está cooperando con un informador de la OSI/NSA/CIA, sabiendo que algo importante está al caer. La culpabilidad de Moore induce a formular preguntas sobre el papel de Linda Howe: ¿que vió realmente en la Base Aérea? ¿Y qué sucedió con la película que las Fuerzas Aéreas iban a rodar sobre el tama como se le informó a R. Emmenegger?

Existen dos problemas que complican más el asunto tal y como entiendo la situación:

1º.- Secretos innecesarios entre los ufólogos.

Los documentos "MJ-12" han sido duramente tratados. La información surgió en forma de rumores, por docenas de periódicos, cartas personales, llamadas telefónicas e incalificables presentaciones en varias conferencias. Algunos ufólogos rehúsan contestar a las preguntas efectuadas por otros investigadores por causa de riñas personales o por orgullo. Si hay algo que pueda dividir la ufología y hacerla parecer menos legitima es "MJ-12".

2º.- El interés militar en la ufología.

Hay algunas evidencias interesantes que sugieren que algunos ufólogos fueron investigados por la inteligencia ameri-

cana. Esto parece lógico, ya que los ufólogos están regularmente ocupados con informes OVNI sobre instalaciones militares. Groom Lake o Area 51 es una base secreta de algún tipo y los militares están en su derecho de preocuparse por los investigadores civiles furtivos. Si hubieramos aceptado la posibilidad de que existían secretos de la envergadura de un platillo estrellado que se están ocultando, sería lógico aceptar que vigilen a los investigadores civiles.

Sería una ejercicio razonable de diversión difundir información falsa, de la misma forma que la operación "Bay of Pigs" fue falsamente descrita a los medios de comunicación yal público.

3º.- Si "MJ-12" es un fraude, entonces el gobierno de los Estados Unidos es responsable de la difusión del escándalo simplemente, porque en la actualidad se ha visto envuelto. Si alguien introdujo un documento falso en los Archivos Nacionales, existe un serio problema de seguridad. Los ufólogos mantienen contacto con los militares y los ha habido de diverso nivel. La posibilidad de que algunos militares proporcionen información a los ufólogos resulta suficiente como para forzar una investigación interna.

Si nunca se ha ocultado información sobre el fenómeno OVNI, hay la posibilidad de que exista una operación organizada sobre la vida y contactos de los ufólogos, especialmente aquellos que son el centro de la controversia MJ-12. No se trata de una paranoia, sino tan sólo de la lógica extrapolación de todo el tema.

Si estamos ante una operación de desinformación o no, es puramente conjetural. Resulta muy sospechoso, que actualmente se conozcan gran cantidad de relatos de OVNIS estrellados, conocidos a través de fuentes fiables. Igualmente es interesante que mientras algunos investigadores se "acercan" a la verdad de algunos incidentes OVNI, simultáneamente se produzca una gran discordia entre los ufólogos, con múltiples comportamientos anti profesionales.

Básicamente la controversia sobre el "MJ-12" precisa de una discusión racional y objetiva, así como presentar la información por alguien introducido en el tema.

Chris Rutkowski: Presidente del Centro Winnipeg, Real Sociedad Astronómica de Canadá. Autor de diversos artículos en revistas especializadas y del libro "VISITATIONS?", publicado en 1989. Crítico de la teoría tectónica. Realizador de programas educativos sobre astronomía y ciencias. Investigador del fenómeno desde hace 15 años, editor de "The swamp gas journal". Coordinador del primer informe nacional OVNI de Canadá en 1989.

ROBERT BLETCHMAN

1º.- Roscoe H. Hillenkoetter (Almirante, director de la CIA y Presidente de NICAP).

2º.- Ni idea.

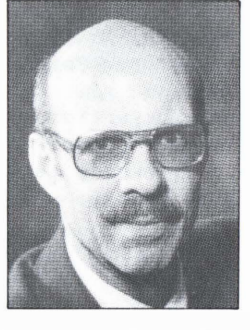
3º.- Parte de un plan oficial para sensibilizar gradualmente a la opinión pública de la realidad de que el fenómeno OVNI es igual a Inteligencia extraterrestre, utilizando documentos auténticos. El método de divulgación necesariamente expone los documentos a controversia pública. De este modo, el binomio OVNI = Inteligencia extraterrestre llega al público sin el impacto de un precipitado anuncio oficial. El Dr. Roger Wescott, que es un notable linguista, me indicó telefónicamente su creencia de que Hillenkoetter era el autor de "MJ-12" el 18 de noviembre de 1952.

Robert Blechtmann: Fiscal y Director de Relaciones Públicas de MUFON.

LEO SPRINKLE

1º.- No lo sé.

2º.- No lo sé.



3º.- En mi opinión los documentos "MJ-12" son bastante válidos o un fraude altamente sofisticado.

El propósito de revelar la información puede ser sólamente conocido por sus autores. Mis especulaciones apuntan hacia que los oficiales gubernamentales que manejan la información sobre el fenómeno OVNI, deben decidir como difundirla evitando el pánico del público y ofreciéndola gradualmente, junto a las investigaciones científicas sobre el tema.

Leo Sprinkle: Profesor de Psicología de la Universidad de Wyoming. Investigador OVNI especialista en estudios sobre EC3 aplicando procedimientos hipnológicos. Autor de numerosos artículos sobre el fenómeno. Conferenciante.

Traducción: Elena González

LA SAGA DE GULF BREEZE

Willy Smith (USA)
Proyecto UNICAT

Imagenes reproducidas por
Cuadernos de Ufología



INTRODUCCION

"Controversia", controversia se ha convertido en una palabra familiar en estos días de decisiones políticas utilizada con fruicción por los medios de comunicación para tipificar asuntos no resueltos rodeados por consideraciones emocionales y con muy poca sustancia.

Por extensión quizás, la palabra ha sido utilizada en conexión con los incidentes de Gulf Breeze (Florida). Desde mi punto de vista como científico, encuentro esto poco adecuado porque no hay controversia en ciencia: sólo diferencia de opiniones. Los asuntos no son decididos por una retórica vitriólica o por argumentos odiosos "ad hominen", sino por consideraciones juiciosas de todos los hechos conocidos. Este bien conocido método de la ciencia conduce a conclusiones que son satisfactorias porque pueden ser independientemente verificadas por otros.

Es innecesario decir que no ha ocurrido nada parecido con las observaciones de Gulf Breeze. El liderazgo del MUFON ha tomado desde el principio la posición de que los incidentes eran genuinos; y aunque distinguidos por algo así como una actitud hipocrítica, la serie de artículos aparecidos en el MUFON UFO Journal, han presentado a los lectores solo "una cara de la moneda", por utilizar las palabras de Robert D. Boyd.

He enviado personalmente a Walter Andrus varios informes en los que se enfatizaban las anomalías mostradas en algunas de las fotografías. He escrito muchas cartas durante los últimos seis meses, advirtiéndole de que caminaba sobre arenas movedizas. No me prestó ninguna atención y de hecho ni siquiera recibí la típica respuesta de tarjeta postal que él utiliza para sus negocios.

En el número del MUFON 244, de agosto de 1988, por fin el gato se sale de la cesta y Gulf Breeze "es realmente uno de los mas increíbles casos en la moderna historia OVNI". Realmente lo es, pero no por las razones que Walter Andrus cree. Gulf Breeze ha encontrado su nicho en la historia ufológica como el primer caso en que los investigadores han colaborado activamente con el testigo haciéndole saber sus objecciones, en que la evidencia negativa ha sido sistemáticamente suprimida, y donde la objetividad de los supuestamente objetivos ha decrecido con el tiempo, hasta el punto en que literalmente rehusaron ver los fallos y el creciente número de discrepancias que el testigo introdujo en su narración.

El panorama resultante de estos acontecimientos ha sido una ruptura en la comunidad ufológica. No ha sido una diferencia de opiniones, sostenida por argumentos saludables, sino una campaña de falsas acusaciones y vituperaciones que supone un desastre para la causa de la Ufología. Un ejemplo increíble de todo ello, es el artículo publicado en el número 243, de Julio de 1988, del MUFON UFO Journal, donde el Director Internacional de MUFON se dedicó a realizar un ataque sin sentido sobre el bueno de Robert D. Boyd, cuyo único pecado es haber apuntado las omisiones y fallos de la investigación llevada a cabo por el personal local del MUFON en Florida, tales como, Donald Ware y Charles Flannigan. La dirección del CUFOS también

fue barrida en este ataque y conociendo su punto de vista, apenas pude esperar para saber su reacción.

Lo que intento hacer en esta presentación es exponer los distintos hechos que conozco, pero puesto que el lado positivo ya ha sido discutido "ad nauseam" en las páginas del MUFON UFO Journal, me concentraré en los hechos negativos, la mayoría de los cuales no ha sido publicada. De este modo, el lector será capaz de sacar sus propias conclusiones.

Los aspectos negativos de las observaciones de Gulf Breeze, pueden ser contempladas desde estos tres puntos de vista.

1) ENGAÑO: de Ed Walters (testigo).

2) ILUSION: Las fotos

3) DESINFORMACION: Actas del Congreso del MUFON de 1988.

La principal fuente para el punto uno es: "Gulf Breeze: Comparing the first story", por Robert D. Boyd, fechado el 31 de julio de 1988.

1.-ENGAÑO

El engaño ha sido la característica principal del testigo Ed Walters desde el comienzo. Empecemos el 16 de noviembre de 1987 cuando Ed Walters entró en las oficinas del periódico THE SENTINEL y ofreció al editor Duane Cook su primera colección de fotos, proclamándose intermediario de un tal Mr. "X" que era quien había tomado las fotos. En ese momento hizo entrega de una carta presuntamente firmada por Mr. "X" que con el tiempo, se ha demostrado que contiene más falsedades que verdades. La mencionada carta fue publicada en la misma edición de THE SENTINEL que incluía las fotos (19-XI-1987), y entre otras cosas contenía las siguientes frases:

(a) "Al principio yo era remiso a mostrarlas (las fotos), pero mi esposa me convenció para que lo hiciera..."

(b) "Me acababa de sentar a cenar".

(c) "...antes de que saliera disparado y desapareciera (el OVNI)".

(d) "Estaba, sin embargo, a bastante distancia..."

(e) "Las marcas (¿ventanas?) en la parte más alta y más baja estaban igulamente alineadas y espaciadas".

(f) "...ningún rayo procedente de él. Ningún cosa de esas de la "Guerra de las Galaxias": era sólo una pesada cosa gris azulada".

(g) "Soy un ciudadano notable..."

Todas las afirmaciones anteriores resultaron no ser ciertas, como se demostró después, en muchos casos por medio de nuevas entrevistas con la esposa de Ed, o por el mismo exámen de las fotos.

Dos de los asuntos anteriores merecen un comentario especial. El primero es (f), en donde Ed niega claramente que el objeto tuviera ningún rayo. Incluso cuando conoció las observaciones de la sra. Zammit y su rayo azul, la característica fue rápidamente incorporada tanto a la narración como a las fotos. Se arguyó que Ed no tuvo manera de conocer las observaciones de la sra. Zammit, puesto que la versión publicada en THE SENTINEL (25-XI-87), no contenían ninguna mención al color azul. Esto es cierto, pero también es verdad que en el informe preparado por Donald Ware el 14 de Diciembre de 1987, las características del objeto de Ed están listadas y no aparece ningún rayo ni azul ni de otra manera. Sin embargo en el mismo informe se menciona el rayo azul de la sra. Zammit. El informe está también firmado por Duanne Cook, por lo tanto no hay duda de que él recibió una copia; puesto que Ed visitaba diariamente THE SENTINEL en aquel tiempo, está claro que conocía el rayo azul.

Aquí aparece un claro anacronismo. Como apuntó correctamente Robert D. Boyd, el rayo azul no apareció oficialmente hasta el segundo informe del MUFON fechado el 25 de Enero de 1988, y en THE SENTINEL el 25 de febrero de 1988, cuando Ed precisó que "lo que no había sido declarado era que el OVNI disparó un rayo azul que me heló, tirándome al suelo". Pero en las fotos de Ed, el rayo azul había aparecido en la FOTO nº 11, presuntamente tomada el 2 de Diciembre!

Existen por tanto, dos posibilidades: 1) Ed mintió cuando completó su primer informe al MUFON (como Mr. "X") el 7 de Diciembre; o 2) Mintió cuando dató la fecha 11 como tomada el 2 de Diciembre. De cualquier modo, estaría probada una nueva falsedad.

El segundo asunto que debe ser comentado es (g), donde Ed se define a sí mismo como un ciudadano prominente. Después de que el ardid para mantener el anonimato fracasó, dio a los investigadores el nombre Walters y fue muy cuidadoso en no revelar información sobre la institución donde él adquirió su limitada educación.

No me tomó más de quince minutos en las calles de Gulf Breeze para descubrir que es conocido también por el nombre Hanson, y que no es precisamente el pilar de la comunidad pintado por Maccabee (Actas del MUFON 1988, página 182). El testigo no ocupa una posición prominente en nuestra sociedad por causa de su educación, profesión, inteligencia o sabiduría, no vive en una parte importante del mundo y no tiene las conexiones o las bases suficientes para llevar su relato a aquellos a los que podría interesar en el gobierno.

Es un típico hombre de clase media con esposa, dos hijos y un perro, y unos ingresos razonables de constructor en una comunidad de 2.500 habitantes. Es conocido en su ciudad porque el lugar es pequeño, pero ciertamente no es de ninguna manera importante. No tiene educación formal pero parece suficientemente competente en sus negocios.

En resumen, fue muy inteligente por parte de Ed moverse tan cerca del editor de THE SENTINEL desde un principio, quien pronto desarrolló un declarado interés por sucesos que aumentaban las ventas del periódico, que se encontraba en un pronunciado declive antes de las observaciones. Ed pudo mantener su anonimato pero estuvo al mismo tiempo al tanto de todo, conociendo nuevos casos en cuanto llegaban al diario, las actividades de los investigadores y los potenciales defectos en sus historias, y así pudo amoldar sus actos de acuerdo con las circunstancias.

Todo esto pudo haber sido descubierto si la investigación hubiera sido llevada adecuadamente, pero desafortunadamente los investigadores locales se equivocaron protegiendo la identidad del testigo tras sus pesquisas en relación con él. Donald Ware y algunos colegas se enteraron de la localización de la casa del testigo el 4 de Diciembre de 1987, (como queda probado por la fecha de las fotos tomadas aquel día), y no sondearon el vecindario para localizar testigos potenciales, aunque no habrían identificado a Ed si tal cosa se hubiera hecho. Cuando visité la zona el 19 de Marzo de 1988, me explicaron que la omisión fue necesaria para proteger la identidad de Ed.

Pero me estoy desviando del tema, porque no es mi intención aquí señalar los defectos de la investigación, sino más bien, poner el enfásis en que el testigo principal se ha alejado de la verdad en más de una ocasión, y que en consecuencia, todas sus afirmaciones se hacen cuestionables.

Un incidente revelador es el episodio de las fotografías con cámara NIMSLO. Como es bien conocido le fue entregada a Ed "a principios de febrero" una cámara stéreo sellada, en un intento de obtener información de valor científico, para utilizarla en lugar de su Polaroid. Le llevó mucho tiempo a Ed (casi tres semanas) utilizar la cámara NIMSLO, pero finalmente, consiguió tomar diez fotos el 26 de Febrero.

Tuve la ocasión, cuando visité a Ed en Marzo, de inspeccionar una ampliación de una de aquellas fotos y de hecho, no me impresionó mucho. Así lo escribí en uno de mis numerosos informes, una de cuyas copias transmití en seguida a Ed por medio de Donald Ware. Ed me escribió (carta fechada el 18 de Abril de 1988) muy indignado, "corrigiendo" mis afirmaciones. Yo había indicado que creía que las fotos NIMSLO no eran concluyentes pero Ed dijo: "las NIMSLO eran concluyentes en el sentido de que la película como Vd. dice, "muestra una formación distante de luces"".

Ed apoyó después su punto de vista con la preparación de un elaborado dibujo publicado en el número 241 del MUFON UFO Journal, con la indicación: "era grande, realmente grande". Pero el análisis de las fotos tal como mostró el Dr. Maccabee, indica que el objeto era más bien pequeño, de 2,5 a 4 pies de ancho y posiblemente a 40 pies de distancia. En resumen, un modelo.

Por lo tanto, habíamos documentado otra vez la evidencia de una mentira. Ciertamente Ed no toma en consideración sus mentiras, y ahora pretende (Actas del MUFON 1988, página 157) que puesto que él estaba mirando a través del visor de la cámara, el objeto le parecía grande y distante, pero no así a su esposa. ¡ Una historia increíble considerando los detalles del dibujo !

La conclusión de todo lo anterior es que el testigo principal se ha alejado de la verdad más de una vez para servir sus propios intereses y mantener su historia cuando aparezcan los problemas. Por añadidura deberíamos ser muy precavidos en aceptar sus afirmaciones porque en un análisis final ni siquiera tenemos pruebas de que las fotos fueran tomadas en los días pretendidos.

2.-ILUSION: Las Fotos

Este es esencialmente un caso fotográfico, que comenzó el 11 de Noviembre de 1987 y ha continuado casi hasta ahora. La última foto conocida, hasta el momento de escribir este trabajo, fue presuntamente tomada el 1 de Mayo de 1988. Los hechos indiscutibles son:

(a) Hay un sólo fotógrafo conocido, Edward Walters. Los otros pretendidos fotógrafos están sin identificar y consecuentemente, existe la posibilidad de que haya una sola fuente para todas las fotos.

(b) La mayor parte de las fotos fue tomada por Ed utilizando cámaras Polaroid (108 y 600). Unas diez fotos fueron obtenidas con una NIMSLO 4 (fotos 21 a 34 el 26 de Febrero de 1988), que proporcionan los únicos negativos de las observaciones.

(c) Ha habido otras muchas observaciones en el área pero la conexión con las fotos de Ed está todavía por ser demostrada, puesto que podría ser el resultado de la gran publicidad dada al caso por el diario local, THE SENTINEL (Referencia 1, pag. 180).

(d) En varias ocasiones estuvieron cerca de Ed un investigador u otras personas cuando él percibió o fotografió el objeto. Aquellos no vieron la anomalía, excepto cuando la otra persona era su mujer.

(e) No hubo aparentemente ningún efecto electromagnético a pesar de la supuesta proximidad del OVNI.

(f) En la mayor parte de las tomas en Polaroid, sino todas, el objeto aparece en una posición similar inclinado hacia el lado opuesto al observador y mostrando el círculo inferior iluminado como una elipse. Ello incluye la foto 19, en que la parte inferior del objeto estaba por debajo de la línea de visión de la cámara. Ninguna foto muestra el objeto de perfil o con la base claramente dirigida en dirección opuesta al observador.

(g) En casi todas las observaciones se dijo que los objetos aún estaban allí y desaparecieron como en un parpadeo, o alejándose tan rápido que el ojo no los podía seguir. Solo en un in-

TABLA

	Foto	Fecha	W.S.	Distancia (Pies)	Referencia
	1	11-XI-87	4.8	172	MUFON Jr. 239
	2	"	5.9	140	" " "
	3	"	5.4	153	" " "
	4	"	6.6	125	" " "
	5	"	6.5	127	" " "
	6	20-XI-87	6.5	127	Maccabee
	7	"	5.2	159	"
	8	"	3.0	275	no entregada
	9	"	8.0	103	Maccabee
	10	02-XII-87	7.2	115	THE SENTINEL
(1)	11*	"	6.0	137	MUFON Jr. 239
	12	05-XII-87	4.0	206	THE SENTINEL
	13*	17-XII-87	8.0	103	MUFON Jr. 239
	14*	"	3.5	236	Idem
	15	"	5.0	165	no entregada
	16*	"	7.1	116	MUFON Jr. 239
	17*	"	11.0	75	Idem
(2)	18*	23-XII-87	-	270-390	MUFON Jr. 239
(3)	19*	12-I-88	4.0	185	MUFON Jr. 239
(4)	20	16-I-88	-		THE SENTINEL
(5)	21	24-I-88	4.0	206	THE SENTINEL
	22	26-1-88	3.6	229	MUFON Jr. 241
	23	26-I-88	3.2	258	Idem
(6)	35	08-III-88	3.2	258	Maccabee
(7)	36R/L*	17-III-88	2.5	230	MUFON Jr. 242
(7)	37R/L*	20-III-88	2.8	295	Idem
(7)	38R/L	01-V-88			MUFON Jr. 244

Mediciones del diámetro del círculo brillante de la base obtenidas por Willy Smith (WS) expresadas en milímetros.
(*) Copias disponibles de primera generación de estas fotos.
(1) Fotografía de rayo azul.
(2) Muestra tres objetos.
(3) Fotografía de carretera: utilizada como referencia; de esta foto, diámetro del círculo luminoso= 7,5 pies (*).
(4) Muestra dos objetos.
(5) Corresponde a una grabación en vídeo.
(6) Tomado con una cámara Polaroid 600.
(7) Dos imágenes stereo tomadas con dos cámaras Polaroid 600.
Las fotos muestran objetos similares pero no idénticos, y el objeto presentado en las instantáneas tomadas con la cámara NIMSLO es esencialmente diferente

cidente (Foto 20 tomada el 16 de Enero de 1988, Ref. 1 página 146), tenemos algunos detalles sobre la aproximación de los objetos y sabemos que "se fueron hacia el este y desaparecieron". En ningún otro caso se les vio acercarse o alejarse hacia el horizonte, aunque si hay algunos detalles al respecto en el incidente del 11 de Noviembre de 1988. Las desapariciones han sido siempre repentinas causando en algunas ocasiones como estelas verticales sobre la película (Foto 21).

Dos, y sólo dos interpretaciones son posibles:

(1) Tenemos un suceso OVNI genuino, sustanciado por una gran número de fotografías, o:

(2) Es un elaboradísimo fraude perpetrado para ganar dinero y/o desplegar una gran arrogancia intelectual.

El problema es en verdad muy simple: si las fotos son auténticas muestran una nave de origen desconocido. La información contenida es toda real y no se habrían descubierto inconsistencias. Los datos revelados por cualquiera de las fotos sería aplicado a todas ellas y emergería un patrón coherente para el conjunto.

Foto nº 1

Sin embargo, cuando las fotos son examinadas en detalle, muchas de ellas muestran anomalías que convierten al punto (1) en muy dudoso. Lo que me propongo hacer en este trabajo es examinar algunas de las fotos cuyos problemas son tales que parecen apuntar a la existencia de un fraude.

La premisa básica es que si se encontrasen inconsistencias irresolubles entre las fotografías, o incluso si una simple foto mostrase evidencia concluyente de manipulación, colapsaría la estructura completa, y habría que considerar todas las fotos como falsas, incluso si el falsificador ha sido tan inteligente como para ocultar sus trucos en alguna de ellas.

LA EVIDENCIA FOTOGRAFICA

En este limitado espacio dedicaré mi análisis a considerar únicamente unas pocas fotografías, concentrándome en aquellas con más serios problemas.

He utilizado datos de varias fuentes: 1. El informe presentado en el Simposio del MUFON de 1988 por el Dr. Bruce Maccabee (Ref. 1). 2. Cálculos que hice sobre los originales de Polaroid durante mi visita a la casa de Mr. Walters el sábado 19 de Marzo de 1988 (Ver tabla). 3. Estudio directo de copias de las fotos originales (sean diapositivas o papel), obtenido de fuentes varias.

Las fotos tienen diferentes grados de definición y algunas están sobreexpuestas, lo que hace difícil obtener mediciones precisas. El componente que parece mejor definido, el que aparece claramente en todas las fotos, es el círculo brillante de la base. Por otro lado, el diámetro del círculo es invariable en las diferentes posiciones del OVNI, y así lo utilizaremos como elemento básico para comparar y discutir las fotografías.

Puesto que la distancia al objeto se conoce solo por la foto número 19 (tomada el 12 de Enero de 1988), el diámetro del circulo luminoso obtenido en esta foto (7,5 pies, ver Ref. 1 página 145), será utilizado como un valor auténtico. El resultado del análisis será consistente si las fotos son auténticas, o mostrará inconsistencias físicas, si no lo son.

FOTOS 1 a 5

El primer conjunto de cinco tomas Polaroid fué presuntamente tomado el 11 de Noviembre de 1987, poco después de la puesta del Sol, con la cámara apuntando aproximadamente hacia el oeste. Las fotos crean la impresión de un gran espacio abierto, pero en realidad el escenario es más bien limitado, como se muestra en las fotografías a la luz del día (tomadas el 4 de Diciembre de 1987) y por la información proporcionada por Charles Flanningan.

Por ejemplo, la distancia al pino que tapa la visión de la izquierda de todas las fotos, es de sólo 36 pies y 10 pulgadas. Por añadidura, las fotos diurnas muestran que la rama del pino no es suficientemente densa para tapar totalmente un objeto bien iluminado. Sin embargo, esto es lo que la foto 1 muestra. Este solapamiento -aunque no claramente definido- hace sospechar la posibilidad de doble exposición.

Cálculos adicionales muestran que el poste telefónico (23 pies de altura) que aparece en la foto, casi bajo el objeto, está

a una distancia de unos 115 pies de la cámara. El segmento del poste mostrado sobre el pino tiene una longitud de 8,2 pies, sin embargo la impresión visual que se obtiene de la foto -en ausencia de valores numéricos- es que el objeto está más cerca de la cámara que el poste de teléfonos. Esta foto tiene también otras anomalías que discutiremos a continuación.

De acuerdo con la descripción de los sucesos por el testigo (Ref. 1), las cinco fotografías fueron tomadas en un tiempo total de tres o cuatro minutos, este intervalo incluye el tiempo requerido para entrar en la casa, conseguir un nuevo rollo de película e instalarlo en la cámara. Es razonable asumir que todo ello tomó al menos un minuto, y consecuentemente, las primeras cuatro fotos fueron tomadas -siempre de acuerdo con la información proporcionada por Mr. Walters- en tres minutos como máximo. Esto implica que el intervalo entre dos fotos cualquiera fue del orden de un minuto, y ello queda verificado por el detalle de que cuando su mujer llegó, Ed estaba todavía recogiendo las fotos del suelo.

a) Las nubes

Las fotos 1, 2 y 3 (diapositivas tomadas por el Dr. Maccabee) muestran unas bien definidas capas de nubes en la zona cercana al poste de teléfono. Esas nubes están muy distantes (unas 15 millas), cerca del horizonte y no podrían haber cambiado apreciablemente en un intervalo de un minuto. Una inspección detenida de las fotos revela considerables cambios en la configuración de las nubes, indicando que las fotos no fueron tomadas dentro del intervalo señalado por el testigo.

Se ha centrado una dura controversia sobre si el movimiento de las nubes encaja con el parte meteorológico de aquel día. Aunque el Dr. Maccabee considera el asunto zanjado, el hecho es que todo lo que se puede decir con seguridad es que la foto muestra: nubes (supuestamente a 15.000 pies) moviéndose de izquierda a derecha, sin ninguna indicación de movimiento hacia la cámara.

b) El objeto

Todas las fotos muestran el mismo objeto, caracterizado por irregularidades y asimetrías. Tal como ha señalado Robert D. Boyd, las partes superior e inferior del objeto aparecen ligeramente inclinadas con respecto al eje del cuerpo central más ancho. Por añadidura, como señala Ray Stanford, el espacio entre las aberturas o "ventanas" en el cuerpo central no es uniforme, sino más bien arbitrario, como si los espacios hubieran sido descuidadamente diseñados. Aún más, todas las ventanas no están en el mismo plano perpendicular al eje. En resúmen, la máquina tiene todas las trazas de ser un diseño chapucero.

El Dr. Maccabee rechaza esta anomalía como no importante (Ref. 1 página 121), utilizando un argumento no científico: "porque no conocemos como se supone que son los verdaderos OVNIs". Omite decir a los lectores, que las asimetrías e irregularidades son significativas por tres razones como mínimo:

1) No es razonable esperar que una máquina que viene de las estrellas estuviera tan pobremente construida y encima llegara.

2) El mismo Ed, en su primera carta al THE SENTINEL, afirmó claramente que "las marcas (¿ventanas?) en las partes superior e inferior estaban alineadas y espaciadas igualmente". ¡ Un falsificador que no conociera la ley matemática, no se habría dado cuenta de que un modelo creíble requiere mucho más que marcas pintadas en espacios aproximadamente iguales !

3) Los fallos fueron corregidos en fotografías sucesivas, aunque no en el segundo conjunto, presuntamente obtenido el 20 de Noviembre, justo un día después de que THE SENTINEL publicara las fotos iniciales. Los objetos siguientes muestran "ventanas" igualmente espaciadas. ¿Consideraban necesario, las entidades procedentes de las estrellas, estas "mejoras" en una máquina irregular pero exitosa? Difícilmente, y la importancia de las asimetrías no radica en su apariencia inicial, sino en su desaparición posterior.

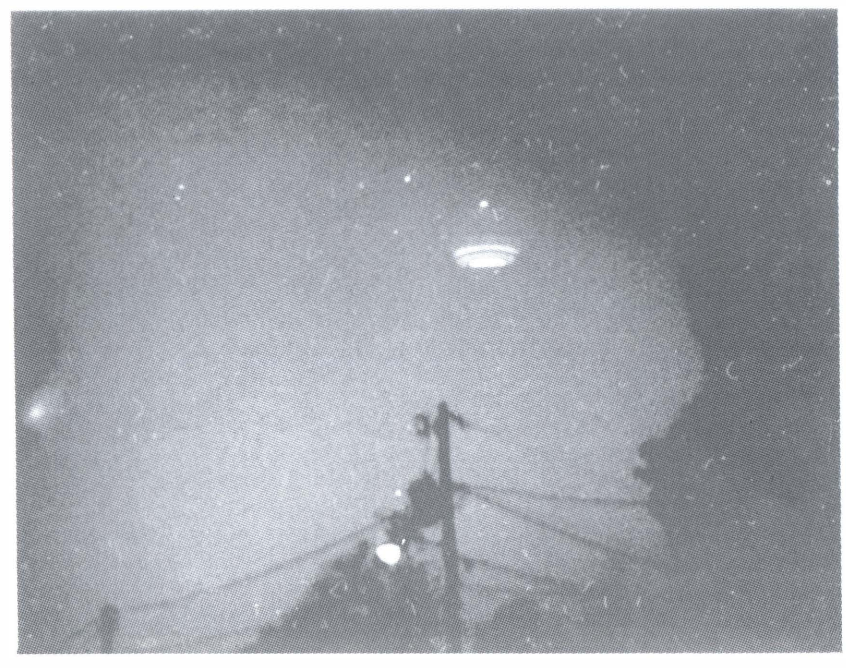
c) Colocación de la cámara

Las fotos 1 y 3 muestran otra característica interesante que no es fácilmente visible. Sacando diapositivas de las fotos 1 y 2, y superponiéndolas haciendo coincidir las esquinas, se deja ver con claridad, que los encuadres de ambas fotografías son casi idénticos. Todo coincide, y solo la transformación en el poste de luz que se muestra en la número 2 pero no en la 1, indica que la posición de la cámara no era exactamente la misma. Comparando las números 2 y 3 se obtiene una situación muy similar: los límites derecho e izquierdo coinciden aparentemente, pero en la 3 la cámara está ligeramente inclinada.

Todo esto no puede ser una coincidencia. No hay manera de que un fotógrafo resitúe la cámara a mano para que los encuadres de tres fotos sucesivas, presumiblemente tomadas en dos o tres minutos, sean casi idénticos, especialmente considerando que la cámara es una Polaroid que requiere una cierta manipulación para extraer las fotografías obtenidas. Por añadidura, si esta situación fuera real el instinto del fotógrafo hubiera requerido que desplazase la cámara para seguir el movimiento del objeto, lo que no hizo. Estas cosas no suceden, y todo sugiere que la cámara estaba en un trípode y cuidadosamente alineada. Argumentar que la cámara Polaroid no tiene un orificio para el tornillo del trípode (Referencia 1, página 121), es un argumento vacío, porque Ed nos ha mostrado su maña montando no una, sino dos Polaroid en un trípode.

d) Soportes

Foto nº 6



Todas las fotos de este conjunto que yo he visto (1, 2, 3 y 5), muestran una muesca (o dos) en la base del objeto, bajo la cual se aprecia o sospecha vagamente la presencia de una estructura soporte. Por el contrario, en la foto 5 el soporte está fuertemente definido y se extienden varias marcas paralelas desde el suelo hasta el objeto. Aquellas marcas o barras cortan los cables del teléfono en dos puntos y la impresión visual es que el soporte está detrás del cable de arriba y enfrente del cable inferior. Este solapamiento es típico de las exposiciones dobles en las que se generan dos imágenes superpuestas.

Las barras se interrumpen en el objeto, pero reaparecen sobre él y ya no parecen iguales. Sería interesante examinar el original para determinar si no se han añadido raspaduras sobre el objeto para enmascarar las barras inferiores.

El Dr. Maccabee ha argumentado (Ref. 1, página 121) que esos soportes son "claramente defectos de la película", sin facilitar ninguna prueba. Este es un argumento forzado puesto que los presuntos soportes parecen encajar con los dientes de los objetos y ello implicaría que los "defectos de la película" se movían con el objeto.

e). Iluminación

La foto 5 es la más cuestionable de las cinco primeras tomas Polaroid. El objeto aparece muy claramente, mostrando abundante detalle en la superestructura así como una base brillante y una luz en la parte superior. Mientras que estas características podrían ser el resultado de luces internas, el cuerpo principal no podría estar iluminado por aquellas mismas luces y obviamente no es translúcido. Así, su perfecta claridad en la foto revela la presencia de una fuente externa de luz.

¿Pudo ser iluminado por la Luna? La respuesta es no, porque la Luna se puso aquel día a las 11,23 de la mañana. Además, otros objetos en la foto, como los postes de teléfono y otros son indistinguibles y pobremente iluminados, indicando que la luz ambiental era limitada.

Las características de esta foto podrían ser explicadas asumiendo una doble exposición, con un modelo iluminado externamente colocado contra un fondo negro.

FOTOS 6 a 9

El segundo conjunto de cuatro fotos fue presuntamente tomado el 20 de Noviembre de 1987, justo un día después en que THE SENTINEL publicase las primeras fotografías con un gran éxito público. He utilizado la palabra "presuntamente" de manera intencionada, puesto que no hay evidencia para verificar la fecha excepto la palabra del fotógrafo. Las fotos 8 y 9 nunca han sido dadas a conocer públicamente. Todas las fotos que se conocen muestran el mismo objeto que en el primer conjunto, aunque la base parece ligeramente diferente. Las irregularidades en el espaciado de las ventanas continua allí.

La foto 6 fue tomada poco después del atardecer y como en todas las anteriores, la cámara apunta en dirección oeste. Así, el lado del objeto que se ve en la foto está orientado al este, pero puede verse claramente contra el cielo oscuro. Por el contrario, el poste eléctrico que en las fotos a la luz del día es de color aluminio, se ve bastante oscuro. Sucede lo mismo con los otros objetos de la foto. Ello sugiere claramente, como

Foto 7







en la foto número 5, una fuente externa de iluminación y soporta la hipótesis de la doble exposición. El Dr. Maccabee parece aceptar que la foto 6 "parece proporcionar evidencia gráfica... de un fraude" (Referencia 1, página 127), puesto que la imagen está bastante definida para un objeto distante (127 pies de distancia), particularmente considerando la escasa calidad de la cámara utilizada. Mientras que el objeto está desenfocado los otros objetos de la foto tales como el poste de teléfono y los cables están enfocados en una dirección vertical, siempre de acuerdo con el Dr. Maccabee. He sido incapaz de verificarlo en la copia que tengo (copia de diapositiva del Dr. Maccabee), donde encuentro todos los detalles igualmente bien definidos. De cualquier forma, Ed ha asegurado que tomó la instantánea cuando el objeto se estaba moviendo hacia atrás, desplazándose con la cámara, dependiendo la explicación únicamente de la veracidad de los testigos. La foto 6 es un buen candidato para la mejora de imagen por computador.

La foto 7 nos dice aún más, el objeto aparece a la derecha de la foto, ocultando su extremo un árbol que sabemos que no está a más de siete u ocho pies de la cámara. Un examen detenido de la foto en una ampliación de 15 veces, (proyectándo la diapositiva sobre un muro) muestra que la ocultación es real y se puede ver en el mismo lugar el borde del árbol y el límite del objeto. De hecho la impresión visual es que el objeto está delante del árbol, una imposibilidad física.

El Dr. Maccabee estima que el análisis computarizado ha probado que la imagen del objeto no penetra en la imagen del árbol, pero no ha proporcionado ninguna evidencia independiente que lo soporte, por lo que sólo contamos con su palabra. Por otro lado, (Página 126) para demostrar que no hay ocultación, se enzarza en un enredado argumento que comienza con "asumiendo que el objeto es simétrico", cuando ya habíamos aceptado (Página 121) que el objeto no era simétrico.

Esta foto presenta así a menos que se rebata por un análisis computarizado pertinente, así evidencia muy convincente para apoyar la hipótesis de la doble exposición.

Foto nº 13

Tomada el 17 de Diciembre de 1987 a las 10 de la mañana en el jardín de la casa de Ed, muestra el cesped como fondo y el objeto a una altitud que el fotógrafo estimó en 80 pies.

La foto presenta una imagen clara del objeto que parece estar en posición vertical. A partir de aquí podemos utilizar la excentricidad de la elipse de la base para calcular la distancia entre la cámara y el observador.

El ratio de los ejes de la elipse se obtuvo utilizando la mayor ampliación disponible (Ref. 1) y una copia de primera generación del original (Archivos UNICAT). Así:

seno A = a/b = 0,16405 y: A = 9° 26'

La distancia D a la cámara se obtiene del diámetro conocido (O = 7,4 pies), el tamaño de la imagen de la tabla I (I = 8 mm.) y la distancia focal (f = 110 mm.):

D = (O/I) x f = 7,5 x 110/8 = 101,75 pies = 103 pies.

La altura del objeto sobre el plano horizontal a través de la lente es:

Foto 13

h = D sen A = 101,75 x 0,16405 = 16,69 = 17 pies

Este resultado es bastante diferente de la altura estimada por el fotógrafo (80 pies) y constituye una discrepancia importante. Asumiendo que se trata de un modelo, vemos que fotografiado a la distancia de 6 ó 7 pies un modelo de 5 pulgadas, producirá una imagen de tamaño comparable. A esta distancia de la cámara la imagen del modelo saldría clara bajo una iluminación moderada, lo cual es aquí el caso.

La imagen muestra la acostumbrada doble fila de manchas, pero con el añadido de pequeño círculos brillantes que aparecen entre las manchas negras en la fila superior. Estos círculos no se encuentran en ninguna de las otras fotografías que he inspeccionado.

Foto 14

Esta foto es parte de las últimas series de fotos múltiples y fue tomada por Ed en el jardín de su casa el 17 de diciembre de 1987. Me he centrado en la segunda foto del conjunto porque muestra la base del objeto así como el reflejo en el suelo de la luz que emana de la base. El reflejo de luz es muy similar al representado en la foto 19 (la toma de la carretera del 12 de enero de 1988).

El diámetro del círculo brillante inferior es de 3,5 mm., que representaría 7,5 pies -diámetro del objeto a una distancia de unos 236 pies-. Ello no es sorprendente pues la máxima distancia observable antes de alcanzar los edificios de la escuela es del orden de 350 pies.

La separación entre la parte inferior del objeto y la superior de lo que hemos supuesto un reflejo es de 1,9 mm. (Maccabee). Esto corresponde a una altura de unos 4 pies sobre el suelo, que es más bien plano en aquella zona, a una distancia de 236 pies. La cámara y la base del objeto muy probablemente estaban a la misma altura; así vemos la base como una elipse. La excentricidad es independiente de la distancia y proporciona una medida de la inclinación del eje de simetría:

sen A = 1,1/5 = 0,22

Se demuestra que la inclinación del objeto en la dirección contraria al observador es la misma que en la foto 19, unos 13°.

Foto 19

Esta foto fué tomada en una carretera solitaria el 12 de Enero, la primera en obtenerse en 1988. Esta foto se distingue por ser una de las pocas tomadas en un lugar lejano de la casa de Ed y ha permitido determinaciones precisas de la distancia entre la cámara y el objeto.

En la hipótesis de que todas las fotografías sean auténticas y representen uno o más objetos similares, podemos utilizar la foto 19 para conseguir una buena estimación del tamaño del objeto pues el Dr. Bruce Maccabee ha conseguido calcular su distancia al camión [185 (+/-) 5 pies; Ref. 1, página 145]. Se ha calculado el diámetro real del círculo brillante, a partir de aquella distancia, en alrededor de 7,5 pies. Este valor será utilizado como base para calcular las distancias al objeto en todas las fotos en las que puede obtenerse una medida de la imagen del círculo brillante (ver Tabla).

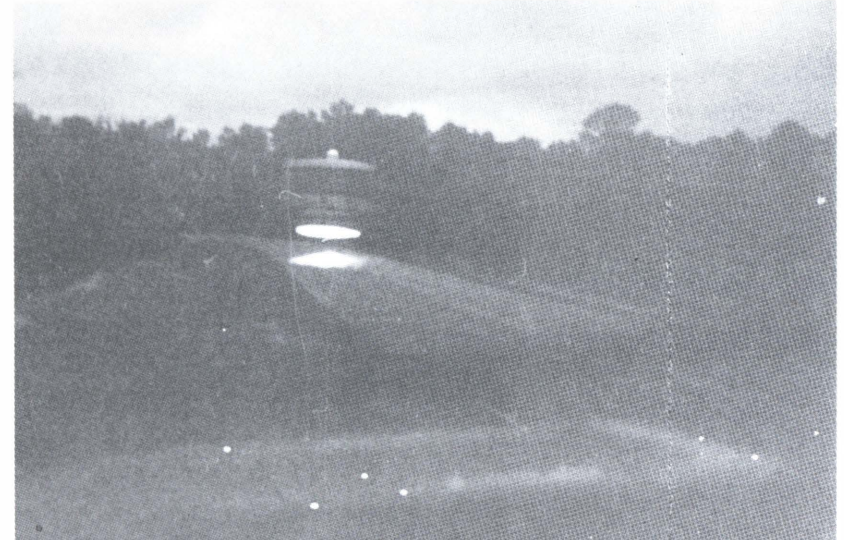



Foto 19

También, de acuerdo con el Dr. Maccabee, la distancia desde el centro de la zona brillantemente iluminada al centro del reflejo es de 3,2 pies. Esta cifra puede ser interpretada como la altura del objeto sobre el suelo.

Esta fotografía así como el relato del testigo de las circunstancias en que fué tomada, contienen algunos serios problemas. Quizá la anomalía más importante es que mientras que tenemos una luz muy brillante que se refleja en la carretera, no es visible en la foto ningún otro reflejo. Había llovido poco antes, por lo que la carretera estaba mojada. Así mismo lo estaba el camión, y los árboles y el resto de la escena, aunque la foto **NO** muestre ningún reflejo en ninguna gota de agua. No he encontrado ninguna referencia en los informes del Dr. Maccabee sobre esta inconsistencia que debería ser explicada antes de que se acepte la foto como real.

Hay una anomalía más extraña aún, que se refiere al comportamiento del testigo (Ref. 1, página 143) que, aunque aparentemente muy atemorizado, no da la vuelta con su camión y huye a toda velocidad. Primero intenta coger una pistola de la parte posterior del asiento, después toma una foto tranquilamente (nº 19). A continuación manteniendo aún la cámara y la pistola, sale del camión y se arrastra debajo de él, a pesar de que el terreno estaba embarrado. Entonces ve el rayo azul del que surgen cinco entidades sobre la carretera y finalmente decide hacer lo que debería haber hecho en primer lugar, dar la vuelta al camión y marcharse. Ed debía haber estado sucio y lleno de barro después de su aventura bajo el camión, pero no hemos escuchado nada sobre ello, lo cual constituye una interesante omisión.

Otro detalle interesante en la foto es que la base del objeto no está paralela a la carretera. Midiendo la excentricidad de la elipse y asumiendo que la línea de observación es casi horizontal se puede calcular un ángulo de unos 13° con respecto a la vertical. Es de notar aquí que la inclinación es la misma que la resultante de la foto 14.

Foto nº 21

A) Introducción

Esta foto fue el final resultante de los sucesos del 24 de Enero de 1988 descritos por el Dr. Maccabee con gran detalle en su informe para las Actas del Simposium del MUFON de 1988. De hecho, el Dr. Maccabee dedica seis páginas (Páginas 147 a 152), sólo a este incidente, pero curiosamente se dice muy poco sobre la fotografía misma. Como en el resto del informe encontramos más una crónica que un análisis técnico.

Ahora, como se ve en la foto la cámara apuntaba hacia lo alto, y Duane no pudo ver el "OVNI" porque estaba presumiblemente encima del camión. Si la cámara estaba en esta dirección, no había nada allí que reflejase la luz del flash, excepto quizás una parte pequeña de la caja del camión. Según el Dr. Maccabee (Ref. 1, página 149) dos chicas de la redacción de THE SENTINEL estaban aparcadas a 600 pies de distancia del camión (no hay ninguna referencia a esta información), y vieron el flash y oyeron a Ed gritar. Ello me indica que no estaban a 600 pies sino mucho más cerca, quizás a 100 o 200 pies, con el camión a la vista. Pero ellas no vieron el "OVNI" quizá simplemente porque no estaba allí. El Dr. Maccabee dice sobre esta evidencia aplastante, ("quizá porque los árboles de la zona tapaban su vista").

Cuando hablé con Ed en su casa le indiqué que "él había disparado a la altura de la cadera", lo que ha sido confirmado por el Dr. Maccabee (Ref. 1, página 149), ¿por qué? La explicación es simple y directa: Ed tenía que tomar la foto sin advertir que Duane estaría merodeando fuera del camión o mirando a través de la ventanilla al lugar donde, de acuerdo con la información contenida en la foto, habría un OVNI real vivito y coleando.

Esta es una evidencia suficiente en mi opinión para dejar establecido que el OVNI ya estaba en la película y que el episodio fue preparado para Duane. El no vió el OVNI, aparentemente porque estaba encima del camión, pero se le dió la cámara para que sacase la foto, y creyera así que la escena acababa de ser tomada y pudiera garantizarlo de esta forma.

B) El Objeto

Aunque no sea muy relevante para la discusión, no hay duda de que el objeto representado en la foto es bastante parecido al visto en fotografías anteriores, particularmente la muy cuestionable foto nº 5.

A pesar del efecto enmascarador de las rayas se evidencian las mismas irregularidades. No hay simetría cilíndrica y las partes superior e inferior están inclinadas con respecto al eje central. Las manchas negras presentan la misma irregularidad en el espaciado que la foto nº 5, pero tenemos ahora por añadidura algunas manchas brillantes en medio, que de hecho habían aparecido en algunas fotos anteriores.

No he tenido la oportunidad de examinar el original de esta foto, pero se puede notar en la ampliación alguna raya débil bajo el objeto alineada con las líneas más destacables que hay encima de él. Es de significar aquí que no existe ningún análisis técnico o valores numéricos relacionados con esta fotografía en el trabajo de Maccabee. La diferencia más notable entre las fotos 5 y 21 es la parte inferior, donde el anillo brillante de 21 parece extenderse más hacia abajo. En una ampliación se ve que la base de la parte más ancha parece estar iluminada desde abajo y se hace evidente una zona sombreada en el lado izquierdo.

C) Análisis Técnicos

Durante mi visita a la oficina que Ed tiene en su casa, medí el diámetro del anillo brillante en todas las fotos disponibles entonces. El valor en esta foto en particular era de 4 mm.

Nos referiremos ahora a la información obtenida por el Dr. Maccabee de la foto nº 19 (tomada el 12 de Enero de 1988).

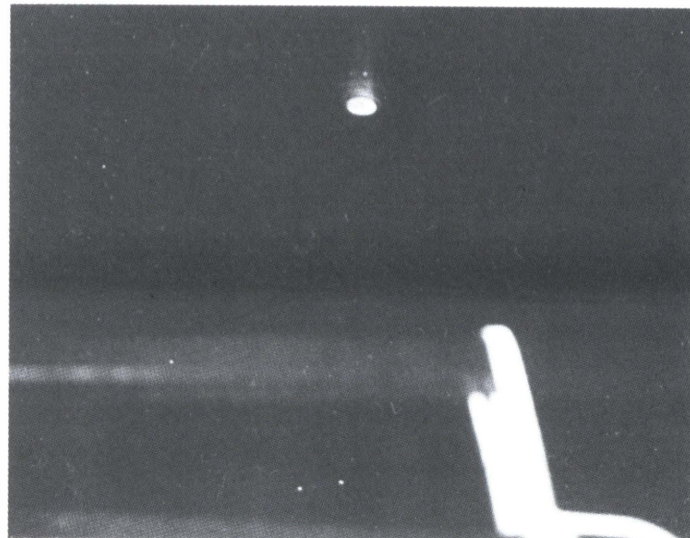


Foto 21

Esta foto no está exenta de problemas, pero es la única en la que la distancia entre la cámara y el objeto ha sido determinada con cierta precisión. Basándose en los datos, el Dr. Maccabee concluyó que el diámetro real del anillo brillante era de 7,5 pies (página 145). La distancia focal de la cámara se sabe: 110 mm.

Utilizando la conocida fórmula:

Distancia = Distancia focal x tamaño del objeto/tamaño de la imágen, obtenemos:

$$D = \frac{110 \text{ mm. x } 7{,}5}{4 \text{ mm}} = 206{,}25 \text{ pies}$$

La foto proporciona también el ratio entre los dos ejes de la elipse y de la base, que se puede determinar en una medición cuidadosa en:

R = 0,579

Con una sencilla trigonometría establecemos que R es igual al Seno del ángulo B entre el plano de la base del objeto (el anillo brillante) y la línea de visión de la cámara. Como se ve en la figura 2, ningún objeto en un círculo de radio D = 206 pies encaja en el valor fijo de R dada esta inclinación, como queda determinado por el ángulo C, que toma el valor adecuado. Para cada una de las posiciones, sin embargo, el ángulo A entre la línea de visión y la horizontal toma también un valor diferente. Los tres ángulos se relacionan de una manera simple Fig.1.

A = B + C

Donde C puede tomar valores positivos o negativos, dependiendo de si el objeto está inclinado hacia la cámara o en dirección opuesta.

La foto contiene información accesoria que vamos a tomar en consideración. Se pueden extraer valores pequeños de A porque el cuerpo del camión está en medio (posición I en la Fig. 2). De la misma forma, no se pueden considerar valores grandes de A (posición V), puesto que en la foto se ve la caja del camión por encima de la cabina.

Puesto que B es invariable para todas las posiciones posibles (B = Arc sen 0,579 = 35°), podemos componer la siguiente tabla:

Posición	C	A	h	d
I	-23	12		
II	0	35	118	169
III	+23	58	175	109
IV	40	75	199	53
V	50	85	205	18

Donde

H = D sen A = Altura del objeto sobre la cámara y

d = D cos A = Distancia horizontal entre la cámara y la vertical del objeto.

Todas las cifras han sido redondeadas. Está claro pues que el objeto estaba en todos los casos a la derecha del camión, incluso para IV y V que nosotros eliminamos porque no mostraban la caja del camión. Podemos estrechar aún más el intervalo de posiciones compatibles con la fotografía considerando las rayas. No es necesario especular sobre cómo éstas rayas se pudieron haber generado, simplemente observamos que son paralelas al eje del objeto. El relato parece significar que el objeto se movió hacia arriba, verticalmente. Así pues es razonable asumir que la posición real mostrada en la foto era alrededor de II en la Figura 2, correspondiente a C = 0 (sin inclinación).

De cualquier modo, como se puede ver en el análisis el objeto **NO** estaba directamente sobre el camión y así, si realmente existió, habría sido claramente visible para Duane tan pronto como volvió su cabeza "para salir del camión rápidamente". Y habría sido también bien visible para las chicas que se encontraba en el coche aparcado detrás del camión, que demostramos no podía estar muy lejos.

D) Conclusiones

A partir de la evidencia fotográfica sólo se ha mostrado con un grado alto de certeza que no había ningún objeto sobre el camión, y de aquí, que su imágen ya se encontraba en la película. Un modelo de 6 pulgadas, fotografiado sobre terciopelo negro, generaría una imágen del mismo tamaño.

Fotos nº 22 y 23

El MUFON UFO Journal (nº 241, Mayo de 1988, página 15), ha publicado dos fotos presuntamente tomadas por Mrs. Walters en la tarde del 26 de Enero de 1988, que son algo diferentes del material previamente producido. Las fotos fueron tomadas igual que antes con una cámara Polaroid provista de película 108 y las reproducciones son ligeramente más grandes que las imágenes originales.

Puede verse claramente en ambas tomas el mismo objeto y este es bien diferente del objeto mostrado en fotografías previas. Las manchas o marcas en la parte más ancha están igualmente espaciadas, contrariamente a la foto nº 5.

El diámetro del círculo luminoso de la base, como medí en la fotografía original, es de 3,6 mm. en la foto nº 22. A partir de la foto nº 19 el Dr. Maccabee determinó que el diámetro real del círculo brillante debía de ser de 7,5 pies (Actas del Simposium del MUFON de 1988, página 145). Aceptando que esto sea también verdad en este caso, la distancia de la cámara al objeto es:

$$D = \frac{F \times \text{objeto}}{\text{Imagen}} = \frac{110 \times 7,5}{3,6} = 229 \text{ pies}$$

Este es, por supuesto, un orden de cálculo de magnitud, pues no conocemos el tamaño real del objeto, pero nos da una idea de qué podemos esperar en la fotografía.

El foco fijo de la cámara Polaroid utilizada para tomar las fotografías tiene una profundidad de campo de entre 4 y 5 pies a infinito. Sin embargo, debe recordarse que el propósito del diseño del instrumento, fue tomar fotografías de gente no demasiado distantes de la cámara para que se obtengan las mejores fotos, cuando se cumplen estas condiciones. Cuando las condiciones de luz requieren un flash, hay un límite en la distancia para fotografiar a grupos de gente, que es alrededor de 8

pies. El flash ya no resulta efectivo más allá de los diez o doce pies.



Foto 22

La foto nº 22 muestra un perro blanco en el fondo. El perro aparece bien visible por su color, mientras que el poste de la valla, justo detrás del animal, apenas puede distinguirse. La foto entera es borrosa, indicando que la mayor parte de la escena estaba más allá de la distancia efectiva del flash. Por el contrario, el objeto aparece nítidamente definido, con un borde bien marcado y con sus características distinguibles. La parte más ancha del objeto arroja claramente una sombra sobre la parte superior y aparecen otras sombras a la derecha de la zona del círculo brillante de la base. Esta disposición de las sombras elimina la posibilidad de que se trate de un objeto uniformemente iluminado, y no corresponde a la iluminación frontal de un flash; por añadidura, un objeto distante estaría fuera del alcance del flash. Para aceptarlo como la imágen de un objeto distante fuertemente iluminado debe explicarse: 1) la fuente de la luz y 2) cómo la pequeña lente de la cámara captó suficiente luz para producir una imágen tan nítida. Por supuesto que no podemos aceptar una larga exposición, que habría resultado en una imagen movida con una cámara sostenida en la mano.

Por otra parte, las sombras son consistentes con una fuente de luz dirigida, que procede de la parte inferior izquierda del objeto. Un modelo de 5 pulgadas de diámetro, fotografiado contra un fondo negro a una distancia de 12 ó 13 pies y adecuadamente iluminado, podría producir el mismo efecto. Otra inconsistencia de la foto nº 22 es la actitud del perro, que parece totalmente indiferente a lo que está pasando. Quizás el perro no está mirando arriba, porque no hay nada que ver.



Foto 23

En la foto nº 23 vemos al mismo Mr. Walters, envuelto en una toalla y con sus manos en el aire. De alguna forma esta foto no contiene la imágen adecuada. No es la materialización de un hombre asustado, sino más bien, un marido inquieto urgiendo a su mujer para que saque la foto y le encuadre a él también.

Un detalle final sugerente en la foto, es que muestra la superficie del agua en la piscina y se esperaría encontrar allí el reflejo de un objeto tan fuertemente iluminado. Ese no es el caso, quizá porque la reproducción no es del encuandre completo de original o quizá porque no había nada allí para reflejar.

Como se ha discutido en otra parte, hay ciertas incertidumbres sobre la fecha



Foto 11. El rayo azul.

real en que se tomó la foto.

LAS FOTOS STEREO

Una de las bases principales de la fotogrametría es que las dos cámaras con que se opera, deben ser manejadas simultáneamente para obtener resultados. Ese **NO** es el caso de todas las fotografías obtenidas con el uso de las cámaras Polaroid 600 montadas en un trípode y con un encuadre fijo, que el Dr. Maccabee llama "cámara stereo autoreferencial", S.R.S. para abreviar.

Una segunda consideración sería que la actitud de los resultados posibles depende en gran manera de la separación de las cámaras. Hace algún tiempo cometí algunos errores de análisis que me desanimaron de continuar perdiendo el tiempo trabajando con fotos stereo. Por ejemplo, con la cámara S.R.S. la incertidumbre en la determinación de la distancia es del orden del 13% si el objeto está más lejos de 150 pies y aumenta rápidamente con la separación entre cámara y objeto.

Las fotos tomadas con la cámara Nimslo ofrecen un desafío diferente, pues podemos asegurar que fueron tomadas simultáneamente. El Dr. Maccabee ha trabajado mucho con estas fotos, concluyendo que muy probablemente el objeto no estaba muy lejos (40 a 70 pies) y no era muy grande (de 2,5 a 4 pies). Añade el Dr. Maccabee, que ello está de acuerdo con el análisis de las fotos S.R.S. tomadas el 1 de mayo de 1988 (que yo no he visto), donde uno de los dos objetos parece tener un tamaño de 2,5 pies. Estas pequeñas dimensiones apuntan hacia un modelo, contrariamente al relato de Ed (ver parte 1, Engaño).

3.- DESINFORMACION
Uno o dos ufólogos anónimos

Les sugiero, si no lo han hecho ya, que lean cuidadosamente el informe presentado por el Dr. Maccabee para las Actas del MUFON de 1988, porque ha añadido una nueva dimensión, que yo denomino "el estado de desinformación". Por razones que soy el primero en admitir y no comprendo, Bruce Maccabee no ha dudado en presentar como reales circunstancias y detalles que todos nosotros, que hemos dedicado un tiempo al caso, sabemos que son incorrectos.

Simplemente para darles una idea, mencionaré unos pocos aspectos, aunque he discutido la mayor parte de estos puntos en la parte II, Ilusión. Los números se refieren a las páginas de las Actas.

a) El rayo azul (página 124)

Bruce Maccabee dice que "no hubo ninguna mención al rayo azul, etc en la carta de Mr. "X"". Es verdad, pero como se afirmaba diez líneas más abajo: "ningún rayo procedente de él", los rayos fueron específicamente negados en el original de la carta. Ed añadió convenientemente el rayo azul después que la Sra. Zammit (una Sra. de 72 años de edad) apareciera con su observación que incluía un rayo azul. Como se discutió en otra parte (Parte 1. Engaño), resulta fútil argumentar que Ed no pudo conocer esto.

b) Simetría en la foto nº 5

Nuevamente Ed dice: "Las marcas en las secciones superior e inferior estaban alineadas e igualmente espaciadas" (página 124). Ninguna de estas cosas es verdad, pero esto fue lo que Ed intentó en su modelo y no se dió cuenta "-en su ignorancia de la ley matemática- que un cuidadoso análisis descubriría que no era así. Por otra parte él mejoró enseguida su modelo, como en las fotos nº 22 y 23, en que el modelo es simétrico. Pero Maccabee niega esto (página 121): "nosotros no sabemos

como se "supone" que son los OVNIs reales", ignorando el hecho de que Ed corrigió los modelos en fotos subsiguientes (como en la instantánea nº 20) para que encajara con lo esperado. Esto, creo yo, es lo importante.

c) La conexión hispana (páginas 126 y 129-30)

Como quizás conozcan yo hablo fluidamente el español. Cuando visité a Ed Hanson en Gulf Breeze, el 19 de Marzo de 1988, comprobé que él es INCAPAZ de seguir una conversación en español. La versión escrita en su manuscrito estaba en inglés, me dijo, porque "no sabía como deletrear las palabras", pero tomando su propia versión en inglés, no pudo decirme el mismo texto en español. Como golpe final, el término que usó para decir "las fotos están prohibidas", era linguísticamente incorrecto. La cuestión es que Maccabee sabe por mí todo esto y aún presenta el dominio del español de Ed como si fuera una realidad.

d) Otras fotografías (página 184)

Más desinformación. No hay ningún otro fotógrafo, pues las fotos fueron enviadas anónimamente a THE SENTINEL. Tengo la gran sospecha -por muchas razones- de que todo fue un montaje de Ed. Por otra parte, no se tomó ninguna foto cuando había otras personas presentes, y esto incluye el episodio de la foto sobre el camión (nº 21). Maccabee dedica una amplia sección a este incidente (páginas 147-152), diciendo que las dos chicas estaban "a 600 pies detrás del camión" (no se ha dado ninguna fuente para esta información). Pero ellas vieron el flash y escucharon el grito de Ed, lo cual indica que estaban mucho más cerca. Pero, ellas **NO** vieron el OVNI que, según la foto, estaba **ENCIMA** del camión. Para mí este incidente fue una representación, para que Duane pudiera disparar la foto Polaroid, sin darse cuenta de que la imagen del OVNI ya estaba en la película.

e) Cómo conocieron el caso los investigadores

En la página 123 se dice que los investigadores del MUFON no descubrieron la identidad del testigo hasta "dos meses más tarde", alrededor del 11 de Enero de 1988. Esto resulta extraño, puesto que el 4 de Diciembre de 1987 Don Ware y otros, estuvieron en casa de Ed tomando fotografías de la zona a la luz del día (archivo UNICAT).

Por otro lado, en una carta que me escribió Don Ware el 17 de Julio de 1988, admite que él había oído las acusaciones contra Ed en Noviembre, antes de escribir su informe fechado el 14 de Diciembre de 1987, y había rechazado aquellas acusaciones.

Está claro pues, que contrariamente a las afirmaciones de Maccabee los investigadores sabían ya en Noviembre quien era Ed y donde vivía.

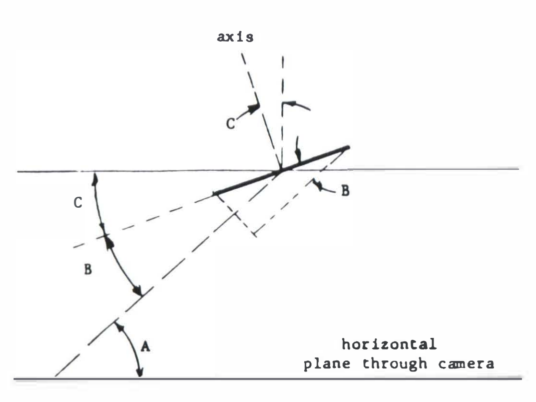


Figura 1

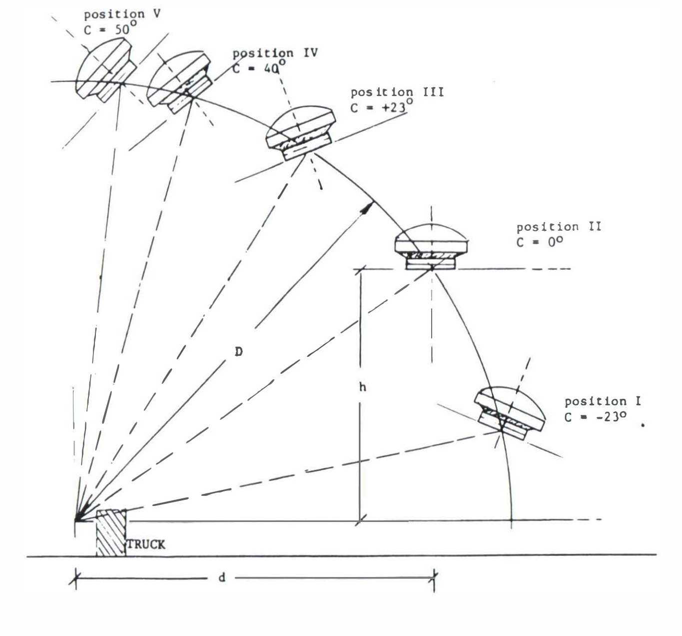


Figura 2.

f) La incertidumbre de los datos

He encontrado una discrepancia interesante en los datos de las fotos nº 22 y 23 que, según notas tomadas durante mi visita a la casa de Ed, aparecen como tomadas el 8 de Febrero de 1988. En un informe preliminar (sin fecha), recibido del Dr. Maccabee, se cita la misma fecha.

Según la información del Dr. Maccabee y la mía, las fotos nº 22 y 23 fueron tomadas el lunes 8 de Febrero. De hecho, tengo una copia de la foto 22 marcada con el 8 de Febrero en el manuscrito de Bruce Maccabee que confirma esta fecha.

Cuando las Actas del MUFON de 1988 se publican, me encuentro una sorpresa: la fecha de las fotos nº 22 y 23 ha sido cambiada al 26 de Enero (página 152). No se dan razones en ninguna parte para este cambio. En un intento por comprobar esta discrepancia, busqué mis notas originales, que desgraciadamente no encontré. A continuación inspeccioné el encabezamiento de las cifras en la crónica de Maccabee, y las fechas no habían sido cambiadas (página 197), leyéndose aún 8 de Febrero.

Puesto que la fuente de la fecha original, 8 de Febrero, tanto para Maccabee como para mí era Ed el cambio fue indudablemente hecho también por Ed para "corregir el registro". Sabiendo que Ed llevaba un diario, o "periódico", donde escribía todos estos detalles, es difícil creer en un error honesto en las fechas.

Uno puede preguntarse si Ed tenía razones para cambiar la fecha original -que era probablemente arbitraria- cuando se dio cuenta de que no encajaba dentro del esquema general de los acontecimientos. Entonces: ¿qué sucedió con el 8 de Febrero para invalidar esta fecha? Una respuesta posible es la proporcionada por Francis, que en su carta de 27 páginas indica que se tomó el 8 de Febrero por la entrevista con Budd Hopkins y quizás se enseñaron las fotos nº 22 y 23 en aquella ocasión. Mi intención no es atraer la atención hacia esta peculiar contradicción, para la cual estoy seguro de que encontrarán una explicación satisfactoria, sino a una posibilidad más relevante y de más importancia, hasta ahora ignorada tanto por aquellos que están a favor del caso, como de los escépticos:

¿SABEMOS REALMENTE CUANDO SE TOMARON LAS FOTOS?

La respuesta es un **NO** inequívoco. Con unas pocas excepciones que vamos a señalar, todo lo que tenemos para datar las fotografías es la palabra de Ed, que como se ha visto en la Parte 1 - Engaño, no es precisamente muy fiable. Lo único que podemos asegurar es que las fotos fueron tomadas antes de la fecha en que se hicieron públicas.

Hay sólo dos excepciones: la foto nº 21, tomada el 24 de Enero de 1988, aparentemente en presencia de Duane Cook, que no vió el OVNI y las fotos nº 36R/L (17 de Marzo de 1988), tomadas en circunstancias en que había otras personas presentes, aunque lo que vieron todos ellos fue a Ed saliendo del bosque con las fotos en sus manos.

Ni siquiera podemos estar seguros de que las fotos de la cámara NIMSLO fueran tomadas en la fecha pretendida (26 de Febrero de 1988), pues Ed tuvo la cámara en su poder durante muchos días.

Puede pensarse que las fotos nº 1 a 3 que muestran un cúmulo de nubes en movimiento, son una evidencia de primera clase de que fueron tomadas tal como se dice. Pero de hecho las fotos sólo muestran nubes en rápido movimiento, que pudieron haber sido fotografiadas días sino semanas después de la fecha pretendida. La falta de conformidad entre las fotos y el parte meteorológico -que no creo que haya sido satisfactoriamente resuelto- sería así explicado de una forma simple. Se abren nuevas posibilidades admitiendo que las fotos fueron preparadas con anterioridad y utilizadas cuando las condiciones lo hicieron posible. El primer conjunto fue publicado en el número del 19 de Noviembre de 1987 de THE SENTINEL y causaron sensación en la pequeña comunidad de Gulf Breeze. No es de extrañar pues que el segundo conjunto de fotos, nº 6 a 9, estuviera fechado al día siguiente. El tercer y último conjunto de fotos, nº 13 a 17, fue presuntamente tomado el 17 de Diciembre de 1987, pero, como dice el Dr. Maccabee (página 137) la observación "no fue comunicada a nadie". Al no ser publicadas las fotos la observación fue eventualmente informada, pero no está claro de cuando. Según Maccabee, sabemos que el 17 de Diciembre aparece un informe "que no pertenece a Ed", pero no sé cuando fue dado a conocer. ¿Dice que las fotos nº 13 a 17 fueron tomadas aquel día? Todos estos y muchas otros caminos de investigación están aún por ser andados.

Dr. Willy Smith
Director Proyecto UNICAT

Presentado el 17 de Septiembre de 1988 en la conferencia de Cleveland (USA).

Referencias

(*) Pie = 0,3048 metros.

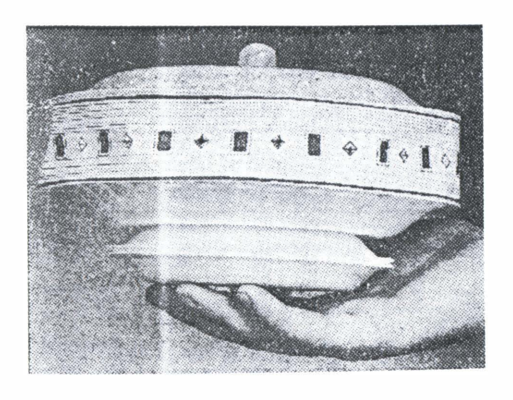
(1) Maccabee, Bruce; "A History of the Gulf Breeze, Florida, Sighting Events"; Actas del Simposium del MUFON de 1988, páginas 114-203.

Traducción: Ignacio Cabria



ED HANSON DESENMASCARADO

Craig Myers
News Journal



El periódico local *Pensacola News Journal* publicaba en Junio pasado, el descubrimiento en el ático de la antigua casa de Ed Walters en Gulf Breeze, por un operario que estaba modificando el aislamiento, de un modelo confeccionado en poliestireno y otros materiales, idéntico al que aparece en las distintas fotografías captadas por Walters desde 1987. Las réplicas fotográficas realizadas con el modelo por los fotógrafos del *Pensacola News Journal*, coinciden plenamente con las series de Walters.

La explicación de Walters es: *El Gobierno intenta desacreditarme y alguien puso el modelo en mi casa.* Según él, los que desean desprestigiar su historia serían los auténticos responsables del fraude.

EL MODELO DEL OVNI

Modelo descubierto en el ático de Ed Walters.

DIMENSIONES: 9 pulgadas de ancho y cinco de profundidad (incluida la cúpula).

CONSTRUCCION: Dos piezas de 9 pulgadas de poliestireno, pegadas a dos piezas de seis pulgadas del mismo material; 6 pulgadas de cinta adhesiva de color azul y otras 7 pulgadas de papel naranja para el círculo; 3,5 pulgadas de tubo plástico; 2 pulgadas de papel en forma de anillo para unir las dos piezas de 9 pulgadas de poliestireno.

DETALLES: Cuidadosamente se dibujan por el exterior las "ventanas", en dos tercios de la periferia del modelo. Por el interior se encuentran impresas las dimensiones de la casa de Jamestown Drive que construyó Ed Walters. Según el propio Walters alguien le robó el papel de dibujo de su basura utilizándolo para confeccionar el modelo (!).

Referencia: "Pensacola News Journal"
10-VI-90

FICHA BIOGRAFICA DE ED WALTERS

Edad: 43 años.

Residencia: Gulf Breeze.

Nacido: En Jacksonville.

Estudios: Escuela Pública en Jacksonville. Dos años en la University Jacksonville.

Esposa: Frances.

Hijos: Dos

Trabajo: Ocho años en Edward Custom Building de Gulf Breeze.

Biografía: Entre 1975 y 1980 Walters vivió en Costa Rica. Regresó a Florida residiendo en Milto entre 1980 y 1981. Walters se trasladó posteriormente a Gulf Breeze donde reside desde 1981.

Miembro: De la Iglesia Metodista de Gulf Breeze, Cámara de Comercio, Escuela Preuniversitaria de Gulf Breeze, Band Boosters y PTA. Es presidente del Gulf Breeze Christmas Parade, miembro de la oficina de planificación ciudadana y patrocinador de diversos bailes YMCA.

Datos policiales: En 1967 fue acusado de falsificación en Duval County, Florida, y de dos robos de vehículo en Alachua County, Florida. Estuvo en prisión un año y medio, pero fue amnistiado en Marzo de 1990 por el Gobernador Bob Martínez.

Ed Walters afirmó haber ganado 200.000 dólares con la publicación de su libro *The Gulf Breeze Sightings* entregados como anticipo por el editor William Morrow & Co. Inc. Se han ofrecido los derechos para televisión a la "ABC" para la realización de una miniserie, por la cantidad de 450.000 dólares, sin haber sido confirmada.

LA HORA DE LA VERDAD

Willy Smith (U.S.A.)
Proyecto UNICAT

El panorama ufológico en los Estados Unidos ha estado dominado, durante los últimos años, por un caso espectacular que si bien parecía prometedor en su inicio, con el correr del tiempo se ha revelado como el fraude más osado y mejor ejecutado en la historia de la Ufología.

El caso de Gulf Breeze en el estado de Florida, se basa en una serie de fotografías tomadas por una sola persona, un tal Edward Walters, conocido también por el nombre de Edward Hanson, quien durante un periodo de seis meses tomó una serie de una cuarenta fotografías de un objeto volador no identificado. La mayor parte de las fotos se obtuvieron en la parte trasera o delantera del domicilio del fotógrafo, un constructor de casas con un pasado tormentoso que incluye, falsificación de cheques y robo de automóviles en su juventud.

Las fotos fueron casi todas obtenidas usando cámaras POLAROID, lo que presenta dos ventajas para el operador: a) No existen negativos, cuyo examen microscópico delataría de inmediato una doble exposición; b) Es un juego de niños obtener tomas dobles o triples en la misma placa, puesto que el proceso de revelado no se inicia hasta que la película ha sido expulsada por la cámara. En los modelos más recientes de cámaras POLAROID, utilizadas por el sr. Walters sólo para sus últimas fotos, normalmente la placa es expulsada automáticamente, una vez que se aprieta el disparador, aunque resulta sencillo neutralizar este mecanismo.

El exito del fraude, realizado por dinero, fue debido más que nada a la habilidad del embaucador para asegurarse desde el principio la cooperación de ufólogos de renombre, tales como el Dr. Bruce Maccabee y Budd Hopkins, cuya credulidad es legendaria. Como se verá más adelante, la participación de Maccabee no fue desinteresada, mientras que Hopkins -quien se considera un experto a la hora de juzgar la veracidad de sus testigos-, fue desvergonzadamente envuelto en las historias de abducciones fraguadas por Ed. Me imagino como se habrá sentido Budd cuando Ed Walters declaró en un progama nacional de televisión (7 de Septiembre 1990) que no había sido abducido nunca.

Otro factor importante en el éxito del fraude es que las fotos originales fueron examinadas, hasta el momento, sólamente por una única persona: el Dr. Maccabee. Esto resultaba esencial para el embaucador, pues el examen detallado de las mismas revela tantas anomalías que la conclusión de que se obtuvieron por el procedimiento de doble exposición parece inevitable.

El fraude fue descubierto de la manera más inesperada. Lo primero que hizo el fotógrafo cuando comenzó a recibir dinero fue comprar una casa mejor. Pasaron muchos meses y el nuevo dueño de la antigua casa del sr. Walters, tuvo que efectuar trabajos en la misma, que le llevaron a localizar las cañerías de agua en un altillo. Por tal motivo, removió diversas capas de material aislante -muy común en Florida-, debajo del cual encontró uno de los modelos utilizados por Ed para la creación de su serie fotográfica. No sabremos nunca si esto fue debido a un error u olvido del sr. Walters, o fue una muestra de su arrogancia. Todavía hoy, Ed, insiste en que el modelo fue "ubicado" en su antigua casa por los escépticos o por el gobierno.

El derrumbamiento fue total cuando un joven de la localidad, confesó haber colaborado con Ed en la preparación de las fotos, obtenidas muy simplemente como sigue: una primera toma del modelo contra un fondo negro, unido a una tubería de plástico pintada de negro; y una segunda toma de un paisaje adecuado. La cañería de plástico sirve para dos propósitos: apoyar al modelo e iluminarle con una linterna situada en su base. Es interesante indicar que el Proyecto UNICAT obtuvo, utilizando ordenadores, hace más de dos años, imágenes realzadas de copias de segunda generación de las fotos de Ed, que muestran claramente un soporte bajo el objeto. Ed Walters bloqueó la publicación de tales resultados, a través de notificaciones servidas por sus abogados, en las que se alegaba que las fotos habían sido legalmente registradas ("copyrighted") y amenazando con una acción judicial.

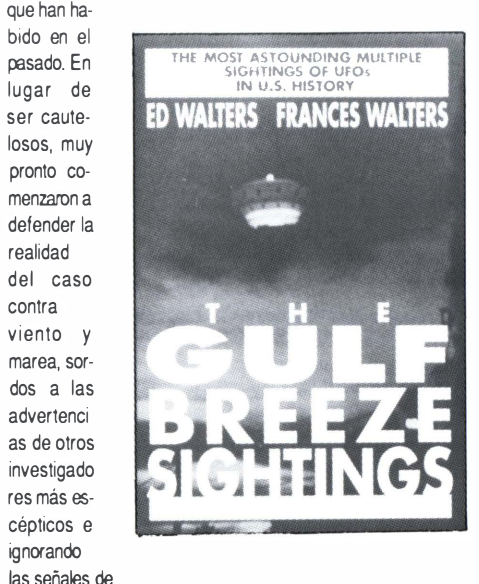
Los promotores del caso de Gulf Breeze continúan defendiendo a Ed, a pesar de la futilidad de tal postura. Desde luego, un punto de reflexión indica que no tienen otra alternativa. En cuanto al público en general, su desconocimiento de las bambalinas es casi total, dado que lo único que han leido es el libro publicado por Ed (fuente de su fortuna). La idea de la existencia de una civilización extraterrestre visitando nuestro planeta es atractiva, y el hombre de la calle no se detiene a pensar en la improbabilidad de que esos mismos extraterrestres hayan elegido a un sujeto, como el tal Ed, para evidenciar su presencia.

La parte más triste de este fraude es que ha dividido a los ufólogos en los Estados Unidos de una manera sangrante. Lo que antes era una comunidad amistosa, en la que todos colaboraban e intercambiaban información, se ha convertido en facciones que se atacan sin misericordia, en lo que ha sido denominado, muy acertadamente, la ufología política. Los artículos y cartas que circulan no son más que ataques al otro bando, en el peor de los casos, basados en calumnias, rumores y deformaciones de la verdad que, aparentemente, ha dejado de tener valor. Tales extremos se extienden no solo al "affaire" de Gulf Breeze, sino también a otros temas como la existencia del grupo denominado "MAJESTIC 12", incluyendo feroces discusiones sobre la procedencia y validez de los documentos dados a conocer en 1987 por Bill Moore. Todo lo cual revela que la Ufología, en el mejor de los casos, es una proto-ciencia que está en un profundo bache del que deberá salir pronto para sobrevivir.

EL ESCENARIO

Como era inevitable, el asunto de los avistamientos de Gulf Breeze ha sido públicamente desenmascarado como un fraude. Desgraciadamente esto no se debe a los esfuerzos de los investigadores ufológicos, sino a la diligencia persistente de un reportero del periódico PENSACOLA NEWS JOURNAL que no se dejó intimidar. Que esto haya ocurrido representa una acusación para la Ufología, y tratando de evitar repeticiones en el futuro, es necesario deslindar responsabilidades, mencionando sin miramientos a aquellos cuyas actividades contribuyeron al éxito de semejante decepción.

Resulta una historia penosa, pero quizás lo más doloroso es que los culpables -excepto en un par de casos- no son investigadores sin experiencia, cegados por la perspectiva de haber encontrado el caso que resolvería el problema de los OVNIs de una manera decisiva y final, trayéndoles, al mismo tiempo, fama y fortuna. Por el contrario, los promotores del caso involucrados en la tupida red de engaños dispuesta por Ed Walters son luminarias de la escena ufológica, conocedores de los problemas del tema y de la multitud de embaucadores que han habido en el pasado. En lugar de ser cautelosos, muy pronto comenzaron a defender la realidad del caso contra viento y marea, sordos a las advertencias de otros investigadores más escépticos e ignorando las señales de peligro que eran cada día más evidentes. Más adelante, el apoyo de los promotores se tradujo en una censura de la palabra escrita, impidiendo la publicación en las páginas de las dos revistas ufológicas de mayor circulación en los Estados Unidos (**MUFON UFO Journal** y el **INTERNATIONAL UFO REPORTER**) de todo artículo o comentario expresando dudas sobre la realidad del caso Gulf Breeze. Este sesgo editorial es evidenciado por el uso que Ed Walters/Hanson, el fotógrafo, hizo de las páginas de ambas publicaciones, en las cuales nunca aparecieron las objeciones de los críticos al flujo de falsedades propagadas por Ed o artículos que ponen en evidencia sus errores y contradicciones.



Desde el principio del caso, los promotores del mismo -conocidos en ciertos círculos como la Hermandad de Gulf Breeze (en inglés "The Gulf Breeze Brothers")- no tuvieron escrúpulos para suprimir o deformar la información que iban descubriendo. Un ejemplo de lo primero es la ocultación de la ficha policial del sr. Walters, que incluye un periodo de varios años de cárcel por falsificación, describiéndole como un individuo meritorio en su comunidad. Una muestra de lo segundo, es la introducción de un "rayo azul" en el incidente de la Sra. Zammitt (acontecido la misma noche de las primeras fotos) que no figura en el informe original, o el cambio de la descripción del objeto presumiblemente avistado por el sr. Somerby para hacerlo idéntico a las fotos de Ed, cuando en realidad, el informe original muestra algo totalmente distinto: un sombrero redondo con ala y todo.

Con el correr del tiempo la disputa se volvió sucia y personal. Por ejemplo, cuando el sr. Walters se enteró que uno de

los críticos había obtenido imágenes realzadas con ordenador, su reacción inmediata fue desacreditar a dicha persona acusándola de no poseer credenciales universitarias o la experiencia profesional que en realidad tiene. El hecho de que la Hermandad y sus acólitos aceptaran esta táctica como legítima y honorable, es clara indicación de la deformación moral que ya les afectaba. Peor aún, esta fase de las hostilidades fue vigorosamente fomentada por aquellos que controlan las publicaciones (Jerome Keith Clark, editor del **INTERNATIONAL UFO REPORTER**; James W. Moseley, editor de **SAUCER SMEAR**, un pasquín que circula gratuitamente; Eugene (Gene) Steinberg, editor de **CAVEAT EMPTOR**) quienes aceptaron como si fuera la Biblia una serie de cartas difundidas por el sr. Walters/Hanson. La imposibilidad de obtener de ellos copias certificadas de las cartas con información falsa y difamatoria - una necesidad para iniciar cualquier acción judicial-, o de un tal Coronel retirado de la Fuerza Aérea llamado Robert Reid, quien aparentemente había realizado la "investigación" de las mismas, fue señal evidente de que algo olía a podrido en Dinamarca, digo, en Gulf Breeze.

Desgraciadamente a estas alturas los conspiradores se habían comprometido tan a fondo que no podían echarse atrás sin soportar considerables daños. Quizás los dos años transcurridos sin el menor contratiempo cimentaron la falsa seguridad de que el fraude jamás sería descubierto. Aún más, el sentido de responsabilidad e integridad de los miembros de la Hermandad fue tan deformado como consecuencia del dinero y publicidad recibidos, que les imposibilitó para buscar una salida airosa y escapar así de la verguenza pública.

Llevaría mucho tiempo y espacio reconstruir completamente la epopeya del caso de Gulf Breeze, detallando como Ed y sus asociados cambiaron la historia cada vez que los críticos señalaron un punto dudoso. No lo haré, pues no quiero apartarme de mi objetivo principal, que es describir como cada uno de los personajes en esta intriga contribuyó a la perpetuación del fraude. No es sorprendente que hasta el momento de escribir estas líneas (Octubre 1990), Ed continúa participando en reportajes de televisión utilizados para atacar a sus críticos, tan constantes, pero que al parecer, no tienen nombres. El señor Walters posee explicaciones para todo, incluso para clarificar cómo un modelo idéntico al objeto que aparece en las fotos, fue encontrado en su antiguo domicilio, y también para afirmar que el testigo que reveló sus actividades fraudulentas lo hizo por "motivos religiosos". En realidad, Ed no tiene alternativa, prisionero como está de sus propias mentiras para el resto de su vida.

La situación no es la misma para los miembros de la Hermandad. Desde luego, se encuentran muy comprometidos con el fraude, pero me atrevería a asegurar que la comunidad ufológica sería caritativa y olvidaría las transgresiones, si se decidieran a dar un paso al frente, admitiendo lo que durante meses supieron era la verdad. Es una decisión difícil, que requiere coraje e integridad cosas ambas de las que parecen carecer muchos de los responsables. En mi opinión, la alternativa de continuar con el engaño no solo es moralmente inaceptable, sino que a la larga acarreará consecuencias funestas para las personas responsables. Y desde luego, no es posible ignorar las cantidades de dinero que están en juego. Realmente lo que se ha escrito en defensa de Ed no puede borrarse, y el oprobio permanecerá para sus autores el resto de sus vidas, aunque la verguenza quizás sería mitigada si se retractaran.

LOS PROTAGONISTAS

En esta sección los pecadores y sus pecados seran analizados en orden decreciente de responsabilidad. Se bien que muchos lectores pensaran que he sido demasiado duro, pero la realidad es que estos personajes han traicionado a sabiendas a la comunidad ufológica y lo que ella representa y, por tanto, se merecen ser desenmascarados.

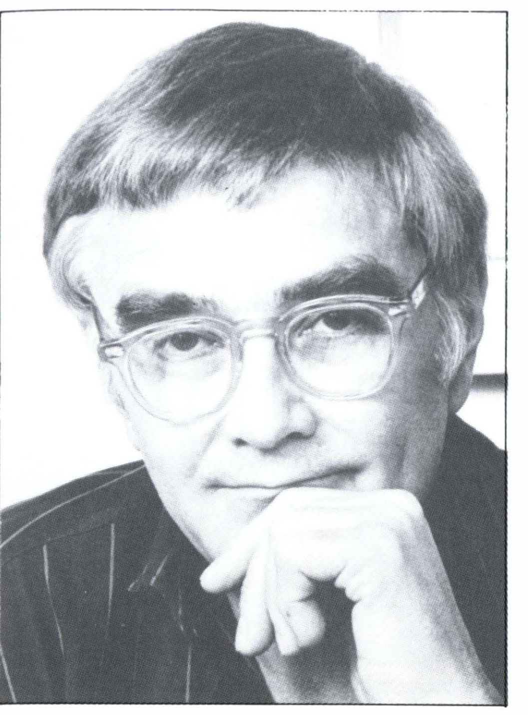
BUDD HOPKINS

El Sr. Hopkins, artista y autor extraordinario conocido por muchos como el "Zar de las Abducciones", fue el primer investigador de fama que visitara la localidad de Gulf Breeze; para ser preciso, el día 8 de Febrero de 1988. Dos o tres días más tarde, Budd procedió a la grabación de una videocassette (*The Sightings*) en el que no solo afirma que las fotos tomadas por Ed Walters son auténticas, sino que las describe como *"la mejor evidencia fotográfica en 40 años de investigación ufológica"*. Meses después Hopkins insistió en que sus palabras no habían sido entendidas correctamente, pero la evidencia proporcionada por este video es irrefutable.

El amigo Hopkins no fue muy afortunado al elegir esta fecha para visitar la casa de Ed, porque dos de las fotos de la colección (nº 22 y 23) habían sido tomadas el 8 de Febrero por Ed, como pude constatar personalmente cuando a mi vez visité a Ed Walters el 19 de Marzo de 1988. En tal oportunidad, en vista de las limitaciones de tiempo, lo único que fui capaz de hacer fue una simple medida en cada foto, identificándolas por su número y por la fecha escrita por Ed.

Al transcurrir del tiempo, el Dr. Maccabee publicó su monumental contribución en una crónica en la que las fotos nº 22 y 23 aparecen fechadas el 26 de Enero de 1988. El significado de tal discrepancia me pasó desapercibido en aquel momento, e incluso llegué a pensar que había cometido un error al copiar las fechas en casa de Ed. Lo que en realidad prueba cuan estúpidos podemos ser al creer en aquellos que consideramos amigos buenos y honestos.

Sólo más tarde, al notar que los títulos en las figuras del



Budd Hopkins

Dr. Maccabee (1988 MUFON PROCEEDINGS, pag. 127) tenía la fecha "correcta" del 8 de Febrero empecé a sospechar que las fechas habían sido corregidas. No fue difícil descubrir la razón para este cambio: las fotos nº 22 y 23 no podían haber sido tomadas mientras Budd Hopkins estaba visitando a la familia Walters!

Debo confesar que soy un poco inocente, y creyendo en la buena fe de Budd, a quien conozco desde hace años, decidí escribirle (carta fechada el 7 de Octubre de 1988) y solicitarle una explicación de la discrepancia. La respuesta fue inmediata, y mirando hacia atrás, sumamente reveladora. En una nota manuscrita y sin fecha (recibida el 31 de Octubre de 1988), mi amigo Budd dejó de ser mi amigo al escribir:

"El día que decidas pedirme disculpas, envía tus excusas a Mark Rodeghier en CUFOS.

El me hará llegar tu carta luego de abrirla".

Estas líneas pierden mucha fuerza con la traducción, pero aún así, son interesantes puesto que yo no había formulado acusaciones, simplemente una pregunta honesta. A partir de este espisodio, el ex-amigo Budd, como un adolescente resentido, ha adoptado la actitud del avestruz, devolviendo mis cartas sin abrirlas.

Con todo, desde mi punto de vista, el pecado capital de Budd Hopkins ha sido su participación en una intriga identificada como *"la foto del edificio Chrysler"*, un esfuerzo bien organizado para desacreditarme cuando Ed se enteró que tenía en mis manos imágenes de las fotos realzadas por ordenador, en las que era claramente visible un soporte debajo del objeto. Este asunto, fue llevado a cabo con la colaboración de un tal Antonio Huneeus, uno de los lugartenientes de Budd, y de un inmigrante español llamado Manuel Fernández, cocinero de profesión y fotógrafo aficionado. Las fotos preparadas por Manuel me fueron enviadas por Antonio, pidiéndome que no revelara su nombre.

En uno de los recodos que tiene el destino, dió la casualidad de que el día en que las fotos me llegaron, estaba de visita el Dr. Virgilio Sánchez Ocejo, un investigador de Miami, que vió la fotos cuando abrí mi correspondencia. El Dr. Sánchez me persuadió de que llamase a Jim Moseley, quien a su vez insistió en que quería ver las fotos a pesar de haberle asegurado que eran malas réplicas de las imágenes de Ed. Finalmente, le envié sólo una de ellas, con una carta en la que se lee claramente que son fotos falsas, y "presuntamente tomadas por Ed". Moseley le pasó la foto a Ed, quien la difundió por todas partes.

A partir de este episodio, de tanto en tanto, he sido acusado falsamente de haber encargado, pagado y distribuido estas fotografías, e incluso no ha mucho, en una visita a París, el amigo Huneeus ha repetido una vez más su fábula predilecta, quizás de acuerdo con instrucciones recibidas de Budd.

Lo que los miembros de la Hermandad no saben es que he intercambiado correspondencia con Manuel, que he hablado por teléfono con él, y que le convencí para que dijera la verdad. Me confesó conocer a Budd Hopkins, de haber visitado su casa en varias ocasiones en compañía de Antonio, y de haber visto el video *The Sightings* (del que solo existen 11 copias originales). Sabiendo que el tiempo ayuda a ciertas personas a olvidar los hechos, le pedí a Manuel que me diera una declaración jurada de los mismos, que tengo en mis archivos, y que me exime de todos los delitos que Budd y sus asociados me han atribuido. Sólo recientemente mi abogado ha utilizado esta declaración de acuerdo con mis instrucciones.

Sin embargo, en un reciente número de *International UFO Reporter* (Vol. 15/ nº 4, Julio-Agosto 1990, pag. 19), el amigo Budd tiene la audacia de decir:

"Sabemos también que es un hecho que se ha fabricado y colocado la evidencia contra la familia (sic) Walters."

Naturalmente, pero Budd no nos dice que los que tienen tal certeza son aquellos que planearon y realizaron el engaño! A propósito, tres juegos de fotos falsas fueron recibidos por el Proyecto UNICAT; además de las del Edificio Chrysler en

Nueva York; tenemos una serie de diapositivas y una colección de fotos en color tomadas con una máquina de 35 mm. Todas muestran un objeto obviamente falso, algunas con un montaje de fondo de la casa de Ed. Uno de los juegos fue puesto en correos en Gulf Breeze y el sobre en que llegaron lo guardé. Con la excepción de la foto remitida a Mosley (que fue ampliamente difundida por la Hermandad), todas las copias de estas fotos fabricadas están archivadas en el Proyecto UNICAT.

Budd se ha mantenido al margen de la disputa, y por muy buenas razones. No me cabe la menor duda de que Hopkins es el padrino del asunto de Gulf Breeze, así como la persona que asesoró a Ed sobre la mejor manera de obtener beneficios económicos. Está bien documentado que fue Budd quien requirió la presencia del Dr. Maccabee en el lugar de los hechos, y puedo atestiguar personalmente que con ocasión de mi visita a la casa de Ed Walters (en Marzo de 1988), el fotógrafo me informó que ya tenía un manuscrito muy avanzado, y que el agente literario le había sido presentado por... Budd Hopkins!

Budd Hopkins ha confesado que carece de conocimientos fotográficos y ha admitido así mismo que su apoyo incondicional a Ed está basado exclusivamente en sus *"conocimientos psicológicos resultantes de su vasta experiencia como investigador"*, una declaración muy hueca cuando se tiene en cuenta su carencia de credenciales para sustentar tales opiniones. En vista de la evidencia recientemente adquirida, está claro que Ed Walters embaucó a Budd Hopkins de la misma forma que embaucará a tantos otros. Sería preferible que Budd admitiera sus errores de juicio en vez de continuar con sus ataques contra aquellos que, como Tom Smith, han tenido la valentía de salir a la palestra pública y revelar el fraude. De lo contrario, todo el trabajo de muchos años realizado por Hopkins sobre el tema de las abducciones se ve seriamente comprometido por la posibilidad de que muchos, si no todos, sus testigos le hayan engañado de forma similar.

Dr. BRUCE MACCABEE

Es bien sabido que el Dr. Maccabee es un empleado civil de la Marina de los Estados Unidos, circunstancia que ha sido explotada por Ed Walters para afirmar que sus fotos han sido oficialmente aceptadas. Esto es totalmente falso, pero la verdad es que sin el apoyo decisivo de Bruce, las fotos nunca hubieran atraido la atención de la comunidad ufológica.

Desde el principio de este desafortunado asunto he tratado de entender cómo un físico, reputado experto fotográfico de envergadura, pudo caer en la trampa de defender como auténticas las fotos de Gulf Breeze. Habiendo conocido a Bruce desde hace muchos años, sé bien que su credulidad de tanto en tanto ha resultado excesiva, pero siempre pensé que confrontado con una situación dudosa, sus conocimientos y su integridad se impondrían y le guiarían en la dirección correcta. Los hechos han demostrado lo contrario, dejándome desilusionado y dolorido.

Las fotos presentan anormalidades evidentes a simple vista que deberían haber sido notadas de inmediato por un presunto experto como el Dr. Maccabee. Entre otros fallos se cuentan los siguientes:

1).- El pretendido OVNI aparece siempre más claro que el cielo que le sirve de fondo, aunque la cámara estaba apuntada hacia el oeste. Debido a la aditividad de la película fotográfica con respecto a la luz, este resultado es típico de tomas obtenidas utilizando doble exposición.

2).- Las ventanillas o aberturas en la "nave" no son simétricas, ni están igualmente distribuidas, sugiriendo la posibilidad de un modelo.

3).- En la mayoría de las fotos -si no en todas- el objeto está inclinado hacia atrás, en dirección opuesta a la cámara, violando las leyes de probabilidad que predominarían para un objeto real con movimiento aleatorio.

Habiendo tenido la oportunidad de inspeccionar uno de los modelos utilizados por Ed Walters, y conociendo -de acuerdo con el testigo Tom Smith- que el objeto se apoyaba en una tubería pintada de negro, las razones de las anomalías resultan evidentes. Un detalle interesante es que las aberturas solo aparecen en la mitad del modelo destinado a enfrentarse a la cámara.

Existen otras muchas indicaciones de que las fotos son un trucaje, pero no es oportuno detallarlas ahora. En el momento de determinar responsabilidades lo importante es una evaluación global del modo en que el análisis de las fotos fue realizado por el Dr. Maccabee, análisis que ha sido preservado para la posteridad en las páginas de la publicación, *1988 MUFON SYMPOSIUM PROCEEDINGS*. El lector de este trabajo resulta abrumado por la longitud del mismo; en él se mezclan multitud de detalles sin importancia con una gran cantidad de información científica. Sólo con mucha concentración y conocimientos fotográficos notables podrá el lector descubrir la superficialidad y el sesgo presentado por el citado informe. Por otro lado, la mayor parte de los lectores no han visto nunca las fotos POLAROID originales, ni se han enterado de las muchas contradicciones en las declaraciones de Ed, ni saben nada de las múltiples revisiones que han sido necesarias para corregirlas.

Fundamentalmente, el Dr. Maccabee no ataca el problema estableciendo clara y de manera conclusa sus razones para considerar a las fotos auténticas. Por el contrario, lo único que nos dice es que no cree que son fraudulentas. Más exactamente, el análisis de Bruce es una presentación prejuiciosa en la cual se exaltan los aspectos positivos, y al mismo tiempo, se racionalizan los problemas que presentan las fotos, utilizando argumentos que quizás puedan convencer al hombre de la calle, pero no a los auténticos expertos. Todo lo que el Dr. Maccabee ha hecho es considerar uno por uno los fallos señalados por los críticos y encontrar para cada uno de ellos -con un cierta ayuda del fotógrafo-, una "explicación" ampulosa, pero superficialmente satisfactoria. La participación de Ed incrementa las dudas, puesto que su papel es modificar sus relatos originales, aduciendo razones para justificar que no hubiera dicho la "verdad" inicialmente. Lo más interesante es como Bruce, con el transcurrir del tiempo, abandona su papel de investigador objetivo, convirtiéndose de hecho en un asociado de Ed, y dependiendo cada día más de lo que él dice para zafarse de la situación. Los artículos del Dr. Maccabee están llenos de expresiones *"como Ed me ha dicho"*, o *"de acuerdo con Ed"*, cuando en realidad las opiniones o los dichos de Ed Walters no deben de ocupar ningún lugar en un análisis objetivo. A estas alturas, es evidente que Bruce Maccabee es incapaz de actuar independientemente, hasta el punto de que algunos investigadores han llegado a decir que *"hablar con Bruce es lo mismo que hablar con Ed"*. De esto puedo dar fe, pues dejé de comunicarme con Maccabee cuando me dí cuenta que había dejado de actuar con la objetividad requerida en un hombre de ciencia.



Walter Andrus

¿Qué razones se ocultan detrás de este comportamiento? Durante varios meses circularon rumores de que Ed Walters había pagado al Dr. Maccabee por sus esfuerzos, rumores que se vieron confirmados cuando en una entrevista de prensa (*Miami Herald*, 6 de Agosto de 1989), Bruce confesó haber recibido el *"10% del adelanto por el libro de Ed, menos de 20.000 dólares"*.

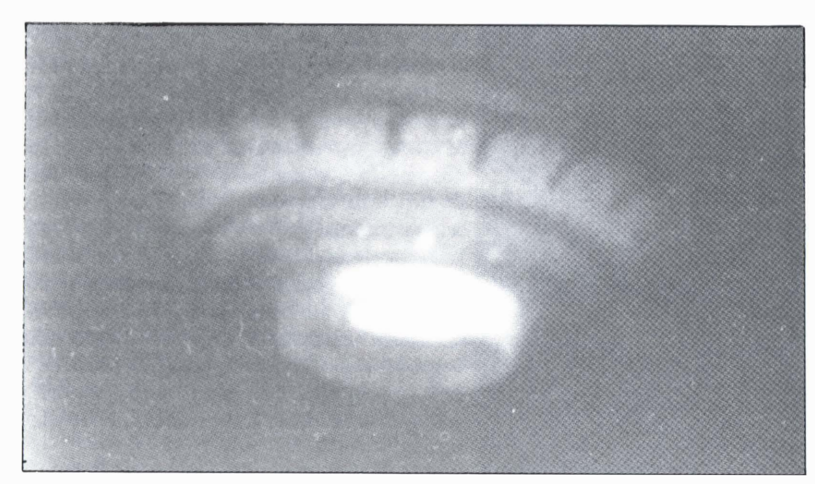
Para mí, esto representa una subversión del más preciado tesoro de un hombre de ciencia: su integridad, independencia y reputación profesional. Que Bruce fuera capaz de tal cosa, me ha afectado más que cualquiera de los episodios deplorables relacionados con el asunto Gulf Breeze, y sin duda, ha dañado enormemente a la ufología en su lucha para ser aceptada como una disciplina científica legítima. Para colmo, Bruce continúa rompiendo lanzas en defensa de Ed -me consuelo pensando que no tiene otra alternativa-, utilizando las mismas archiconocidas técnicas de suministrar rebuscadas "explicaciones" a los puntos problemáticos. Desgraciadamente, después del hallazgo de uno de los modelos y tras las declaraciones de un testigo presencial del trucaje, las explicaciones no son más que mal disimuladas mentiras.

WALTER H. ANDRUS

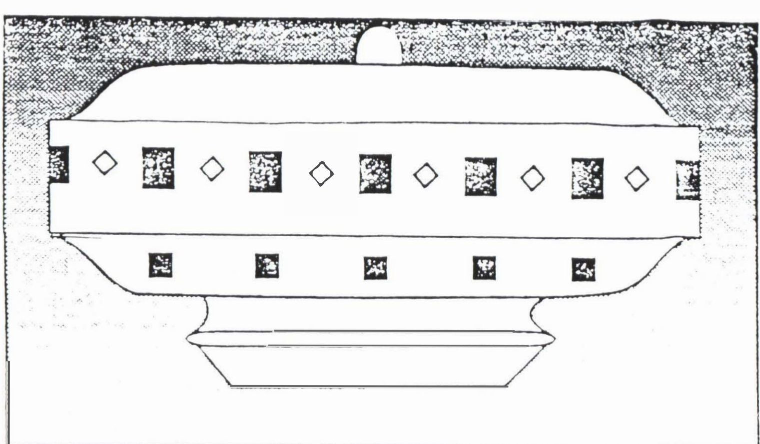
La experiencia adquirida como gerente de Motorola, sin duda, ha proporcionado al Director Internacional de MUFON los elementos de un buen administrador, pero no le ha convertido en un experto fotográfico. El apoyo incondicional y prematuro brindado por Andrus a la mistificación de Gulf Breeze (que muy pronto se convertiría en un fraude por dinero), quizás pueda disculparse en parte por la influencia directa y entusiasta de Budd Hopkins, pero su filosofía de eliminar de las listas de MUFON a todos los miembros que osaron oponerse al caso de Gulf Breeze, fue un serio error de juicio. La aberración se multiplicó en las declaraciones públicas de que tales personas habían sido expulsadas de la organización (como si tal cosa fuese posible) debido a serias transgresiones, a lo que se añadió la implantación de una férrea censura eliminado de las páginas del MUFON UFO Journal todo comentario negativo o crítico de la validez de Gulf Breeze.

Sólo un artículo de crítica se publicó en el nº 248 del MUFON UFO Journal (Diciembre 1988), y esto por razones políticas. Escrito por Richard Hall y basado en información suministrada por mí, el artículo fue muy blando, tal cual Richard Hall me había advertido, pues su idea era evitar acusar a los culpables, más que nada, a Bruce Maccabee. Mirando hacia atrás, este enfoque no era el adecuado, pues no resulta posible revelar la existencia de un engaño (que aún no se había convertido en fraude), sin indicar específicamente las falsedades deliberadas difundidas por sus autores.

Como reacción a tal artículo, el sr. Andrus dedicó un número completo del MUFON UFO Journal (nº 252, Abril de 1989), a la respuesta preparada por Bruce Maccabee, en la cual se repetía una vez más la misma letanía de siempre. Rele-



Ampliación del "OVNI" de Ed Walters de la Foto 29.



Esquema del modelo reducido encontrado en la antigua casa de Ed Walters

como un *"abducido clásico"*. Es interesante señalar aquí que en un programa reciente de televisión, a nivel nacional (Oprah Winfrey Show, 1 Septiembre de 1990), Ed Walters dejó a Maccabee y a Hopkins muy mal parados al afirmar categóricamente: *"Lean mis labios, nunca he dicho que fui abducido!!!"*

El punto a destacar es que Walt Andrus nunca permitió una refutación formal al artículo de Maccabee, y que por razones que nunca fueron aclaradas, Richard Hall perdió interés en el asunto. Mi desencanto con Richard Hall culminó al descubrir que había transferido al Dr. Maccabee -sin mi autorización o conocimiento- las copias que tenía en préstamo de las llamadas "fotos del fantasma-demonio".

yendo esas páginas resulta sorprendente que Bruce tuviera la osadía de publicar semejante material, donde por ejemplo, nos dice que *"no se trata primariamente de un caso fotográfico"*, o que el fotógrafo es *"un ciudadano prominente de su comunidad"*. Más aún, Bruce incluyó deliberadamente referencias incorrectas al trabajo del Dr. Carlatto (cuyo nombre en realidad es Carlotto), quien efectivamente no indicó la realidad de las fotos tomadas por Ed. En este extenso artículo, el Dr. Maccabee se refiere a las abducciones experimentadas por el sr. Walters, las que sin ninguna duda, nos dice, le caracterizan

Al comienzo del caso (es decir, en los primeros meses de 1988), Walt Andrus me devolvió varios artículos críticos que le envié para su publicación en MUFON UFO Journal, luego de anotarles al margen con comentarios necios e irrelevantes. Verdaderamente, siempre he tenido mis dudas con respecto a Walt, en vista de las limitaciones de sus conocimientos ufológicos, pero siempre pensé que era suficientemente inteligente como para utilizar los servicios de los numerosos consultores que MUFON afirma tener, especialmente en un caso como este, en que la reputación científica de la organización estaba en

juego. Tal cosa no sucedió. Todos los investigadores serios de MUFON se separaron de la misma, o fueron defenestrados por Walt Andrus, dependiendo de quien narra los hechos. Hoy día, MUFON no es más que un club de aficionados interesados en el tema de los OVNIs, y dispuestos a aceptar sin discusión las ideas mantenidas por W. Andrus.

Cuando salió a la superficie la prueba incontrovertible del fraude en Junio de 1990, el sr. Andrus no tuvo ni la inteligencia, ni la valentía de abandonar a Ed Walters a su suerte, sino que proclamó públicamente y de inmediato su apoyo incondicional a *"nuestro hombre"*. Es muy posible que detrás de esta actitud existan otras razones, más mundanas y poderosas, como por ejemplo, consideraciones financieras. Circulan rumores de que Ed ha contribuido generosamente a las arcas del MUFON, pero no son más que rumores sin confirmar. Es posible, sin embargo, especular más concretamente considerando el incremento en circulación experimentado por el MUFON UFO Journal, que se elevó desde los 1.200 ejemplares antes de Gulf Breeze a un total de 2.500 después. Dado que el costo de las suscripciones es de 25$ USA, esto representa un aumento de 32.500$ dólares en las entradas brutas, que no es moco de pavo. A lo que cualquier persona razonable agregaría el incremento en las ventas de los *1990 MUFON Proceedings* y otros beneficios marginales nada despreciables.

Aunque la conducta del Dr. Maccabee me afectó vivamente, las previsibles reacciones de Walt Andrus no me sorprendieron en lo más mínimo. Los negocios son los negocios, y dentro de esta filosofía, honestidad y/o integridad, son muchas veces dejadas de lado. No le deseo nada malo al sr. Andrus, porque tarde o temprano recibirá lo que se merece. Por el contrario, espero tenga éxito como gerente de su club, pero sería preferible que MUFON abandonase cualquier pretensión de convertirse en una organización científica y seria. Por ejemplo, el intento de crear un banco de datos con los casos de sus archivos (que le fueron negados al Proyecto UNICAT durante años), está destinado al fracaso, pues ni siquiera quisieron escuchar los consejos basados en mi experiencia que les ofrecí desinteresadamente. De cualquier modo, tal esfuerzo les mantendrá ocupados durante los próximos cinco años, con lo cual no dispondrán de tiempo para fomentar que otros fraudes vean la luz.

TENIENTE CORONEL DONALD M. WARE

Este señor es un antigüo piloto de caza, que vivió en el área de Gulf Breeze durante varios años, después de dejar la Fuerza Aérea de los EE.UU. Su nueva carrera como investigador de OVNIs ha sido meteórica, pues a raiz del caso que nos ocupa y que ocurrió prácticamente en su barrio, ascendió en la jerarquía de MUFON ocupando en la actualidad la posición de



Jerome Keith Clark

Director de la región Este.

Desafortunadamente, ello no ha incrementado sus conocimientos ufológicos de manera perceptible. Continúa defendiendo a Ed contra viento y marea, ignorando la evidencia negativa acumulada, lo cual me parece bien pues la lealtad es una virtud que caracteriza a los militares. Lo que no está nada bien es que su defensa de Ed se base en el ataque sistemático hacia sus oponentes, utilizando para colmo descaradas mentiras. Como el Teniente Coronel proclama ser una persona de profundas convicciones religiosas, esta mentira continuada resulta un serio pecado, algo que debiera evitar a toda costa, y en verdad no encuentro en mi corazón la suficiente caridad como para perdonarle sus ofensas.

El papel desempeñado por Donald Ware en el *affaire* de Gulf Breeze ha sido marginal, limitado a escribir cartas a los editores de diversas publicaciones y a breves apariciones en programas locales de radio y televisión. Aburre a sus oyentes al repetir una y otra vez las mismas tonterías, alabando a esos extraterrestres que permitieron a Ed Walters -y sólamente a Ed- tomar todas esas fotografías. Al principio de la investigación, Ware contribuyó a ocultar la existencia de fotografías comprometedoras (en las que aparece un "fantasma-demonio" obtenido por exposición doble). Y fue Ware quien puso al mis-

terioso Coronel Robert Reid a cargo de la investigación local. A propósito, el tal Coronel Reid, de quien no se sabe prácticamente nada, desapareció en el sol poniente tan súbitamente como había aparecido, luego de ser debidamente premiados sus esfuerzos con un alto cargo en la jerarquía de MUFON.

Los beneficios recibidos por Ware a raiz de los episodios de Gulf Breeze no están claros, excepto por su ascensión acelerada en el seno de la organización de MUFON. Si los folletos y otros impresos que me ha enviado quieren decir algo, pareciera que el Teniente Coronel cree firmemente en la reencarnación (lo cual no me perturba), y es un participante activo de lo que se denomina en inglés como "chanelling", que no es más que una versión actualizada y más rentable del espiritismo de principios de siglo. Siendo así, quizás Ware puede obtener información inédita sobre el fenómeno OVNI simplemente formulando las preguntas adecuadas a sus amigos desencarnados.

JEROME KEITH CLARK

El ilustre editor del INTERNATIONAL UFO Reporter también ha tenido su papel en la epopeya de Gulf Breeze, modesto pero destructivo. El sr. Clark no posee una educación formal, y mucho menos una preparación científica, lo que no le ha impedido decir muchas cosas sobre la validez de las fotos, el carácter del fotógrafo y otras minucias. Lo que dice no sería importante, excepto por el hecho de que su posición de editor del IUR le permite controlar lo que se publica, ejerciendo así una censura efectiva.

En su manifiesto apoyo hacia el caso de Gulf Breeze, el sr. Clark ha expresado su simpatía por Ed en editoriales, y en su declaración de que las fotos no son un engaño. Esto fue interpretado por la mayoría de sus lectores como el equivalente a afirmar que las fotos son auténticas, aunque igualmente podría significar que las fotos, al no ser una burla, son un fraude, es decir, un acto de mala fé. De cualquier manera, incluso ahora que la evidencia de fraude es lapidaria, el amigo Clark en uno de sus más recientes editoriales continúa con el trillado argumento de alabar el análisis fotográfico del Dr. Maccabee. ¡ Ah, la consabida falacia cartesiana de confundir un argumento bien presentado con un argumento correcto ! Con todo, este es el punto fundamental de la disputa: que las fotos sólo han sido examinadas por el Dr. Maccabee, quien fue bien pagado por sus esfuerzos.

En su apoyo más o menos furtivo del caso, el sr. Clark se ha atrevido a más. Con la asistencia interesada de Ed Walters, que facilitó cartas y documentos luego de alterarlos convenientemente, y de Jim Moseley, un personaje de dudoso pasado que proporcionó los medios de divulgación (un pasquín denominado SAUCER SMEAR), Jerome Keith se lanzó a una campaña de descrédito contra mí, que incluyó las negación de mis credenciales universitarias, de mis éxitos profesionales como físico e incluso de mi presencia en España durante un año sabático. Todo ello a pesar de haberle proporcionado documentos que probaban lo contrario.

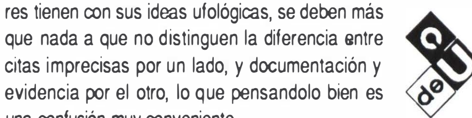
Me doy cuenta que desde el otro lado del Atlántico estos ataques de Clark parecen irracionales -y quizás lo sean-, dado que sólamente soy uno de los muchos críticos del caso de Gulf Breeze. Pero existe una importante diferencia , y es que dispongo de imágenes realzadas con ordenador que demuestran la existencia de un soporte bajo el objeto, exactamente en la forma detallada por Tom Smith Jr. y que a pesar de las maniobras legales de Ed Walters, siempre existe la posibilidad de que estas fotos sean ofrecidas a la prensa. Creo firmemente que las escaramuzas de Clark son debidas a su mal entendida lealtad hacia su amigo Budd Hopkins, lo que se ve confirmado por la parcialidad de las "cartas al editor" que han aparecido en el *International UFO Reporter*. Todas las contribuciones que personalmente he enviado puntualizando errores y falsedades - por no decir las mentiras- que los miembros de la Hermandad han publicado con arrogancia en las páginas de IUR, han terminado en la papelera de Jerome Keith Clark. No es por tanto ningún misterio por qué este señor me cae un poco gordo.

EPILOGO

Se ha acumulado una considerable evidencia que indica que el caso de Gulf Breeze es un fraude cuidadosamente planeado y perpetrado por motivos de lucro. Las pruebas son muy tangibles (el descubrimiento de un modelo y las declaraciones de un testigo ocular) y están más al alcance del público en general que las sutilezas del análisis fotográfico. Está bien claro que este asunto representa una gran suma de dinero para el fotógrafo y los asociados de la Hermandad, quienes por lo tanto tienen un poderoso motivo para continuar con el engaño. Es un vano esfuerzo, pues la prensa y la televisión han perdido todo interés, excepto para el escarnio.

Con la excepción de aquellas más fundamentales, las referencias han sido omitidas en su mayoría en este artículo, a pesar de lo cual este trabajo ha resultado demasiado extenso. La documentación sin embargo existe, y será proporcionada por el Proyecto UNICAT a aquellos que la soliciten.

Quizás una de las diferencias fundamentales entre mis escritos y los de Jerome Keith Clark y Budd Hopkins, por ejemplo, es que mis argumentos no son gesticulaciones sin fundamento, sino que se basan en documentos que todos pueden leer. Es mi opinión que los problemas que estos señores tienen con sus ideas ufológicas, se deben más que nada a que no distinguen la diferencia entre citas imprecisas por un lado, y documentación y evidencia por el otro, lo que pensandolo bien es una confusión muy conveniente.



FIASCO UFOLOGICO: EL CASO DEL POLVORIN DE TALAVERA (1976)

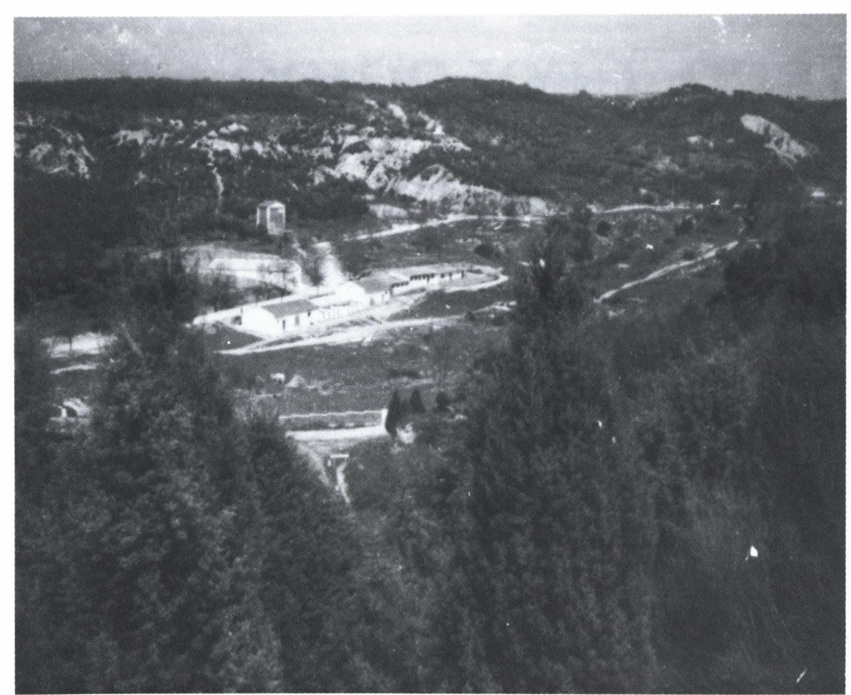
V.J.Ballester Olmos

Antes de la lectura de esta nota, debo remitir al lector a mi obra con J.A. Fernández, **Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNIs** (1), en cuyas páginas 368 y 369 se resume un caso de aterrizaje ocurrido en terrenos del Ejército de Tierra, concretamente en el polvorín del Destacamento de Talavera de la Reina (Toledo), el 20 de diciembre de 1976. A los efectos de documentación previa, lo ideal es consultar el número 41 de la extinta revista *Stendek* (2), en donde aparece un largo informe del caso firmado por el investigador talaverano Antonio Rodríguez Santamaría, a quien el testigo (miembro de un grupo común de aficionados a la Arqueología) reveló el incidente, y por Pedro Redón, secretario general del *CEI*, quien coordinó la encuesta.



En el libro citado, los autores encuadramos la experiencia en una categoría fenomenológica por la que, a partir de la aparición de un inesperado estímulo visual -poco frecuente pero natural-, un bólido en este caso, el testigo es capaz de exagerar la visión hasta límites absurdos (**transgresión de la realidad**). Sin haber mediado una reencuesta efectiva, entonces no nos aventuramos a calificarlo como fraude.

Mi actual programa de estudio tiene que ver, en parte, con los testimonios de avistamientos OVNI por parte del personal militar o miembros de las fuerzas de seguridad. Desarrollo este trabajo en concomitancia con el ufólogo catalán Joan Plana, que como es sabido, es un notable experto en materia de Defensa y OVNIs. Nuestra investigación lleva consigo determi-



Vista general del destacamento

nar una muestra representativa de informes de estas características, su reencuesta y, concretamente, la solicitud de información a los medios castrenses relacionados con los mismos.

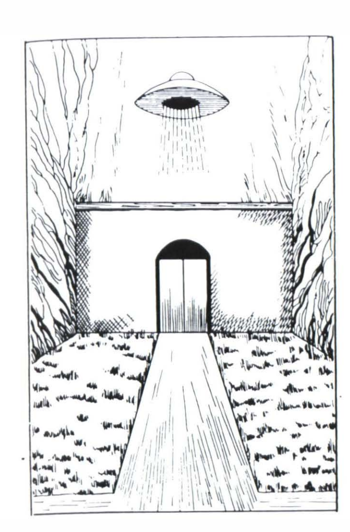
Uno de los casos pendientes de examinar con todo el detalle posible era, naturalmente, el arriba citado, un espectacular aterrizaje en "zona militar, con alrededor de treinta testigos, efectos sobre un centinela, sobre perros guardianes, células fotoeléctricas del sistema de alarma, sistemas de iluminación, motor Diesel, dispositivos de tomas fotográficas, que dejó huellas en el suelo y alambradas, (incluyendo el) despliegue de una patrulla armada, con el dedo en el gatillo, esperando la reacción de un OVNI colado en una zona que guarda en sus subterráneos una de las mayores concentraciones de explosivos existentes en España. El OVNI permaneció 20 minutos aproximadamente dentro de la zona militar" (3).

El problema principal que este caso tiene aparejado es que la detallada historia del avistamiento reposa en la palabra de **una sola persona**, de las muchas que teóricamente visualizaron el "platillo volante", la cual, para terminarlo de empeorar, se esconde en el anonimato, ya que éste únicamente ha hablado con el encuestador de Talavera, Rodríguez Santamaría, a quien conminó no divulgase su nombre. Ninguno de los otros supuestos testigos salió a la palestra jamás.

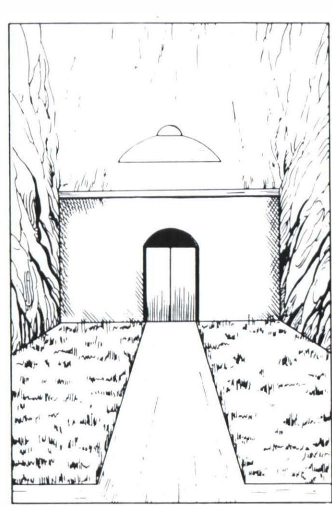
Otro hecho -anecdótico o importante, según se vea, pero siempre curioso- es la coincidencia entre la fecha y hora del suceso con la aparición de un meteoro extremadamente brillante -un bólido- que atravesó el centro de la península de Norte a Sur, dejando un impresionante reguero luminoso y siendo visto por miles de personas desde todos los puntos del país.

Como hacemos sistemáticamente con los demás casos de nuestro "catálogo militar", escribí, con fecha 28 de octubre de 1989, una carta al oficial jefe del Destacamente de Talavera, requiriendo confirmación o explicación de lo sucedido y adjuntando fotocopia del informe de *Stendek*. El coronel al mando, y sobre la premisa de que "se facilite al solicitante lo que pide, pues nada hay que ocultar", traslada la misiva al actual oficial, Capitán Alonso, quien me llama por teléfono el 17 de noviembre. Me informa que él, por llevar allí sólo dos años, ha tenido que recurrir al veterano Subteniente Fimia, quien está destinado en el destacamento más de 25 años y que recuerda perfectamente el asunto, por lo que se comentó en su día y, específicamente, porque él fue quien estuvo de sargento de guardia aquella noche. Por fuerza, Fimia tuvo que haber estado involucrado personalmente en los hechos narrados en el informe de Rodríguez Santamaría... si éstos ocurrieron de verdad. Además de las explicaciones ofrecidas por el oficial, y a su iniciativa -no olvidemos la recomendación de colaboración de su Coronel-, éste me puso al habla con el subteniente en cuestión.

He mantenido repetidas conversaciones telefónicas con el Subteniente Fimia, amable donde los halla, de las que se desprende que a la sazón el Destacamento sólo contaba con dos sargentos, el propio Fimia y otro de nombre Muñoz (luego Teniente de Artillería en Torrejón y parece que ahora en la reserva), así como el oficial responsable Capitán Navarro. Fimia rememora que, como un año después de los supuestos hechos, les llegó un "folleto o panfleto" narrando el aterrizaje del OVNI, del que Rodríguez Santamaría era autor (probablemente copia







Distintos aspectos de la observación.

del artículo de *Stendek*). El Capitán Navarro inquirió a los sargentos sobre tan extraordinario suceso, quienes afirmaron ser del todo desconocedores de lo que el artículo relataba. Consultaron el libro de guardia y esa noche lo había estado el Sargento Fimia, el cual nos afirma que "no hubo nada de nada" y que el relato se refiere a hechos "ficticios e inciertos" (Fimia siempre se refiere al caso como un "supuesto"). Emplazado por mí, el subteniente dice no tener el menor inconveniente a someterse a un careo con el presunto testigo o a que le visitemos -"a tomar algo en el Destacamento"-, **dando todo tipo de facilidades para el esclarecimiento de los hechos**.

Los militares confirman que la descripción del Destacamento es correcta, por ejemplo el plano que se inserta, etc. (He sabido que un hermano del encuestador hizo allí mismo el servicio militar varios años antes y que fue consultado al respecto a la hora de preparar el informe, extremo que he determinado en conversación telefónica con el propio afectado).

De las firmes declaraciones de estos miembros del Ejército de Tierra, se desprende que el relato contiene varias **falsedades verificables**, a saber:

1. Contrariamente a lo que contó el testigo, **no existían cámaras de filmación en los túneles** cuya película (y menos, sensible a la radiación infrarroja) pudiera quedar velada. (En la actualidad, 13 años después, hay unas cámaras de televisión -normales, no de infrarrojos- situadas en las garitas y enfocando a las puertas de los túneles, con simples monitores en blanco y negro).

2. El único tipo de alarma existente consistía en aquellas que había en las puertas de los túneles, que se disparaban cuando una puerta se abría.

3. Las células fotoeléctricas que se mencionan eran inexistentes.

4. El grupo electrógeno descrito no existía.

5. El testigo contó al encuestador que era "sargento de patrulla y responsable absoluto de lo que ocurriese aquellas noche" en el acuartelamiento militar, cuando en aquélla época sólo habían los dos sargentos precitados. Examinada la posibilidad de que se tratara de un sargento de complemento, también se desecha por no haberlos en el Destacamento.

Para dar mayor consistencia a la investigación, consideré que me podría servir de mucho entrevistar al propio Capitán que estaba a cargo del Destacamento en 1976, el hoy Comandante Navarro, quien "entregó" la jefatura en 1988. Dado que el Subteniente Fimia me había facilitado su teléfono, le llamé. Resulta que casualmente a mi interlocutor le gusta este tema de los OVNIs -"me ilusiona y no me importaría ver uno", por ello sintió "tener que desilusionarme" al comentar rotundamente que "no sucedió absolutamente nada" de lo que se decía en el artículo. Navarro estuvo muchos años de jefe del Destacamento, como Teniente y Capitán, vivía dentro de su perímetro y "no faltaba jamás de allí", incluso en las Navidades (recordemos que el incidente pasó supuestamente un 29 de diciembre), así que, razona el oficial, él tenía que haberse enterado si algo así hubiera pasado. Según sus convencidas y convincentes palabras, aquello se trató de una "invención, no fue real".

Insiste el Comandante Navarro que entonces no se contaba con muchos de los elementos técnicos que se citan en el artículo, y que, en estos últimos años, fue él precisamente quien ha ido incorporando algunos de ellos a las instalaciones del Destacamento. En ese aspecto, "ese señor -el autor del relato- se

Aspecto del Polvorín de Talavera.



adelantó al futuro", me señala.

El entonces jefe de la unidad, habló en su día con el hermano del encuestador, recriminándole amistosamente que se hubieran escrito tales hechos irreales, a lo que éste comentó una frase del corte: "son cosas de mi hermano, que le da vida a estas cosas". La impresión del oficial es que el mismo encuestador es quien inventó el suceso ("tendría buena pluma", afirma).

Finalmente, me hace hincapié en que otra falsedad más es la referencia del artículo a una supuesta comisión del ejército mandada a Talavera de la Reina para investigar los hechos: "pura imaginación", señala tajantemente.

Así las cosas, me dirigí al firmante del artículo de *Stendek*, Antonio Rodríguez Santamaría. (Previamente llamé a su hermano Francisco, quien me confirmó que él le facilitó datos y particularidades del Destacamento donde se situaban los hechos). Avisado con antelación por Pedro Redón, a quien en su día Rodríguez Santamaría facilitó el grueso de la información de este caso, el encuestador me señala que está alejado de la investigación activa y que no tiene ningún deseo de reabrir el caso. Le pido que me dé el nombre y las señas del testigo -con mi garantía personal de confidencialidad-, para, si es posible, repetir la encuesta, a lo que me dice que tiene un compromiso con él de no divulgar su identidad. De hecho, ésta fue la condición que le impuso el testigo, que estaba entonces haciendo la "mili" en el Destacamento, para confiarle la experiencia, porque -según le dijo su informador- "le ordenaron no comentarlo" y al menos dos años después todavía "recordaba con respeto la orden entonces recibida" (3). Le hago ver mi convencimiento de que transcurridos tantos años, cualquier prevención carece de sentido y le argumento mi seguridad de que el testigo no tendría hoy ningún problema si nos confiara los hechos.

Hago notar al encuestador su exceso de celo en la protección de la identidad del sujeto, sobre todo considerando que se le pretende abordar con el exclusivo fin de preguntarle si está dispuesto a hablar en la actualidad y que, de no estarlo, abandonaría mi intento, comprometiéndome formalmente a no divulgar nunca su nombre a terceros investigadores, en evitación de posteriores molestias.

El encuestador teme que se abra un proceso de sucesivas reencuestas, así que le pregunto si ve al testigo con frecuencia y mi sorpresa es mayúscula cuando responde que hace 11 años que no, porque aquél abandonó la localidad a los pocos meses de referirle el caso (10 de abril de 1978). Ha estado, pues, ocultando el nombre de un testigo ¡ del que no sabe nada desde hace más de una década y del que desconoce su actual paradero ! ¿Admirable pero desproporcionado rasgo de ética? (Dado que la inmensa mayoría de los testigos de avistamiento OVNI hablan libremente y no ocultan su identidad, la solicitud de anonimato, vista desde mi experiencia de 25 años de ufología activa es, en términos generales, un dato sospechoso).

El encuestador, en un gesto de confianza que valoro sobremanera, me brinda finalmente el nombre del testigo y las señas y teléfono de su padre, un agente comercial domiciliado en Talavera. Le llamo y me dice que su hijo vive ahora en Móstoles (Madrid) y, si bien no se aviene a facilitarme su paradero, sí toma mi teléfono prometiéndome que lo va a dar a su hijo para que éste entre en contacto conmigo.

Aprovecho para hacerle algunas preguntas, a las que me responde que:

a) Su hijo ni fue sargento, ni tampoco hizo curso alguno en la Academia Militar (como también había asegurado al encuestador).

b) Desconoce que su hijo hubiese tenido una supuesta observación OVNI (!).

Con los datos del testigo, vuelvo a inquirir al Subteniente Fimia, a los efectos de realizar meras comprobaciones de archivo; resulta conocer a su padre y me informa que éste le comentaba hace poco que su hijo es Policía Nacional. Consultados los registros del Destacamento, me confirma que el chico definitivamente **no era sargento**. Su ficha militar consta que éste hizo el servicio militar como voluntario entre octubre de 1975 y abril de 1977, que estuvo 4 meses de "enlace" ("llevar correspondencia a Madrid") y el resto como soldado artillero (verbigracia, **raso**).

De todo lo anterior se desprende que hemos pillado al supuesto testigo en varios renuncios. Si se trata de un mentiroso patológico o simplemente de una broma de juventud, es algo que no sabemos. Pero lo que resulta obvio es que, aún sin haber hablado directamente con él, tenemos constancia de **varias falsedades** en su testimonio, el cual que **totalmente invalidado**, ya que tales mentiras demuestran la falta de credibilidad -en este sentido- del sujeto en cuestión y, por contra, apoyan las afirmaciones de los mandos y suboficiales del Destacamento militar que niegan taxativamente que el suceso hubiera ocurrido.

Por último, en febrero de 1990 me puse de nuevo al habla con el padre, quien acusa la "molestia" que estas breves llamadas le ocasionan, y aunque dice que "respeta" a los que nos ocupamos de estos temas, él no quiere saber nada de estas "materias". No logro que me avance un ápice de información para la localización de su hijo, quien ha obviado llamarme. Al decirle que pretendo hablarle para "dar carpetazo al asunto", rápidamente contesta que se lo dé. Es evidente que se siente a disgusto al tratar este asunto. Y más aún, que desea olvidarlo. Pero, ¿por qué se avergüenza de ello?, me pregunto. Las puertas se me cierran. La colaboración del entorno del "testigo" es nula y la de éste inexistente. ¿No se quiere rememorar un capítulo de la vida del que uno se arrepiente?

Considerando la totalidad de los anteriores datos, en consecuencia, tengo la seguridad de que nos encontramos ante un **CASO FALSO**, una narración completamente inventada, que debe separarse de los archivos ufológicos de avistamientos reales para siempre.

AGRADECIMIENTOS

Al mando del Destacamento de Talavera de la Reina por su cooperación. En particular, quiero destacar la sencillez y naturalidad desplegadas por el oficial y suboficial, Capitán Alonso y Subteniente Fimia, así como su total disponibilidad para los varios interrogatorios telefónicos a los que les he sometido, incluyendo al ya retirado Comandante Navarro.

Agradezco asimismo la colaboración prestada por el encuestador original del caso, Antonio Rodríguez Santamaría y su confianza conmigo. No puedo permitirme cerrar estas líneas sin dar las gracias a Pedro Redón, presidente del *CEI*, que ha puesto a mi disposición sus completos archivos de este caso. La ufología avanzaría sensiblemente si contásemos con más investigadores del calibre colaborador de Rodríguez y Redón.

REFERENCIAS

1. Ballester Olmos, V.J. y J.A. Fernández, **Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNIs**, Plaza & Janés Editores, S.A. (Barcelona), 1987. Colección *Otros Horizontes*.

2. Rodríguez Santamaría, A. y P. Redón, *"Un OVNI aterriza en el interior del recinto de un polvorín"*, **Stendek**, 41, septiembre de 1980, páginas 1-10.

3. Comunicación de Antonio Rodríguez Santamaría a Pedro Redón, 14 de abril de 1978.

EL GRAN MISTERIO DE URANTIA (Notas de un observador)

Martin Gardner (U.S.A.)

Ninguna Sagrada Biblia conocida en el pasado es más gruesa, más pesada o más insólita que el "Libro de Urantia". Esta obra de 2.097 páginas, con un peso de 4,3 libras de peso por volúmen, pretende haber sido escrito totalmente por seres extraterrestres y comunicado a través de un medium desconocido. Para los miembros de la Hermandad de Urantia, un culto que crece firmemente, establecido en Chicago, el libro supuestamente contiene la 5ª revelación de Dios, superior a la ortodoxia cristiana y destinada a transformar el mundo.

Nada podría persuadirme para leer cada línea de esta

monstruosa mezcolanza, pero lo investigué lo suficiente para desvelar la línea argumental que parece ciencia ficción a lo bestia. En cierta forma, el libro es más divertido que el libro de los Mormones, traducido de jeroglíficos por Joseph Smith con la ayuda de unos cristales mágicos denominados "Urim", "Thummin". Es casi tan divertido como los desvaríos de L. Ron Hubbard o "Sun Moon", el contacto de Jane Roberts o J. Zebra Knight o el trabajo de algunos charlatanes pioneros como Mary Baker Eddy y Madame Blavatsky. Desde luego debe ser el mayor y más fantástico conjunto de alucinaciones que nunca se haya publicado en un volúmen.

Los primeros dos tercios del libro se refieren a la Cosmología e historia de Urantia, el nombre que dado a la Tierra. Nosotros vivimos en el planeta nº 606 de un sistema llamado Satania, que incluye 619 mundos imperfectos. El número del universo de Urantia es 5.342.482.337.666. Satania, con su cuartel general en Jerusem, está en la constelación de Norlatiadek, parte del universo de Nebadon. Nebadon pertenece a un superuniverso llamado Orvonton. Además de Orvonton hay otros 6 superuniversos, todos sin finalizar y todavía en evolución girando alrededor del universo central de Havona. En el centro de Havona está la Isla del Paraíso (sin tiempo, ni movimiento). Este es el lugar de residencia del gran YO SOY, la eterna e infinita deidad. Su naturaleza triple (Padre, Hijo y Espíritu) está simbolizada por 3 círculos azules concéntricos.

El Libro de Urantia está repleto de cientos de neologismos, pero carecen de la música de los nombres ficticios de las fantasías de Lord Dunsany o James Branch Cabell y el humor de "Finnegans Wake". Bajo YO SOY, hay billones de dioses menores y ángeles, incluyendo una deidad finita que está evolucionando para llegar a ser el Ser Supremo de todos los Universos en evolución. Se necesitarían varias páginas para hacer un listado de todos sus nombres. Están los "Reveladores de la Verdad", los "Monitores Misteriosos", los "Censores Universales", los "Perfectos de la Sabiduría", los "Ancianos de los Días" y varios cientos más.

Los Consejeros Técnicos incluyen a: Superaphim, Seconaphim, Tertiaphim, Omniaphim, Seraphim, Cherubim y Sanobim. Los Controladores Físicos Superiores (algunos de los cuales son máquinas), son los Directores de Poder, Controladores Mecánicos, los Transformadores de Energía, los Transmisores de Energía, los Asociado Primarios, los Asociados Secundarios, Frandalanks y Chronodelks. En el Consejo de Urantia están: Onagar, Masant, Onamonalonton, Orlandof, Fantad, Orvonon, Adam, Eva, Enoch, Moises, Elías, Machiventa, Melquisedec, Juan Bautista y 1-2-3 el Primero.

Lucifer, uno de los arcángeles que se rebeló es ahora el despuesto soberano de Satania, llamado después Satán, su primer lugarteniente. Además de Satán hay otros rebeldes tales como Caligastia y Belcebú. Algunos se han arrepentido; aquellos que no lo hicieron serán aniquilados.

Los dos primeros seres humanos de Urantia no fueron Adm y Eva, sino que fueron los gemelos de ojos negro Andon y Fonta, hijos de animales. El Jardín del Edén no se estableció hasta casi un millón de años más tarde. Adam y Eva medían 2 metros y tenían ojos azules y cuerpos brillantes. Sus descendientes fundaron lo que el libro denomina "La raza Violeta". Aunque Adam y Eva desobedecieron a las altas autoridades por comer la fruta prohibida, no existió "caída del hombre". Es impensable que un Dios de amor nos permitiera sufrir por los pecados de Adam y Eva. La pareja dispone de una "nueva personalidad" y vive en Jerusalem. Al igual que en el Corán y el Libro de Mormón, el *Libro de Urantia* relata el Antigüo Testamento pero con nuevas correcciones y adornos.

Las almas humanas son creadas al nacer. Cuando morimos nuestras almas y sus "pensamientos justos" nos sobreviven. A su debido tiempo nos volveremos a encontrar en otro plaenta, tras una serie de reencarnaciones de planeta en planeta, de universo en universo, hasta finalizar alcanzando el Paraíso donde nos uniremos con Dios. Los "Angeles Guardianes" y "Ajustadores de Pensamiento", nos ayudan por el camino; la peregrinación no será monótona sino que habrá aventura y sorpresas.

Los Neologismos llenan cada página: "mind-gravity circuit, absonity, reflectivity, trinitization, eventuation, finaliters, abandonters, tabamantia, midwayers, grandfada, everywhereness, ultimate quartan integration, y cientos más. Los autores a los cuales los miembros del culto denominan "The Papers", tienen una curiosa obsesión por dividir las cosas en 7. Los "Ajustadores de Pensamiento", por ejemplo, se dividen en siete: virgen, avanzado, supremo, evanescente, liberado, fundido y personalizado.

Veamos a continuación un ejemplo de su opaca prosa:

"La triodidad de los hechos funciona directamente en las épocas post Havona; la gravedad del Paraíso recoge las unidades básicas de la existencia material, al operar directamente la gravedad del espíritu del Hijo Eterno sobre los valores fundamentales de la existencia espiritual, y la gravedad mental del Actor Conjunto interfiere todos los significados vitales de la existencia intelectual".

Tiene muchas partes dedicadas a "falsa" ciencia. Los rayos X, átomos desintegrados en el núcleo del Sol. La "corteza" solar, como el cosmos completo, está impregnado por calcio. Un electrón consiste en cientos de pequeñas unidades denominadas "ultimatons". Y así sucesivamente.

La última parte del libro se extiende en vastos detalles sobre la vida y enseñanzas de Jesús. Parece que Pablo, Pedro y otros, distorsionaron la historia de forma brutal, pero a través de los datos proporcionados por el Angel Guardián del Apostol Andrés, nos ha facilitado la auténtica realidad. Así por ejemplo, el jóven Jesús recorrió el mundo romano acompañado por Gonad y Ganid, nativos de la India. El Hombre de Galilea no era otro que Miguel de Nebadon, uno de los cientos de miles de hijos del Hijo Eterno, el cual, es parte de la última trinidad. Vino a Urantia para su séptima y última encarnación, como una de las criaturas de Dios.

Muchos de los milagros de Jesús tenían explicación natural. No transformó el agua en vino, pero el milagro de los panes y los peces fué auténtico. Después de que curó a un lunático, un perro espantó una manada de cerdos hacia el mar, dado lugar a la leyenda del diablo que abandonaba al hombre para entrar en los cerdos. Lázaro fue la única persona que Jesús rescató de la muerte (los demás estaban simplemente dormidos). Gracias al Ajustador Personal de Lázaro, se le permitió incorporarse a su cadaver. Vivió hasta los 67 años, muriendo de la misma dolencia anterior.

Aunque Jesús fué crucificado, su muerte no fue de ninguna forma una expiación sangrienta. El pecado original es otro de los graves errores de la Biblia. Después de la muerta de Cristo, ciertas entidades quitaron la piedra del sepulcro y se llevaron el cuerpo. Cuando Jesús se apareció a sus seguidores, lo fue en forma reconstituida. El volverá a Urantia, pero no tenemos la menor idea de cuándo o dónde.

¿Por qué dedicamos tiempo a semejantes pretenciosos volúmenes? Por dos motivos. El movimiento de Urantia está ganando cada vez nuevos adeptos. El segundo y más interesante, es que el libro original resulta un misterio. Nadie sabe quien lo escribió.

El libro se publicó en 1955, a instancias de uno de los personajes más extraños de nuestra historia religiosa nacional. Se trataba de William Samuel Sadler (1875-1969), cirujano, psiquiatra y una vez ordenado ministro adventista del 7º día, ocupó un puesto prominente en los hospitales Adventistas. Estuvo asociado con la iglesia inspirada en la profetisa Ellen Gould White. A pesar de que los adventistas condenan totalmente el espiritismo y el ocultismo, Sadler escribió dos obras sobre tales temas: *The Truth about Spiritualism* (1923) y *The Mind at Mischief: Tricks and Deceptions of the Subconscious and How to Cope with Them* (1929).

En el Apéndice de este último, Sadler escribe, que con una o dos excepciones "todos los casos de fenómenos psiquicos sucedidos bajo mi observación, han sido de auto-psiquismo". Por ello destaca siempre la influencia del subconsciente. Un fenómeno que no pudo desacreditar, concernía a un hombre desconocido que encontrándose en trance profundo, se convirtió en una "cámara de iluminación para la comunicación con personalidades extraplanetarias". Sadler continúa diciendo que "toda la información proporcionada a través de esa fuente ha probado ser consistente en sí misma... Resulta básicamente Cristiana y está en armonía con los conocimiento científicos actuales y verdades de nuestra época".

¿Acaso el hombre desconocido era el propio Sadler? ¿Se trataba de su esposa de la cual desvió la atención indicando que se trataba de un hombre? (Su esposa, Lena Kellogg, era sobrina del Dr. John Kellogg, creador de los Corn Flakes Kellogg, que fue Adventista hasta que Ellen White le excomulgó). Todo lo que sabemos es que, a principios de los años 20, Sadler fundó en Chicago un grupo de unas 150 personas que se llamaban "El Forum", para el estudio de las nuevas revelaciones. Su hijo, William Sadler Junior, psiquiatra (murió en 1963), fue el primer presidente y autor de dos libros sobre Urantia. La Hermandad tenía su sede principal en una mansión de 3 pisos en Chicago, que fue la casa de Sadler padre y su hijo.

Harold Sherman, psiquiatra de Arkansas, fue miembro de "El Forum". En su obra *How to Know What to Believe* dedica un capítulo a una conversación que mantuvo con Sadler ya anciano. Sadler le dijo que los extraterrestres estaban ansiosos de contestar preguntas. Los miembros del Forum le enviaron unas 4.000. Pocas semanas después, el medium en estado hipnótico produjo 472 páginas escritas a mano que contestaba a las 4.000 preguntas. Se sucedieron otras preguntas-respuestas hasta que las revelaciones cesaron, sin saber por qué, en los años 30.

"El libro va a ser publicado", sijo Sadler a Sherman, "sin que nadie humano pueda ser identificado. Estos seres superiores se han negado a utilizar sus propios nombres, especificando sólamente su *tipo* de ser en el universo. Sólo existen unos pocos que aún viven, de los que mantenían contacto con el fenómeno al principio, y cuando nosotros morimos, nuestros conocimientos también lo hacen. El libro existe como un gran misterio espiritual y ningún ser humano conocerá la forma en que se produjo".

El origen de libro continúa siendo un misterio total. Aquí está todo lo que sabemos por los escritos de la propia Hermandad. En un panfleto titulado *The Urantia Book: The Question of Origin*, se dice lo siguiente:

Aquel ser humano a quien el Ajustado del Pensamiento ayudó a traer la quinta revelación a nuestro mundo, no será nunca conocido, ya que los reveladores pidieron a los pocos que lo sabían ,que guardaran el secreto. No deseaban que los seres humanos estuvieran asociados místicamente con el Libro de Urantia. Es maravilloso que los autores de los Papeles de Urantia *nos hayan dicho tanto. Después de reflexionar, se reconocen las persistentes cuestiones sobre ciertos "detalles" no revelados acerca del origen del libro, como un paralelismo psicológico con la repetida solicitud formulada a Jesús: "Muéstranos un signo".*

Ahora volvamos al lado humano de la historia, que es interesante pero carece de significación espiritual. Después de preparar los documentos de la quinta revelación dejándolos bajo custodia de un grupo responsable de seres humanos, los reveladores tomaron contacto con un pequeño grupo de gente de Chicago. Los líderes de este grupo fueron advertidos por los reveladores, para que no sólo se abstuvieran de informar sobre la identidad del asociado individual al que se presentarían los papeles, sino también de no discutir cómo habían llegado los mismos. Nunca sabremos cómo o dónde fueron recibidos los papeles. Los primeros líderes se encontraban perplejos; ningún ser humano supo como se produjo la materialización. La razón que fue proporcionada para solicitar el secreto es que los reveladores establecieron que las futuras generaciones consideraran a The Urantia Book *como totalmente libre de conexiones mortales.*

Como John Kellogg, Sadler rompió con los Adventistas cuando se convenció de que las visiones de Ellen Gould White eran falsas. ¡ Y éste fue el personaje que posteriormente, proporcionó al mundo la mayor colección de basura subconsciente que nunca se haya impreso ! En 1958 Sadler escribió: "Aunque no tengamos libertad para explicar lo poco que sabemos sobre la técnica de producción de los escritos de Urantia, no tenemos prohibido decir como *no* obtuvimos tales documentos". Luego hizo una lista de 9 fenómenos que no estaban involucrados: escritura automática (esto es subconsciente), escritura, conversación, audición, percepción, meditación, rememoración, actuación, personalización y estados psiquicos combinados y asociados.

Muchos aspectos de la doctrina adventista, tales como la negación del infierno y el alma que duerme tras la muerte y reconstitución, aparecen en el *Libro de Urantia*. Describiendo a Jesús en la cruz, una entidad alienígena le citó diciendo al buen ladrón: "En verdad, en verdad, te digo hoy, que nos encontraremos alguna vez en el Paraiso". En la Biblia King James una coma aparece antes de la palabra *hoy*, no después y no aparece la expresión "alguna vez", implicando que ese mismo día el ladrón entrará al Paraiso. Los adventistas insisten en que la coma fue mal colocada. En consonancia con este punto de vista, *El Libro de Urantia* cambia de sitio la coma. Esta es una de las múltiples indicaciones de cómo un Adventista del 7º día encauzó el fenómeno de los papeles de Urantia.

Ahora, en su novena impresión, el *Libro de Urantia* puede ser obtenido remitiendo 36,50 dólares (incluye el envio por correo) a la Urantia Foundation, 533 Diversey Parkway, Chicago, IL 60614. (La edición en francés cuesta 40,65 dólares). El movimiento también publica libros referentes al tema, panfletos, revista, ayudas de estudio y un directorio de grupo de estudio, que pueden resultar interesantes. El *Concordex* (un índice del libro) y *Paramony* (25.000 referencias cruzadas entre el *Libro de Urantia* y la Biblia) se pueden obtener de la Jesusonian Foundation, 1790 Thirtieth Street, Boulder, CO 80301, USA. Los dos libros de William Sadler hijo se pueden obtener de: Second Society Foundation, 333 N. Michigan Avenue, Chicago, IL 60601, USA.

Sadler padre, fue autor de docenas de libros sobre salud, dietas y sexo, muchos de ellos escritos en colaboración con su esposa. Algunos como: *Modern Psichiatry* (896 páginas); *Cause and Cure of Headaches , Backaches, and Constipation*; y *Sex Life Before and After Marriage*. Tan sólo uno de sus libros está ahora en imprenta (rescatado por Gordon Press): *Race Decadence; An Examination of the Causes of Racial Degeneration in the United States*. Se puede encontrar información en próximas ediciones de *Who's Who in America* (Quienes quién en América) y en la novena edición de *American Men of Science*.

Traducción: Elena González

Publicado originalmente en: Skeptical Inquirer, winter 1990. De orientación similar existe en nuestro país la publicación La Alternativa Racional. *Apartado de Correos nº 6112. 48080 Bilbao.*





En su loable objetividad no podía faltar la crítica u opiniones contrarias expuestas con la debida cordura, analíticamente sana y de escisiones civilizadas.

Loa a **Cuadernos de Ufología**, desde cuyas páginas se fundamentan colosales esfuerzos con el exclusivo propósito de tratar de desvelar el quid de la cuestión, objetivo que sigue agotando los mil recursos de la imaginación, cabalgando en la extensa gama de la fantasía mas desbordante, vertiendo raudales de asombro desparramado por las cascadas de las más fascinantes leyendas.

LA CORDURA DE LOS LOCOS

Carlos Batet

Cada generación necesita su propia biblioteca
H.G. Wells

Quiero creer que esta Tercera Generación de ufólogos, interesada y reflexiva, sumida en el paradigmático mundo de lo extraño, está procesando la regla que con algo más de luz, ilumine los siniestros contornos que sólo muestra un perfil inescrutable.

Quiero creer que será lo suficiente astuta para saber separar el grano de la paja; velar la no expansión de desorbitados pronunciamientos generalmente mixtificados; capaz también de apartarse de intereses crematísticos y saber despreciar aquellos libros perniciosos que seguirán adulterando una realidad disimulada, y ante todo renunciar firmemente al ¡ boom ! del sensacionalismo.

Quiero creer que vosotros sabeis ya que las páginas maestras de la ufología se pueden contar con los dedos de una sóla mano.

Cuadernos de Ufología está, felizmente, desenvolviéndose en las perspectivas de ese modelo de honestidad. Siguiendo la línea recta de esa norma con el sano intento de descifrar o como mínimo valorar ciertos esfuerzos bien intencionados dedicados a la tarea, harto difícil, de investigar para luego saber explicar y ante todo, convencer del por qué del tan exasperante fenómeno.

Cuadernos de Ufología es un maravilloso muestrario y exponente de opiniones para todos los gustos.

Quiero creer que esta Tercera Generación se inclina, preferentemente, por una clasificación de datos o informaciones racionales, en lo que cabe, sin predilección radical ni adaptaciones de credibilidad fútil hacia los escritos de indudable estilo imaginativo.

Esta Tercera Generación está seriamente comprometida en la investigación más imprecisa de todos los tiempos conocidos. Despreciad el triunfalismo pensando que en breve podreis hacer sonar las campanas anunciando al mundo la solución del misterio. La sombra seguirá extendida sobre un fantasmal bosque de interrogantes y deducciones aglutinadas en la historia de la Tierra y sus pobladores.

Los datos fríos recopilados en el campo de lo insólito, hareis que penetren en la memoria de la computadora del futuro como una simple aportación rutinaria propia de una gestión estadística. No penseis que esto será poco. El portento almacenará datos, pacientemente, sin prisas, y algún día contestará a nuestra ansiedad con un categórico: "*Sí. Existen !*".

Aquel momento será como una explosión capaz de disipar una ínfima parte del hiperbólico misterio. Pero no os ilusioneis con el clásico "*¡ Eureka !*" de los prodigios desenmascarados. El

interrogante seguirá con el antifaz acoplado a su anatomía fantasmagórica, etérea, desconcertante... burlándose una y mil veces de los espiritus más avispados.

F O R U M

El orgullo y la soberbia es un pesado lastre que entorpece la investigación, evitando su enfrentamiento con la humildad del que busca sin exigir una respuesta urgente y categórica.

El sabelotodo siempre tropezará con muros infranqueables. Os recomiendo busqueís con la perseverancia y modestia de los que desean el bien de la gran comunidad terrestre. Alejaos de los pináculos edificados sobre arenas movedizas. No os dejeis llevar por las inciertas alas del Icaro mitológico. Solo así estareís en disposición de penetrar en el círculo indisoluble de la realidad negada.

Buscad tácticas o estrategias estudiadas para no perder credibilidad. Planificad opiniones con sentido racional. No os aferreís a conceptos triunfalistas. Poneos en guardia frente a un "no", con sus equivalentes idiomáticos. Ese "no" acostumbra a ser el arco que conduce a los insondables caminos de la duda.

Pensad que esto no es una lucha entre el sí y el nó. Pensad, repito, que esto no es una lucha inútil y alejaos de todo aquello que represente manipulación del radicalismo pre-egocéntrico, que controla fundamentalmente la especie humana mentalizándola como "excepción única" del inconmensurable Universo.

Los OVNI no existen porque no pueden existir, se os repetirá una y mil veces. Os recomiendo que hagais un emblema de estas palabras del marqués de Araciel: "Creo que no hay mito o mentira por grande que parezca, que no arranque de una verdad".

La situación expectante, tanto a nivel popular como científico, seguirá sometida a una tensión de difícil pronóstico.

Aún y con un natural riesgo de equivocarse, los científicos, en su mayoría, no supieron reflejar la identidad cierta del fenómeno. Por más que se asegure, no hay conclusiones convincentes que acrediten lo que significan y de dónde emergen.

Sergio Bravo, comandante de la Oficina Meteorológica de Chile allá por el año 1968, hacia constar en el libro de nuestro admirado Carlos Murciano *Algo Flota sobre el mundo*, que "Algo hay y algo existe".

Buscad, buscad y seguid buscando. Con perseverancia y humildad pensando en esta frase de Omar Khayyan y que subrayo: *"Lo mismo a los que se preparan para hoy, que a los que fijan la mirada en un mañana, clama un muecin desde la torre de las tinieblas:* ¡ Locos ! ¿no veis aún como sois observados?"

Si la humanidad formaliza sus deberes y se compromete a respetar el Protocolo de Montreal, aprobado en 1987, para eliminar los productos capaces de agotar la capa de ozono, nuestra civilización se permitirá soñar con la esperanza de conocer lo que nos deparará nuestro porvenir universal. Y si de propina se llegase a comercializar (a un precio asequible, claro está), la asombrosa hormona del Dr. Daniel Rudman del Medical College of Wisconsin, pensada para lograr el rejuvenecimiento del cuerpo humano, (a estas alturas ya experimentada con cierto éxito), sería maravilloso que los ufólogos de la nostálgica Primera Generación... contemporánea, junto con los de la Segunda y Tercera, pudiesemos colaborar, sentados en la misma mesa, en la búsqueda de una contestación precisa. Experiencia y Fuerza unidas. ¿Existe aleación más fabulosa?

Los militares americanos explican el caso de Isla Maury. "Le dossier de soucoupes volantes" de Lob y Gigi.

¿Alargar la vida...? Ya se que esta es una hermosa quimera que nos interpone el estremecedor interrogante a las consecuencias de la tan escalofriante explosión demográfica..

El hombre o... la Naturaleza tiene la solución en sus manos, pero basta de fantasear y volvamos a la cuestión que nos interesa: *¿Son o no son...? ¿Están o no están...?*

Es importantísimo que archiveis esta singular estadística del Capitán Edward J. Ruppelt, expuesta en su libro *Report of UFOS:* "Entre 1947 y 1952 fueron identificados como globos sonda un 18,51% de todas las apariciones estudiadas, pero sólo el 1,57% eran globos sonda reconocidos realmente mientras los probables llegaban al 4,99% y los posibles al 11,85%".

Probable o posible... Puede que sí puede que no... Quizás... A lo mejor..."

F O R U M

Calificaciones no tan ambigüas como aparentan. La estadística puede significar mucho... o casi todo acerca de nuestros escurridizos viajeros errabundos. A pesar de las profundas opiniones acerca de la historia del mundo que tuvieron, tienen y tendrán los ortodoxos o heterodoxos, quedará un vasto campo ignorado donde se camuflará el conocimiento de la presencia OVNI a través de la historia.

Entre el ir y venir de los OVNIs, siempre estarán dispuestos los vivarachos en charlatanería (aprovechados de las ansias ajenas), o los legionarios de la notoriedad (cicerones de la eterna feria de las vanidades), que aprovecharán la circunstancia para activar su palique que seguirá engendrando la eterna rumorología ante unos fieles parroquianos, siempre necesitados de misterio, cual maná milagroso y único alimento reclamado por espíritus ansiosos de coronar el universo de lo insólito.

Recordad, ¡ siempre !, que un investigador no debe, de ninguna manera, sensibilizar a los testigos, escudados en un premeditado chantaje emocional, ni tomar declaración inspirado en historias de terror. Clamad: *¡ No a los abusos del sensacionalismo !*

Un investigador no debe impacientarse ante el hermetismo de los hechos, haciendo su lema de las siguientes palabras de Boschke: *Existen ciertas respuestas que no son compensadas por el esfuerzo.*

Un investigador, si permanece constante al mundo de las encrucijadas, deberá tratar de construir el inacabable castillo de naipes. Aún viendo cómo se le cae una y mil veces. Aparcando teorías y sospechas para seguir, tantas veces como sea, partiendo de otros conceptos.

Un investigador debe ser un obstinado en buscar la clásica aguja extraviada en un pajar. Un investigador está obligado a meditar sobre ese "algo" que se esconde tras las balbuceantes palabras de testigos desconcertados.

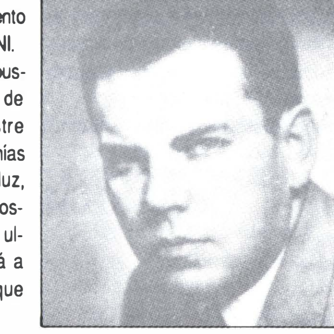
En muchas ocasiones se os hablará de utopías a lo que debereís contestar que después de todo, la utopía es una verdad prematura.

Dedicarse al estudio de los OVNI no es perder el tiempo, estimados colegas de la Tercera Generación. Participad serenamente en la investigación del extraño fenómeno pensando que no debe ser concesión meteorológica.

No os quepa duda que los OVNIs son los instigadores de ese ambicioso plan de investigación norteamericano dedicado a la exploración ultraplanetaria. La NASA se va a beneficiar de los 11.000 millones de pesetas (100 millones de dólares), para el estudio de 770 estrellas similares al faro central de nuestro Sistema.

Esos fabulosos equipos de antenas colocadas estratégicamente, desparramadas por todo lo ancho y largo de nuestro planeta con el propósito de dirigir 14 millones de canales de ondas de radio, empezarán a funcionar en los últimos meses de 1992.

El esperanzado Frank Drake, profesor de Astronomía y Astrofísica de la Universidad de Santa Cruz, California, cabeza visible del ensayo, estará ilusionado en alcanzar un ansiado éxito tecnológico, por lo que se desprende no tener conocimiento de la realidad OVNI.



Capitán Edward Ruppelt

No hay que buscar la posibilidad de vida extraterrestre entre ignotas lejanías de equis años luz, cuando se ha demostrado que la vida ultraplanetaria está a la vista de los que quieren ver.

Todos vamos a estar pendientes de los resultados que obtenga la Universidad de Santa Cruz, pero mientras tanto, los OVNIs seguirán demostrando que la Vida lejos de nuestro planeta, nos ha dado ese exhaustivo pugilato en el cuadrilátero del chauvinismo ufológico.

Sed moderados mientras os dedicais a la criba de lo quimérico y lo tangible. Deducid una y otra vez a la espera de un "diagnóstico" con fuerza capaz (?) de presentar un criterio explicable por más teórico o apócrifo que pueda parecer.

Las Administraciones terráqueas disponen de archivos secretos donde guardan sucesos relacionados con la estadística Ruppelt, pero seguirá guardándose el secreto, ya que una leal aceptación de la realidad, significaría una drástica remodelación planetaria a **TODOS LOS NIVELES** y los poderosos no se resignarían a perder tanto privilegio que les mantiene en el pináculo de la omnipotencia.

Pero... los secretos no son eternos. ¿Y mañana...? Bien, ese "mañana" es futuro y el futuro aún no se ha escrito.

Pero... ¿acaso los artilugios modernos, las computadoras, por ejemplo, no son o... serán capaces de predecir el futuro?

El futuro, ¿no estará supeditado a ese espeluznante parto de las máquinas? ¿Acaso el futuro no está representado en esa ficha perforada donde las cosas y los hombres ya no somos otra cosa que agujeros negros capaces de controlar nuestros mínimos movimientos?

Ese misterioso futuro que tanto nos intriga ¿está ya programado, minuciosamente planificado en el receptáculo del frío

"cerebro" de esos armatostes elegantemente diseñados? ¿El camino de la humanidad está destinado a la recepción de órdenes sin más?

Y... ¿quién ordena ese nuevo y desconcertante rumbo que ya estamos viviendo? La discrepancia es la sombra del hombre y nunca existirá una afinidad de opinión. Cosa muy lógica pero no hasta el extremo de constituir una sociedad de odios. En el mundo hay sitio para todos, aunque los hay que desdeñan la bondad de compartirlo. *Alguien* está llamado a ser el brazo ejecutor de leyes más justas. ¿Será la inteligencia artificial, capaz de clasificar una vez levantada la "Ley de Protección de Materias Clasificadas", lo que será de dominio público, siempre que "no pueda perjudicar o poner en peligro la defensa nacional o la seguridad del Estado"?

Sabemos que "sólo el Gobierno podrá declarar un asunto secreto o oficial", pero dado el volumen desinformativo de lo que es un problema mundial, al negar sin dar explicaciones tan convincentes como válidas de entrada, se pierde una buena parte de posibles argumentos a favor de los detractores.

No, no me he salido del carril dedicado a esa admirable Tercera Generación de estupendos ovniólogos, aunque uno se siente atraido por escribir acerca de esa "Ley de Protección de Materias Clasificadas", pero creo que en esta ocasión lo más justo es que vuelva a la cuestión iniciada en este ensayo, no sin antes aclarar que entre esas ochenta materias protegidas desde 1982, figure una con la calificación del grado de paradigma destacado con las siglas O.V.N.I. y celosamente escoltado por los tres jefes de los tres ejércitos y el Director del Centro Superior de Información de la Defensa, incluidos el mismísimo Ministros y el Jefe del Estado Mayor...

Se me dirá que por fin me he sentado a la mesa del folklore provinciano, repleta de fantasmagóricos personajes tradicionales y que voy a tomar el té de las siete con los globos sonda, los muy ilustrísimos efectos meteorológicos, los traviesos "fions" o los horrorosos "farfadets" medievales...

Si seguís en la brecha abrazados a ese envidiable manojo que representa la Tercera Generación, no tendreis otra solución que la de continuar porfiando con el propósito de demostrar quienes serán, algún día, los que se llevarán el gato al agua.

Esperad a los que seguirán llamando a vuestra puerta, sometidos a intensas presiones psíquicas, a los que se esforzarán para ser oidos denunciando hechos asombrosos y dignos de Archivo.

Ante lo asombrosamente extraño e inexplicable o "explicado" con alta insuficiencia, seguireis afirmando lo que otros niegan, y en la defensa de vuestro criterio, podreis proclamar que negar no representa ninguna garantía científica.



(continuará)

Querido amigo Julio Arcas: Estas páginas son mi réplica al desafortunado artículo del superficial investigador Ignacio Cabria. Publícalo, lo he conseguido en una década de constante dedicación al tema.

CONFIRMACIONES DE LAS INTELIGENCIAS DEL ESPACIO

Luis José Grífol (*)

11 de Abril de 1990. Monserrat.

Al llegar a media noche me dicen que se acaba de ver un trazo plateado S.N. Propongo que vigilen el punto porque sí es OVNI, como sospecho por la descripción. Para general comprensión, de donde ha desaparecido, la Inteligencia que lo gobierna, probablemente lo hará surgir.

A los pocos instantes, cuando la atención de la mayoria atiende a esa zona, reaparece un nuevo trazo. Ahora corto y también plateado, haciendo ángulo de unos veinte grados hacia la izquierda, del descrito como precedente, que certifica su presencia y mi supuesto.

Luego varias personas dicen haber visto como un núcleo blanco y brillante emerge oblicuo por sobre Can Maçana y angula en descenso introduciéndose en una nube.

Al recordar la experiencia del 22/1/90 de reconfirmación de ELLOS relativa a su apoyo a los eventos que nos sorprenden del Este de Europa y decir que la tuvimos Bru, Malonda y yo con el sobrino del actual Ministro francés de Investigación Científica y Tecnológica.

De S.E. a N.O. surge un OVNI con todo su contorno circular visible, encendido como una bengala, que recorre en unos tres segundos y quizás algo el trecho equivalente a un palmo, de rojo anaranjado con Este. La ondulante trayectoria horizontal con unos siete incremento-decrecimientos de intensidad, sin apagarse en dicho intérvalo.

Su visión ha sido tan esplendida y bella que la gente espontáneamente me secunda en los aplausos que inicio y que se



torna ovación emocionada por esa espléndida gratificación.

Luego como rubricación de nuestro agradecimiento a Los de Arriba, a sugerencia mía suenan nuevamente los aplausos y análogamente fuertes, equivalentes a los de todos los reunidos.

La realidad de las siguientes confirmaciones de ELLOS son tan ciertas, como que algunas ya las han reiterado mediante los OVNI ante multitudes y si procede, pueden seguir haciéndolo.

ELLOS responden a los apelativos de: ANGELES, SUPERIORES, INTERCESORES y SUPERHOMBRES, aunque confirman ser como NIÑOS. (Esto último, en Montserrat 11/10/1982, ante dieciocho personas).

ELLOS son los responsables de la mayoría de las supuestas Apariciones Marianas. Lo son en concreto: de la de Fátima en Portugal y de las de Garabandal en España.

OVNIs, esencialmente los hay de dos tipos: Los que efectivamente son un aparato, y antes que esos, los que son en realidad una propia Entidad Viviente. (Montserrat 11/8/89, ante tres mil personas)...

...Mas importante para nosotros que saber de dónde vienen, lo es el saber que están. (Pero de tener que apostar por una dirección, en base a dos indicaciones de ELLOS, apuntaría hacia un punto situado sobre el cinturón del arquero de Orión. También cabe que, dado que ese lugar en relación a nosotros, se halla en la intersección de los hemisferios celestes norte y sur, signifique que ELLOS no son ni del de arriba ni del de abajo, sino de otra dimensión...

...ELLOS no están para dar espectáculos.

OVNI es el despertador de la intuición humana, en pro de nuestra autosuperación y hacia las cotas máximas que asociamos a la idea de Gloria.

ELLOS encienden los OVNI para la apertura de la mente humana.

La idea de E.T. llevándonos de la mano a "su casa" allá en lo alto entre las estrellas, entraña un importante significado.

ELLOS nos quieren ayudar.

(17/6/1990 Domingo 1,30 a.m. Villefranche sur Mer, Francia, ante once personas)...

...ELLOS consideran como preferidos de nuestro mundo a los niños y a continuación a los jóvenes.

(A lo primero en Montserrat 11/10/82, ante dieciocho personas).

...Para lograr aproximaciones visuales no hacen falta telescopios binoculares, ni teleobjetivos. Cuando lo consideran oportuno acortan las distancias y viceversa. No sirven nuestros "trucos".

...En Montserrat se ven los OVNI como en la película Encuentros en la Tercera Fase, en sus evoluciones sobre la montaña del Diablo de Wyoming, previo al contacto visual con ELLOS. (Montserrat 15/8/85, ante once personas).

...De los OVNI captarás, que en el Faro Montserrat, la vivencia servirá, para que de por siempre todos, cientos de miles ya, puedan volar muy lejos, tras un raudo despegaaaar...

(Montgat 13/12/84, a solas).

...En el mundo árabe también se practica la observación del cielo para contactación con ellos, pero en completo silencio. A diferencia de lo que por aquí ocurre con un exceso de guirigay, de lo cual también me siento culpable. (Montserrat 11/8/89, ante tres mil personas).

...El método de propulsión de los OVNI, según llamamos a sus vehículos celestes, tiene algo que ver con lo que nuestros científicos denominan magnetohidrodinámica.

...Los que se ven sobre Montserrat van tripulados directamente por ELLOS.



"OVNI" fotografiado por L.J. Grífol

Me gustaría saber mucho más y me entristece profundamente el no lograrlo.

(*) Luis José Grífol, es un destacado exponente del "fenómeno contactista" en España. Mantiene desde hace años sus personalísimas reuniones de observación en el área de Montserrat (Cataluña).



ALERTA OVNI EN SAN JOSE DE VALDERAS: ¿UNA RECIDIVA UFOLOGICA?

Juan José Montejo
Enrique Padial
(Proyecto FAECOM)

Recidiva: Término médico que se refiere a la reaparición de una enfermedad después de terminada la convalecencia.
(Dicc. Enciclopédico Abreviado Espasa-Calpe, Tomo VI)

Antes de comenzar, aclararemos al lector la razón de titular así nuestro trabajo. Durante las *"Jornadas conmemorativas y de estudio del planeta UMMO"* celebradas en Alicante los días 28, 29 y 30 de Marzo de 1980, el periodista Antonio José Alés era uno de los conferenciantes y en su charla se refirió, entre otras cosas, al avistamiento que protagonizó junto a un grupo de personas el 18-III-1977 en San José de Valderas, calificándolo de "recidiva ufológica" (1) en clara conexión al menos geográfica, con el que habría sido el primer supuesto avistamiento en tal zona el 1-VI-1967.

Entonces lo que venía a proponernos este conocido locutor desde su programa "Medianoche", actualmente emitido por Radio España-Cadena Ibérica, para el pasado 7 de Abril, era una especie de segunda recidiva en San José de Valderas, barriada situada al NE del pueblo madrileño de Alcorcón.

Con este informe los autores pretendemos realizar una crónica lo más exhaustiva posible no sólo de los hechos que se sucedieron la tarde-noche del 7-IV-90 durante la *Alerta OVNI* convocada por Cadena Ibérica, sino también de varios acontecimientos que se produjeron con anterioridad a esa fecha, y de las consecuencias de dicho evento.

INFORMACION RADIOFONICA Y EN PRENSA

Casi todos los datos relativos a la organización de esta *Alerta OVNI* y de sus motivos proceden de Antonio José Alés, a través de su programa de radio y por el artículo que publicó en la revista "Diez Minutos" dentro de la sección "Casos Insólitos", que está a su cargo (2).

Fue a finales de Enero cuando Antonio José Alés dio una noticia poco menos que sorprendente, debido a que en los meses previos apenas había tocado en su programa los temas paracientíficos: se trataba de organizar una *Alerta OVNI*, como en los mejores tiempos del anterior "Medianoche" emitido por la Cadena SER, para la tarde del 7 de Abril y nada menos que en San José de Valderas, lugar de claras reminiscencias ufológicas por haber tenido lugar en él hace más de 23 años una de las principales "escenas" del "drama" ummita.

A continuación transcribiremos algunos pasajes de "Medianoche", en los que el propio Alés explicaba por qué organizaba esta *Alerta* (declaraciones que constan grabadas en cintas magnetofónicas obrantes en nuestros archivos). Seguiremos un orden cronológico, y también extractaremos algunos párrafos de (2) a fin de que el lector disponga de la información original que luego comentaremos:

a) En el programa del día 1 de Marzo el conocido locutor anunciaba que:

"... El día 7 de abril estaremos en San José de Valderas, esperando ese aviso que ha habido de presencia OVNI, aviso que nos ha llegado a través de un especialista en informática que se dedica a la investigación de estos temas y de otros muchos, y de determinadas ensoñaciones que han tenido algunas personas supuestamente con poderes telepáticos...".

b) En el artículo ya citado, publicado en el nº 2010 de la revista "Diez Minutos", con fecha 2-III-90, podíamos leer lo siguiente:

"...Don Guillermo F.L., de cincuenta y ocho años, recientemente jubilado y que vive frente al castillo, se pone en contacto con nosotros para comunicarnos que desde hace varios meses observa extrañas luminosidades sobre la vieja construcción:

«Sí señor, son luces muy tenues de color violáceo que sobrevuelan la autopista y se acercan al castillo. Luego desaparecen... Es como si se metieran dentro. Lo he comentado con algún amigo del barrio y ellos también las han visto».

- Parece que además de esa... 'visión', ha tenido usted algunos sueños...

«Es cierto. Justamente coincidiendo con lo de las luces comencé a soñar con un hombre alto de aspecto extraño. Al principio no me hablaba, pero pronto empezó a decirme cosas; la verdad es que no le entendía, era como si tuviera alguna dificultad en la garganta, pero poco a poco le fui entendiendo. Me dijo que se llamaba Ak-Astaret y que procede del planeta UMMO».

- Las luces que ha visto, ¿son naves?

- No. Bueno, eso dice Ak-Astaret, me ha explicado que son proyecciones holográmicas que lanzan desde sus naves que aún están muy lejos.

- ¿Cuándo llegarán a la Tierra?

- Exactamente el día 7 de Abril de este año.

- ¿Aterrizarán?

- No lo sé. Sí me han pedido que se congregue el mayor número de personas esa noche, porque llegarán de noche, pues quieren, simplemente, hacer una demostración de su presencia".

A continuación, Antonio José Alés nos apunta otra fuente de información que "ratificaría" lo anteriormente expuesto:

"Anthony Zeisson, investigador inglés que me honra con su amistad y que ha dedicado parte de su vida a los 'insólitos' del mundo, para su propio disfrute y que jamás publicó nada, realiza una serie de trabajos con ordenadores sobre los ciclos de aparición OVNI (entre otras cosas) me llamó para felicitarme la Navidad y para decirme:

-Creo que a primeros de abril va a haber actividad OVNI sobre Madrid.

Anthony, naturalmente, no podía ni remotamente indicarme dónde se suponía que aparecerían, pero considerando que el caso más importante ocurrido en la zona centro fue el de San José de Valderas, le sugerí que ahondase hasta donde le fuera posible en su estudio, y a los pocos días me llamó para decirme:

- No puedo conseguir una localización, ni siquiera aproximada, mis programas de ordenador no dan para tanto, pero sí creo que será una visita ummita.

Hay que decir que Anthony Zeisson no cree en los OVNIs, al menos no cree que sean naves extraterrestres y que él investiga los hechos ufológicos desde el punto de vista de la sociología, pero es, posiblemente, la persona que más datos ha recogido sobre avistamientos, secuestros, etc., y siempre que me ha avisado, se han confirmado sus predicciones".

c) El día 8 de Marzo, escuchábamos en "Medianoche" que:


CASOS INSOLITOS...

«VUELVEN LOS OVNIS». SE LES ESPERA EN MADRID EL 7 DE ABRIL

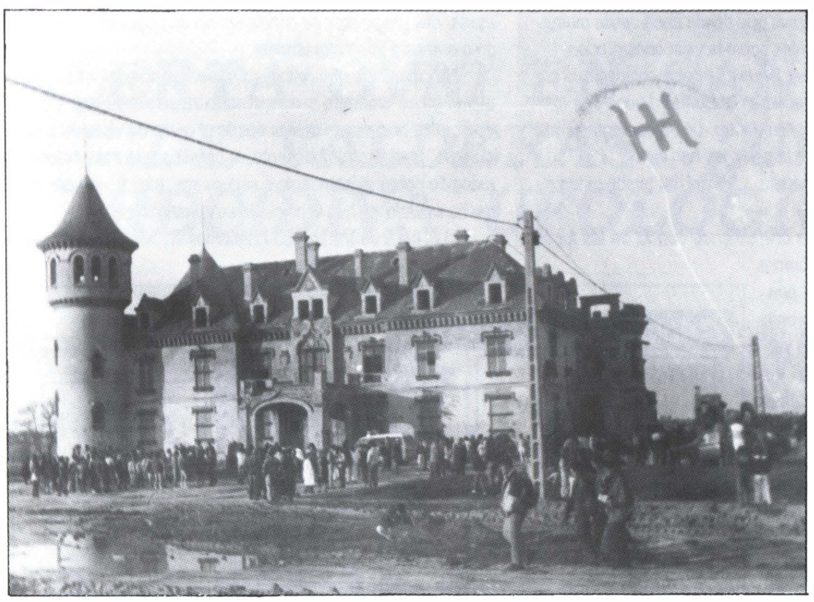
«COINCIDIENDO CON LO DE LAS LUCES, COMENCE A SOÑAR CON UN HOMBRE DE ASPECTO EXTRAÑO»

«SON LUCES DE COLOR VIOLACEO QUE SOBREVUELAN LA AUTOPISTA Y SE ACERCAN AL CASTILLO»

Artículo aparecido en "Diez Minutos" nº 2.010

"...El hecho de montar esta Alerta OVNI es porque recibimos de un gran estudioso de los temas misteriosos que trabaja con informática, que trabaja con los sistemas más modernos. El, según sus cálculos, existía la posibilidad de que hubiera actividad OVNI entre el día 7 y 8 de Abril en Madrid, en la vertical de Madrid; y bueno, después, personas nos llamaron sin saber que esta persona nos había informado, ya nos había informado en otras, y si se dieron hechos ovnis, pues, nos llamaron gentes que habían tenido, como especie de sueños, me dijeron ellos, en los que se les decía: Estamos llegando; *y luego se vieron, se han dejado ya de ver, pero se vieron unas luces de tono violáceo, que viniendo de la carretera nacional V, se acercaban a esa barriada de Madrid que se llama San José de Valderas, que en realidad pertenece al pueblo de Alcorcón. Bien, esos sueños, o esas ensoñaciones, esas luces violáceas que se vieron, y naturalmente la información que nos había dado ese gran investigador, pues nos dio pie, motivo, para montar esa Alerta OVNI...".*

d) En la emisión de dicho programa, correspondiente al 6 de Abril, Alés manifestaba que:



Fotomontaje. "Lo que algunos esperaban ver". Foto: E. Padial.

"...Nosotros recibimos una comunicación que nos viene de alguien que merece todos nuestros respetos, puesto que es un gran investigador que se mantiene en el anónimo, porque no desea ningún tipo de publicidad, y que firma con un pseudónimo, 'Anthony Zeysson'. Es un investigador inglés, y trabaja con ordenadores, entonces él fue quien hace ya años nos dijo 'puede haber sobre la vertical de Madrid un avistamiento OVNI" *(...).*

A la vez que ese aviso de Anthony Zeisson, tuvimos dos llamadas en días diferentes, y muy separadas entre sí, de dos personas. Una de ellas, un hombre de 58 años, recientemente jubilado y que vive justamente frente al Castillo de San José de Valderas. Se puso en contacto con nosotros para comunicarnos que desde hace varios meses observaba extrañas luminosidades sobre la vieja construcción...

Luego hubo alguien que nos dijo que soñaba, y que en esos sueños alguien le hablaba, y se llamaba Ak-Astaret, y que le decían que se estaban acercando a la Tierra, que eran varias naves que se estaban acercando, y que querían hacer una demostración, sin explicar los motivos, una demostración sobre una ciudad española, de la misma forma que lo habían hecho anteriormente sobre Rusia. Como recordarán ustedes, fue algo que saltó inmediatamente a los programas de radio, a la prensa, el hecho de que un OVNI, supuesto OVNI, supuesto aterrizaje, lo hiciera en Rusia ante un grupo de niños y demás...".

Pero esta vez, a solo un día de la Alerta, el periodista proporcionaba dos elementos que se añadían a los ya expuestos para justificar el asunto, uno de los cuales, la oposición con Marte, era la primera vez que se mencionaba:

De un lado: *"...Lo que buscamos fundamentalmente es el estudio de un fenómeno que se da siempre que se monta una Alerta OVNI, y es un fenómeno de la comunicación. Además, es un... una especie de experimento donde nos damos cuenta de lo que podríamos hacer desde una emisora de radio no solamente ante una Alerta OVNI que puede ser un divertimento, sino ante cualquier suceso, ante cualquier catástrofe (...) Es todo un experimento sociológico. Yo siempre dije que Alerta OVNI era la sociología de un fenómeno...".*

Y de otro: *"... Le contaremos por qué se hace esa Alerta OVNI, la clave, no secreta, sino la clave en la que no ha caído nadie de los seguidores o, mejor dicho, de los plagiarios, o de los que intentan plagiar la idea, nadie ha caído en por qué se hace esa Alerta OVNI un día tan curioso como el día 7 de Abril. Pues se hace por algo, y se hace por algo estadístico y científico: el día 7 de Abril ocurre algo, está ocurriendo ya, en lo que la mayoría de los entendidos en el tema OVNI no han caído, no han caído en la cuenta (...) Se hace por una razón: hay toda una teoría (...) que está construida por uno de los grandes investigadores del tema OVNI, como es Aimé Michel, un investigador francés que llegó a una conclusión: que cuando el planeta Marte está próximo a la Tierra, relativamente próximo, porque las distancias son tremendas, pues entonces existía la posibilidad de que hubiera avistamiento OVNIs (...) En el año 90 Marte está cerca de la Tierra, no especifiquemos distancias para no metemos en complicaciones, pero esa es una de las claves en las que no ha caído mucha gente, y es que Marte está próximo a la Tierra..."*

El programa del día 6 se dedicó casi exclusivamente a preparar la infraestructura con que se iba a contar en la Alerta, pues el aspecto "logístico", como diría el propio Alés, apenas sí había sido tratado en la emisiones anteriores (3).

El periodista solicitó dos tipos de colaboraciones a través de las ondas: por una parte, a los oyentes que pudieran situarse en lugares altos (pisos, azoteas, etc), para comunicar cualquier novedad en los cielos por vía telefónica a la emisora, que

recibirían la clave "T", y por otra a radioaficionados que emitieran en la banda de 27 megaciclos a los que se nombraría "R". Posteriormente, tales claves se convir tieron en "TANGO" y "ROMEO", respectivamente.

El llamamiento fue respondido por cinco radioaficionados (uno de ellos Txema Carrasco del G.R.U.E., con una cobertura que se extendía por casi toda la Comunidad Vasca) y 29 oyentes, los cuales se distribuían de la siguiente manera: 13 llamaron desde distintos barrios de Madrid capital, 6 desde varios pueblos de la provincia (Alcorcón, Móstoles, Ctra. de Boadilla del Monte, Fuenlabrada, Villalba y Leganés) y los demás, 10, eran del resto de España (2 de la Ciudad Condal, otros dos de Castelldefels y el Vallés, también en Barcelona; Dos Hermanas en Sevilla; 2 desde fuera de Avila capital; de Toledo; de Cáceres y de Valladolid). Los grupos de radioaficionados aumentaron hasta nueve, según declaró Alés en programa del día de la Alerta.

De estas 29 llamadas una revistió especial interés, pues fue consecuencia de un ruego a la audiencia de "Medianoche" para que telefonease alguien que viviera próximo a los castillos de San José de Valderas, porque se precisaba mantener allí una "línea telefónica abierta" durante la Alerta. Y así se puso en contacto con Radio España el corresponsal que antes hemos situado en Alcorcón, el cual dijo llamarse Augusto y residir en San José de Valderas desde 1962, frente a los castillos. Este señor aseguró haber conocido personalmente a Fernando Sesma, y que también acudió a algunas tertulias en la "Ballena Alegre".

EXTRATERRESTRES

El cielo de Madrid se cubrió de misterio

Unos radioaficionados vieron unas luces extrañas sobre la Bola del Mundo

ISABEL TRILLO

MADRID.— Eran aproximadamente las 12.30 de la noche del sábado cuando un radioaficionado dio la alerta: «Sobre la vertical de la Bola del Mundo —en la sierra— se ven unas luces naranjas y verdes, en forma de V».

Casi al mismo tiempo, a la izquierda del castillo de San José de Valderas -donde llegaron a congregarse unas 1.500 personas- aparecieron esas mismas luces, muy lejanas para poderlas identificar, a mil metros de altitud.

Desde El Escorial, Móstoles, y algunos puntos de Navacerrada se confirmó el *avistamiento*. Las luces se movían en dirección a San José de Valderas. También se aclaró, para que no hubiera engaño, que el cometa *Austin* estaba pasando cerca de la tierra, pero que sólamente era visible desde Canarias.

Estas informaciones hicieron concebir esperanzas a las, aproximadamente, 500 personas que todavía seguían a la espera de ver algo extraordinario.

Cerca de la 3 de la madrugada el punto seguía en el mismo sitio.

Las 1.500 personas, reunidas alrededor del Castillo, esperaron en vano ver un OVNI. / JAVIER PRIETO

Podía ser el repetidor de la Bola del Mundo. Los más aventurados cogeron sus vehículos y fueron a la sierra en busca de ese «objeto brillante»

Otros aguantaron al pie del castillo. «Pues qué informales —comentaron algunos—, ¿para eso nos citan aquí?».

Bajo la vertical de la Bola del Mundo, no había nada. Faltaba una hora para amanecer, y alguno creyó ver esas mismas luces, que venía persiguiendo desde San José de Valderas, posadas sobre el cielo de Madrid. Después de doce horas oteando el cielo, se podía ver cualquier cosa.

Información publicado por "El Mundo" (9-IV-90).

Por último, Alés aconsejó a los radiooyentes que desearan participar en la Alerta que llevaran ropas de abrigo, bocadillos, bebidas, prismáticos y cámaras fotográficas a ser posible, y por supuesto, un transistor. Añadió que si bien la Alerta daría comienzo a las 8 de la tarde del día, el programa especial que se le iba a dedicar no empezaría hasta las 10 de la noche aproximadamente, debido a una retransmisión deportiva anterior, siendo su duración hasta las 2 de la madrugada del día 8.

"DON GUILLERMO F.L. y ANTHONY ZEISSON"

El entrecomillado obedece a que ambos personajes, piezas clave como hemos visto en la organización de la Alerta OVNI, utilizarían según Alés sendos pseudónimos, lo cual ya supone rodearlos de una cierta aureola de misterio.

Y es aquí donde surgen las primeras contradicciones, atendiendo únicamente a las informaciones que hemos expuesto anteriormente, ya que de nuestras averiguaciones se deducen otras, que detallaremos más adelante.

Comencemos por "Don Guillermo F.L.", uno de los supuestos contactados de San José de Valderas, que habría dado pie para montar la Alerta. La información que Antonio José Alés dio a través de "Medianoche" presentaba una coherencia interna digna de estimación, que para nosotros se vio bastante menguada cuando leímos su artículo en la revista "Diez MInutos".

Por lo que respecta a los programas de radio, veíamos que el 1 de Marzo afirmaba que varias personas con supuestos poderes telepáticos habían tenido "determinadas ensoñaciones".

El día 8 de Marzo informaba sobre unas personas que le llamaron comunicándole que tenían una "especie de sueño", y la observación posterior de unas luminosidades de color violáceo que se acercaban por la Nacional V hacia San José de Valderas.

El día 6 de Abril nos matizaba más:

"...Tuvimos dos llamadas en días diferentes, y muy separadas entre sí, de dos personas:

Una de ellas, un hombre de 58 años, recientemente jubilado y que vive justamente frente al Castillo de San José de Valderas. Se puso en contacto con nosotros para comunicarnos que desde hace varios meses observaba extrañas luminosidades sobre la vieja construcción...

Luego, hubo alguien que nos dijo que soñaba, y que en esos sueños alguien le hablaba, y se llamaba Ak Astaret, y que le decía que se estaban acercando a la Tierra...".

Bien, en estas informaciones ofrecidas a través del espacio radiofónico que presenta y dirige Antonio José Alés, se nos habla de varias personas con distintos tipos de contacto: unos visuales y otros por sueños, aclarándonos el periodista, en el programa del día 6 de Abril, que hubo dos personas que tuvieron el contacto, siendo ambos diferentes y distanciados en el tiempo.

Sin embargo, en la revista "Diez Minutos" leíamos:

"...Don Guillermo F.L., de cincuenta y ocho años, recientemente jubilado, y que vive frente al castillo, se pone en contacto con nosotros para comunicarnos que desde hace varios meses observa extrañas luminosidades sobre la vieja construcción:

- Sí señor, son luces muy tenues de color violáceo, que sobrevuelan la autopista y se acercan al castillo. Luego desaparecen... Es como si se metieran dentro. Lo he comentado con algún amigo del barrio y ellos también las han visto.

- Parece que además de esa... 'visión', ha tenido usted algunos sueños...

- Es cierto. Justamente coincidiendo con lo de las luces comencé a soñar con un hombre alto de aspecto extraño. Al principio no me hablaba, pero pronto empezó a decirme cosas...".

¿Qué ha ocurrido? De dos supuestos contactados, uno visual y otro onírico, se pasa a uno nada más, y que curiosamente corresponde, por los datos que nos da el periodista (58 años, recientemente jubilado), con la primera persona que se puso en contacto con él, la cual le manifestaba que observaba extrañas luces. Pero entonces, ¿quién efectuó la segunda llamada, informando que había tenido unos sueños muy especiales?

¿Acaso las dos llamadas telefónicas fueron realizadas por la misma persona? En este caso, cabría suponer que el distanciamiento entre ambas tenía una explicación: que desde el avistamiento de las extrañas luces, pasara un espacio de tiempo hasta que comenzarán los extraños sueños, y que, como ya había comunicado esta persona al periodista lo de las luces, al tener los sueños, se puso de nuevo en contacto con él. Esta sería la única explicación posible. porque sino no resultaría una contradicción evidente. Aunque precisamente esta iba a ser la tónica que encontraríamos repetidas veces a lo largo de nuestra investigación.

De "Anthony Zeisson", el investigador inglés que mediante sus cálculos informáticos habría comunicado a Antonio José Alés la posibilidad de que se vieran OVNIs sobre la vertical de Madrid los días 7 y 8 de Abril, podemos decir que es un personaje tan difuso y misterioso como "Don Guillermo F.L.", entre otras cosas porque también se mantiene en el anonimato y se esconde tras un pseudónimo. Y lo poco que sabemos de él es que en 1977 habría pronosticado un avistamiento en la misma zona, del que también avisó a Antonio José Alés, y que se habría cumplido el 18-II-77, constituyendo la primera "recidiva ufológica" en Alcorcón, según vimos al principio de este informe (4). Este hecho se recogió en un artículo publicado por la desaparecida revista "Personas", que nosotros hemos podido localizar (5), a pesar de los escasos datos que proporcionó Alés por radio. Aunque lo trataremos en otro apartado, avanzaremos ahora que en dicho artículo no aparecía por ningún sitio "Anthony Zeisson", lo cual ya indica que ni siquiera es segura esta primera información sobre el enigmático inglés.

Analizando el artículo publicado por Antonio José Alés en "Diez Minutos", resultan cuando menos sorprendentes algunos aspectos de "Anthony Zeisson": por ejemplo, llama la atención que si realmente es "la persona que más datos ha recogido sobre avistamiento, secuestros, etc", no sea un hombre sobradamente conocido en este difícil mundo de la ufología, por muy en el anonimato que quiera permanecer.

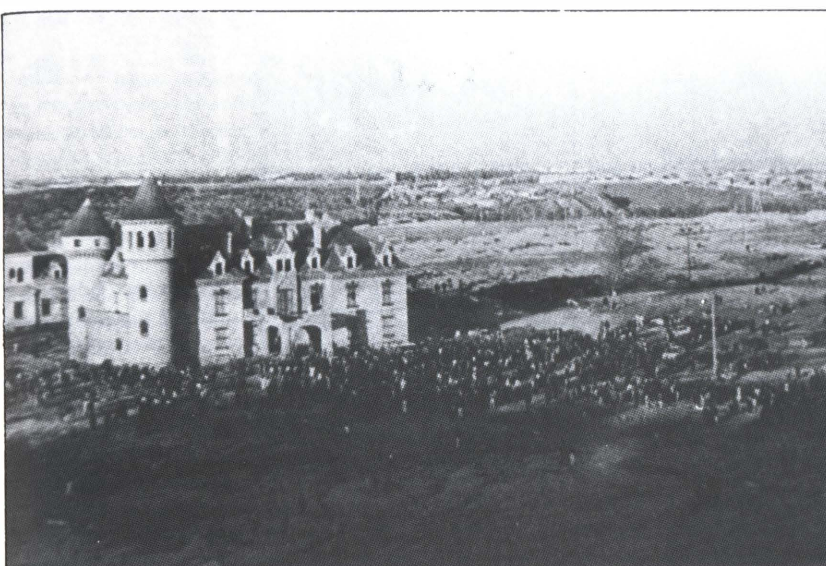
En el mismo artículo, leíamos que:

"...Anthony, naturalmente, no podía ni remotamente, indicarme dónde se suponía que aparecerían, pero considerando que el caso más importante ocurrido en la zona centro fue el de San José de Valderas, le sugerí que ahondase hasta donde le fuera posible en su estudio, y a los pocos días me llamó para decirme:

- No puedo conseguir una localización, ni siquiera aproximada, mis programas de ordenador no dan para tanto, pero sí creo que será una visita ummita!"

Como se puede observar y a tenor de la información con que contaba el investigador inglés, la Alerta OVNI podría realizarse en cualquier lugar de Madrid, y el único que relaciona estos datos con San José de Valderas es el autor del artículo, ¿por qué?

Si "Anthony Zeisson" no puede determinar con los ordenadores las coordenadas del lugar, ni tan siquiera de una forma aproximada, donde se iba a producir la actividad OVNI, ¿cómo dice "que será una visita ummita"? Primero surge inevitable la pregunta, ¿de dónde o cómo ha obtenido semejante conclusión? y después, otra incoherencia: si "Anthony Zeisson" en dicho artículo se nos presenta como un hombre que "no cree en los OVNIs, al menos no cree que sean naves extraterrestres", ¿cómo afirma que la visita sea ummita? Siguiendo con este razonamiento, podría no existir contradicción si pensamos que UMMO es algo terrestre, pero el sentido que da Alés a su artículo al hablar de naves, de Ak-Astaret y de proyecciones holográmicas es precisamente el contrario.



Las primeras horas de la Alerta. Foto: Archivo de "Diez Minutos".

Enlazando con el tema UMMO, al principio de su artículo, y refiriéndose a la supuesta observación en San José de Valderas el 1-VI-67, Alés hacía el siguiente extracto:

"La nave, una forma discoidal sin puertas ni ventanas, sólo con aquel símbolo en su panza, se posó muy cerca del castillo y dejó en la tierra las huellas inconfundibles de sus tres soportes de aterrizaje. Ni que decir tiene que nuestra vida cambió; a partir de ese momento ya no fuimos los mismos'.

Eso contaron los testigos del primer avistamiento en 1967, cuando los OVNIs estaban a la orden del día y era moda hasta en los periódicos más serios.

Este aterrizaje tuvo lugar el día primero de junio de 1967, y fueron tantos los testimonios, tantas las pruebas, que se le llamó el caso perfecto, y con ese nombre publicó un libro el ufólogo español Antonio Ribera...".

Se suponía que el periodista había citado algún texto del libro "Un caso perfecto", escrito por Antonio Ribera y Rafael Farriols, y publicado en su primera edición por Pomaire, en 1968. Pero aquí difícilmente íbamos a encontrar semejante párrafo, ya que en este libro del único aterrizaje que se habla acaecido la tarde del 1-VI-67, es del supuestamente ocurrido en las proximidades de la Ctra. de Boadilla del Monte, cerca de la Colonia de Santa Mónica. Lo que sucedió en San José de Valderas aquella misma tarde, según lo que exponen los autores de "Un caso perfecto", fue el avistamiento, que no aterrizaje, de un presunto OVNI.

Cuando Alés menciona que el objeto "aterrizado" en San José de Valderas "dejó en la tierra las huellas inconfundibles de sus tres soportes de aterrizaje", surge inmediatamente la analogía con el otro caso estudiado en "Un caso perfecto", también relacionado con UMMO, y que fue el supuesto aterrizaje de Aluche, el 6-II-66 (6), donde efectivamente se localizaron tres marcas rectangulares sobre el terreno que conformaban un triángulo equilátero. En el caso de Santa Mónica se dijo que también se habían encontrado tres huellas en el lugar del presunto aterrizaje, aunque esto nunca pudo ser verificado por ningún investigador.

De este modo nos hemos metido de lleno en el siempre espinoso asunto de UMMO, que también iba a estar presente en la Alerta, lo cual añadía un elemento distorsionador más a los varios que hemos comentado en este capítulo.

UMMO ENTRA EN ESCENA

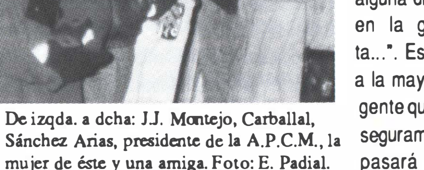
No es este el momento ni el lugar para explicar en qué consiste el tan denostado "affaire UMMO", pues **C.d.U.** ya ha publicado distintos estudios sobre el mismo (7), aparte de los diversos libros que existen acerca del tema (8). Aclarar que los autores estamos trabajando, recopilando información, etc., sobre está cuestión, junto con varios investigadores más y que de todo lo que vayamos obteniendo, como ha sido el caso de este informe, esperamos ilustrar cumplidamente a los lectores de **C.d.U.**

La implicación ummita, por llamarla así, en la Alerta OVNI aparece bien clara. En la entrevista a "D. Guillermo F.L." que se publica en "Diez Minutos", decía que el extraterrestre con quien contactaba se "llama Ak-Astaret y que procede del planeta UMMO". Por otro lado, en la misma revista "Anthony Zeisson" declaraba que "sí creo que será una visita ummita".

Ambas manifestaciones nos parecen harto sospechosas, pues teniendo en cuenta el más que probable origen terrestre de UMMO, como ha admitido el propio Alés (9), nos parece contradictorio justificar una Alerta OVNI que se pretende seria en función de tales afirmaciones, que a su vez tienen su



La Unidad Móvil de Radio España. Antonio José Alés no estuvo presente en el lugar. Foto: E. Padial.



De izqda. a dcha: J.J. Montejo, Carballal, Sánchez Arias, presidente de la A.P.C.M., la mujer de éste y una amiga. Foto: E. Padial.

origen en algo tan dudoso como es la realidad de UMMO.

Pero abundando en lo que relataba "Don Guillermo F.L.", añadía que a Ak-Astaret "la verdad es que no le entendía, era como si tuviera alguna dificultad en la garganta...". Esto, que a la mayoría de gente que lo lea seguramente le pasará desapercibido, nos acerca a una característica bien conocida de los supuestos ummitas, como es la dificultad que tienen para comunicarse por vía oral, y además manifestado abiertamente por "ellos".

"...En un alto porcentaje de habitantes de nuestro Planeta, el órgano de fonación se atrofia durante la etapa de la adolescencia, de modo que la glotis humana sufre un proceso de esclerosis, que nos inhabilita para la expresión verbal acústica. No obstante el auxilio de dispositivos especiales, amplificadores de las débiles frecuencias emitidas. nos permiten hablar normalmente, aunque el timbre de la voz no es tan armonioso como la de ustedes, por carecer de los armónicos superiores, y estar restringida la gama de graves" (10).

Con esto podría quedar explicado el porqué "Don Guillermo F.L." no entendía al personaje que le invadía sus sueños. Pero hay que decir que lo relativo a la limitación oral de los ummitas incluso resulta contradictorio en los propios informes de UMMO (11).

Pero si este dato, al menos en apariencia tiene alguna relación con estos supuestos seres, ¿cómo nos dice que el ser extraño de sus sueños se llama Ak-Astaret? Esto también se contradice con la información "clásica" de UMMO, ya que si los ummitas se caracterizan por algo es por tener nombres con una estructura semántica muy peculiar, y además suelen ir acompañados de una cifra, como por ejemplo: EIEEUEE 7, hijo de ERAE 5, sumiso a la YIEE NOOA 452, hija de IDUUOA 449 (12).

Sin embargo, Ak-Astaret más bien se asemeja semánticamente a Asthar Sheran, personaje muy nombrado y al cual afirman haber visto muchas personas, pero entonces ¿qué ocurre? Sería otro tema de investigación la relación de seres con estos nombres y el supuesto UMMO...

Hace años, en el mes de Junio de 1978, saltaba a las páginas de la prensa diaria y de muchas revistas esta noticia: "Una niña de trece años dice que habla con extraterrestres". El periodista Juan Teba, en "Diario 16" del 12-VI-78, decía lo siguiente:

"María Dolores Armario Pino es una niña de trece años de edad, protagonista de encuentros en la tercera fase con extraterrestres...

...Wicht y Auseigesd son enviados por Antarzera, un mandatario de Umo, y llegan a nuestra galaxia a bordo de una nave espacial denominada 'Madrefórica', de grandes dimensiones y en forma de puro..."

Sin entrar a enjuiciar esta información, porque no es el objetivo de este trabajo, podemos plantearnos interrogantes tales como si Antarzera es el mismo personaje que Asthar-Sheran, y Umo es el mismo planeta que UMMO. Aunque en el primer caso cabría pensar en una confusión provocada por la peculiar pronunciación andaluza (se nos olvidaba decir que el caso de María Dolores tuvo lugar en el pueblo sevillano de Dos Hermanas) (13).

¿Se parece Ak-Astaret a algún otro nombre, aunque pertenezca a un ámbito distinto del ufológico? A nuestro juicio sí, pues examinando la mitología vemos que presenta una curiosa similitud con Astaroth, nombre con que la Biblia parece referirse a la divinidad semita Astarté. Y, ¡ oh casualidad !, si a ésta le cambiamos la "t" por la "e", lograremos la segunda parte del nombre que "Don Guillermo F.L." atribuye al extraterrestre que contacta con él. Avanzando un poco, algunos especialistas en demonología (14) relacionan el binomio Astaroth-Astarté (o Astartea) con el panteón infernal y, a título meramente informativo, veamos lo que dicen. Se presenta a Astaroth como uno de los demonios más poderosos, con el título de Gran Duque del Infierno, y del que se cuenta que es quien mejor conoce el pasado, presente y futuro; gobierna sobre el reino de Occidente, y cuando se consigue que se aparezca responde a cuantas preguntas se le hagan, incluso las más secretas. Pero eso sí, quien le invoque debe protegerse con "un anillo mágico de plata colocado en la nariz" (!), pues despide un fuerte hedor. En este contexto, la diablesa Astartea aparece como su esposa y la que preside los placeres eróticos. Citaremos también a Anazaret (de similar construcción semántica que Ak-Astaret, y con las mismas sílabas), adjunto de Astaroth y que destaca por hacer sonar las campanadas a medianoche y facilitar la aparición de fantasmas y espectros.

Desde luego, las actividades de todos estos "personajes" tienen poco que ver con las de Ak-Astaret, pero sí pensamos que se dan unas sutiles analogías, lo que nos hace sospechar que tal vez aquí se halle una de las fuentes inspiradoras de todo el asunto. Por otra parte, creemos que la experiencia de "Don Guillermo F.L." es susceptible de una explicación más sencilla. Aunque la hipótesis ahí queda expuesta.

Retomando el hilo de lo que veníamos exponiendo, los mismos ummitas se encargaron de rechazar cualquier relación entre ellos y la Alerta OVNI en una carta que dirigieron al propio Antonio José Alés, y de la que éste comentaba lo siguiente en el "Medianoche" del 1 de Marzo:

"...Hoy curiosamente me han escrito los ummitas (...). Es curioso que los ummitas escriban mi nombre mal, lo que ya demuestra que serán extraterrestres pero desde luego no tienen ni idea, porque con haber escuchado el programa se darían cuenta que me llamo Antonio José Alés, terminado en 's', no en 'x', en 's'. Señores ummitas (...) incluso les he llamado (sic), y ustedes alguna vez me han llamado por teléfono durante el programa. Entonces, por favor, la próxima carta que me escriban, si es posible, pongan el apellido correctamente, todos los datos correctos (...). Vamos con la carta que me han escrito los supuestos ummitas, dice así:

'Antonio José Alex'

Radio España

Señor:

Una comunicación de nuestra Delegación en España nos informa del flujo de inquietud experimentado entre sus hermanos, en torno a los pensamientos-forma que un OEMII clarividente -el OEMII somos nosotros, un hombre de la Tierra- *ha interpretado como un mensaje nuestro en que se manifiesta tendrá lugar, el próximo día 7 de Abril, un encuentro de nuestras UEWA OEEMM (astronaves) en la vertical del núcleo urbano del Marqués de Valderas...*

Más de 1.000 personas se concentraron la madrugada del sábado 7 en espera de apariciones

La presunta aparición de OVNIS en San José de Valderas sembró la curiosidad

Redacción SUR-A

Diversidad de opiniones provocó en la madrugada del domingo la presunta aparición en la zona de San José de Valderas de Objetos Volantes No Identificados, OVNIS. En dirección a la sierra madrileña, según algunos testigos, se pudieron observar en el cielo unas luces en movimiento, lo que provocó rápidamente los disparos de las cámaras fotográficas y la atenta mirada por medio de prismáticos o telescopios de las más de 1.500 personas que se congregaron en la zona circundante a Los Castillos de San José de Valderas. La supuesta aparición de las naves extraterrestres se produjo entre las 0,40 y las 5,45 del domingo, después de que en el lugar hubiese gente esperando desde las siete y media de la tarde del día anterior.

Dejando a un lado el hecho de que el suceso correspondiera a un fenómeno ufológico o no, éste tuvo un gran poder de convocatoria. La reciente celebración de las jornadas «En torno a lo oculto» en Alcorcón, en las que participaron destacados expertos y comentaristas del mundo de las apariciones de fenómenos extraños en el cielo, el anuncio de la aparición, hecho por una revista de tirada nacional para ese mismo día, y el seguimiento del evento por el programa radiofónico «Medianoche», que dirige en Radio España Antonio José Alés, incrementaron notablemente la afluencia de público.

El propio Antonio José Alés, profundo investigador de estos fenómenos misteriosos, declaró: «me personé en el lugar al conocer la noticia por mis oyentes, y pude ver, como todos, una especie de bola rojiza que lanzaba luces verdes y blancas, configurando círculos por la zona de la sierra».

La convocatoria fue aprovechada, por otra parte, por un grupo de vecinos para manifestarse por el ruinoso estado de Los Castillos, con una gran pancarta al respecto. No obstante, en el transcurso de las casi doce horas de concentración multitudinaria, no se produjo ningún tipo de incidentes, y la Policía Local se personó en el lugar.

La zona de San José de Valderas está empezando a ser considerada como centro de estudio para los expertos en ufología, ya que hace 23 años, en 1967, vecinos de esta zona declararon haber presenciado el aterrizaje de uno de estos supuestos objetos extraterrestres. Alés lo recordaba esta semana: «en aquella ocasión era distinto porque el objeto no emitía luz. Tenía forma cóncava y una marca en su panza».

Pág. 6



MIGUEL ANGEL NICOLAS/ESPECIAL PARA SUR

La supuesta venida de OVNIS atrajo a expertos y curiosos

Diario "Sur-Alcorcón" (15-IV-90).

Curioso que también esto lo escriban mal, puesto que no es del Marqués, sino que se llama San José de Valderas. Error también, por parte de los supuestos ummitas. Continúa:

...Nos vemos obligados a aclarar que no solamente no tenemos intención alguna de producir, en esa fecha, una OAWOOLEIDAA (puede traducirse por 'orientar nuestras naves en una perpendicular geodésica determinada y producir un cambio dimensional susceptible de ser detectado por ustedes'), sino que, además, somos conscientes de no haber emitido formas de pensamiento que puedan ser captadas por hermanos terráqueos con facultades telepáticas...".

Después de leer este fragmento de la carta que recibió, el periodista la califica como "un auténtico camelo y nada más, es un camelillo", y eso porque los supuestos ummitas habían cometido dos errores notables: de un lado escribir su apellido como ALEX en lugar de ALES, y de otro, decir núcleo urbano Marqués de Valderas, cuando según él, se ha de decir San José de Valderas.



NACHO CASTELLANO

Los concentrados en San José de Valderas llevaron prismáticos, vídeos y cámaras de fotos.

Luces y sombras en la 'alerta ovni'

Un millar de personas acudió a San José de Valderas para ver platillos volantes

ELISA BLANCO, **Alcorcón**
Un millar de personas se dio cita a partir de las ocho de la tarde del sábado en las inmediaciones de los castillos de San José de Valderas, en Alcorcón, para presenciar la aparición de algún ovni.

La afluencia de curiosos obedecía a la convocatoria de la llamada *alerta ovni*, según la cual el 7 de abril era el día propicio para que se avistara este tipo de objetos sobre la vertical de esta localidad madrileña.

Diario "El País" (9-IV-90).

Dejando aparte estas consideraciones de Alés, lo cierto es que la carta que recibió se situaba a caballo de otras dos, en las que no se aludía específicamente a la Alerta OVNI, aunque sí reactivaron algo el tema UMMO, pues no se recibían misivas ummitas (que nosotros sepamos) desde finales de 1988 (15). La primera fue remitida a principios de Febrero desde el barrio londinense de Bethnal Green, estaba escrita en italiano y constaba de tres páginas. En ella se venía a decir que los cambios políticos experimentados en Europa oriental a partir de 1989 fueron inspirados por "ellos", y además se anunciaba una reunión a celebrarse en Essen (en la por entonces R.F.A.) el día 14 de Abril (curiosamente, justo una semana después del día señalado para la Alerta OVNI) auspiciada por los ummitas, y a la que asistirían representantes de George Bush y Mijail Gorbachov para leer un documento de extrema importancia para el futuro de la Humanidad. Entre los receptores de esta carta hubo mayoría de españoles (Antonio Ribera, Ignacio Darnaude, Antonio Moya, Jorge Barrenechea y otros) y algunos extranjeros (como Hillary Evans, Gordon Creighton y el C.R.I.U. italiano, es decir, el Centro Ricerche Italiano di Ummologia e Ufologia).

Y la segunda, redactada en castellano, fue enviada desde Avila, la primera semana de Abril, a la mayor parte de los investigadores y estudiosos españoles que recibieron la de febrero. Se refería de nuevo a la reunión de Essen, en esta ocasión de modo más concreto, ya que los ummitas, sin hacer gala de grandes dispendios, ofrecían a sus invitados alojamiento en hoteles "equivalente de tres estrellas y pasaje para dos personas", y les conminaban a inventarse alguna excusa ante familiares y amigos, sin revelarles el verdadero motivo del viaje. Ni que decir tiene, que de semejante reunión nunca más se supo.

También se acusaba a una persona de haber engañado al grupo de corresponsales habituales de UMMO con una carta falsa (16), y se citaba a otras que habían vertido opiniones al parecer no muy del gusto de los ummitas. Pero lo más jugoso de la carta era la afirmación de que: "Suprimiremos en cambio toda la comunicación en lo sucesivo (...). Desde ahora pondremos cuidado con los españoles". ¿Serán capáces los ummitas, o quienes fueren, de mantener su palabra? Nos permitimos dudarlo.

Por fin, los temas abordados en dicha carta, de cuatro páginas, nos hace suponer que probablemente también la hubiese recibido el periodista Antonio José Alés, pues en el "Medianoche" del 6 de Abril le oíamos decir que:

"...Ayer recibía en mi propia casa, han descubierto mi domicilio, recibí una carta que nada tenía que ver con el tema OVNI, pero en la que hablan de un viaje a Alemania con hotel pagado, y además acusan a una serie de personas, una carta muy compleja, que creo viene a desmoronar definitivamente el tema UMMO..."

PARALELISMOS CON EL AVISTAMIENTO DEL 18-III-77

Llegamos a un punto que consideramos de suma importancia, ya que la Alerta OVNI y todo su entramado presenta una serie de puntos comunes con aquella "primera recidiva" del 18-III-77.

En las dos ocasiones, el lugar escogido para esperar a los OVNIs estaba en Alcorcón. Las fechas también son muy próximas, con menos de un mes de diferencia, el aviso de "Anthony Zeisson" se produjo en el otoño del año anterior (17), y el protagonismo de Antonio José Alés es evidente en ambas circunstancias.

Veamos lo que el propio periodista manifestaba en el programa especial del 7 de Abril durante la Alerta:

"...'Anthony Zeisson' en otra ocasión me llamó y me dijo que habría un avistamiento, nos dio la dirección exacta, dirección Sur-Sureste, y que sería muy, muy visible, desde Alcorcón (Madrid). Entonces, nosotros estuvimos durante tres o cuatro noches vigilando los cielos y, efectivamente, obtuvimos unas imágenes espectaculares. Imágenes que se publicaron en la revista 'Personas', en no recuerdo el número, pero fue alguno de los últimos números de aquella revista ya desaparecida..."

Sin embargo, más adelante Alés volvía a referirse a este hecho, y comenzó a leer parte del artículo de 'Personas', pero cuando llegó a un párrafo que decía: "no nos fiábamos del cálculo de la computadora, que daba aquellos días de marzo como posibles para la llegada de ovnis", en vez de leer "computadora" leyó "Anthony Zeisson". ¿Por qué este cambio de datos?

Lo cierto es, como ya dijimos anteriormente, que en dicho artículo (5) no se cita por ningún lado a "Anthony Zeisson" como la persona que pronosticó el avistamiento, ni a nadie en concreto, puesto que la referencia es más genérica:

"...En nuestros contactos con otros interesados y entre las muchas publicaciones que recibimos, llegó hasta nosotros una curiosa noticia. En Estados Unidos se había sometido a una computadora los datos de las 'oleadas ovni' y otros hechos ufológicos de casi quince años. Se le preguntó al cerebro electrónico cuándo sería la próxima 'oleada', con la esperanza de que diera alguna fecha aproximada para intentar captarlos.

Tras un complicado proceso de programación, la computadora dio unas fechas próximas, casi demasiado próximas, pues la noticia llegó a nosotros a final de noviembre, y el cerebro nos daba como fechas probables de observación los días 17, 18, 19 y 20 de marzo de este año...".



Algunas personas hicieron el ya polémico signo en el suelo. Foto: Archivo de Diez Minutos.

Desde luego, cabe la posibilidad de que el investigador inglés estuviera relacionado con estos programas informáticos, pero ello no explica por qué Antonio José Alés ofrece otras veces unas versiones sobre este avistamiento que se parecen muy poco a las que hemos visto. Este es el último paralelismo que queríamos señalar con la Alerta OVNI del 7 de Abril, es decir, una patente desinformación cuyos motivos ignoramos.

Y si no, que juzgue el lector:

A) *"Un grupo de estudiosos del tema planteamos el pasado año una mini-alerta durante los días 17, 19, 19 y 20 de marzo (...). En aquella ocasión se había trabajado con una computadora, a la que tras programar con los datos de los casos españoles de los últimos años, 'se le preguntó' cuándo sería la próxima oleada, dando la máquina las fechas antes citadas..."* (18)

B) Unos "misteriosos comunicantes", a los que el periodista dirigió dos cartas abiertas, le avisaron telefónicamente de una observación OVNI para la noche del 17-VI-78, que al parecer se cumplió, y esto es lo que Antonio José Alés escribió sobre lo que nos interesa:

"...En el mes de noviembre de 1976 este 'misterioso' grupo me llamó para decirme que entre los días 17, 18, 19 y 20 de marzo de 1977 habría actividad OVNI sobre Madrid, y efectivamente, la noche del 18 de aquel mes pudimos fotografiar a tres OVNIs que realizaron ante nuestras cámaras una increíble secuencia. (19).

C) *"Antonio José Alés contaba el caso del segundo contacto en San José de Valderas. Lo habían anunciado por teléfono; dijeron que en la noche del 18 de marzo de 1977 se vería un ovni sobre aquel barrio madrileño..."* (20).

D) Aconsejamos al lector que compare la transcripción siguiente con la que hacíamos del artículo de "Personas", para que compruebe un nuevo cambio de datos clave:

"En 1977 vivíamos una especie de fiebre ufológica (...). En nuestros contactos con otros interesados y entre las muchas publicaciones que recibíamos, llegó una carta rodeada de secretismo (en el mundo del ovni todo es secreto y si deja de serlo pierde su encanto), en la que se nos decía que en un programa de ordenador, tras un complicado proceso de programación, la computadora había dado un lugar de probable avistamiento próximo, unas fechas y otros datos no menos importantes. Sería en Marzo, entre los días 17, 18, 19 ó 20" (21).

Aparte de esto, Alés transcribe literalmente la mayor

parte del artículo de "Personas", tanto que esta vez ya no cita a "Anthony Zeisson", sino a la computadora (pág 72 de la nota 21).

¿Qué ha ocurrido? ¿Por qué "Anthony Zeisson" y su computadora -en el supuesto de que tal relación exista realmente- se convierten en un "misterioso grupo" que envía "una carta rodeada de secretismo"? Preguntas que, de momento, quedan sin respuesta, aunque tengamos nuestra opinión al respecto que en el apartado de conclusiones expondremos.

EN SAN JOSE DE VALDERAS

Con el fin de ampliar la información y, sobre todo, para poder localizar al supuesto contactado "Don Guillermo F.L.", uno de nosotros (Padial) telefoneó el día 9 de Marzo a Antonio José Alés, llamándole a la emisora una hora antes de comenzar su programa. Estas fueron las respuestas que obtuvimos del periodista:

- Sólamente sabe lo que aparece en el artículo que publicó en "Diez Minutos".

- Por la radio había dado muy poca información, menos de la que aparece en dicho artículo. Y el único dato nuevo que conocía, era la recepción de la supuesta carta ummita, y eso ya lo dijo en la radio.

- Respecto al supuesto contactado, "Don Guillermo F.L.", se puso en contacto con él porque es un asiduo oyente de "Medianoche". Y en cuanto a poder hablar con él contestó que iba a ser imposible, ya que no sólo no nos podía facilitar los apellidos, sino que además le había cambiado el nombre en el artículo para evitarle molestias.

- "Anthony Zeisson" le dijo que estaba seguro de que serían ummitas los que intervendrían en la actividad OVNI por él pronosticada en Abril sobre Madrid, gracias a los datos obtenidos con sus programas informáticos, porque había tenido "un fuerte presentimiento".

Esto último resulta paradójico, pues, ¿cómo es posible que una persona que trabaja con datos concretos que le proporciona el ordenador, o sea, con una base tecnico-científica que es la que rige sus investigaciones, pueda hacer una afirmación de tal calibre por un presentimiento?

Tras esta conversación telefónica con la única persona que disponía de datos sobre el supuesto contactado, y que no los facilitó, no quedaba más remedio que ir a San José de Valderas y comenzar a buscarle, aunque con el convencimiento de que si realmente existía, su nombre había de ser Guillermo F.L.

Pero ya nos habíamos adelantado, y dos días antes, el 7 de Marzo, Enrique Padial se dirigió por vez primera a San José de Valderas para ver la zona, e iniciar así una ardua tarea, que duraría un mes, en la que posteriormente, no sólo nos proponíamos intentar encontrar al supuesto contactado, sino también la localización de personas que hubieran visto las extrañas luces.

Durante sucesivas visitas, preguntamos a gran número de personas que abordamos en la calle, sobre las luces y el contactado, además de hacerlo en bares, estancos, porterías, etc., por considerar estos lugares los más idóneos para comentar tal información, ya que afectaba directamente a todo el vecindario. También recorrimos la zona edificada existente alrededor de los castillos, puesto que tanto el contactado como las demás personas debían vivir frente a ellos para tener una vista directa de los mismos, y así observar las luces.

En el meson "El Torrezno", cercano a los castillos, además de preguntar, conseguimos un colaborador, un joven camarero que allí trabaja, que se comprometió a indagar, entre su clientela, sobre las misteriosas luces y la identidad del supuesto contactado, hasta el día 7 de Abril en que tendría lugar la Alerta OVNI.

Y lo que obtuvimos fue negativo en todos los sentidos, ya que nadie había visto luces extrañas ni sabía del contactado. Sobre este último indagamos en los más diversos lugares. Detrás de "El Torrezno", y en la misma acera, se halla un centro de reunión para jubilados, y allí acudimos para ver si conocía a "Don Guillermo F.L.", ya que según uno de los datos de que disponíamos estaba recientemente jubilado y tenía 58 años. Pero allí nadie había oído hablar de él, y lo que sí recordaban dos de las personas con quien hablamos, Luis y Valentín, era el suceso de 1967, porque ellos eran de los pocos vecinos que vivían en este lugar desde aquellas fechas, aunque lo que sabían fue por leerlo en los periódicos de la época, tampoco lo presenciaron.

Más adelante preguntamos en otro centro de jubilados, conocido como Hogar del Pensionista, sito en la Plaza de Orense (Parque de Lisboa), pero tampoco aquí nos supieron dar razón de "Don Guillermo F.L.", que poco a poco se nos iba tornando en un individuo cada vez más nebuloso. Hubo una posibilidad, cuando en una de sus primeras visitas Padial consiguió entrevistar a un hombre que se había enterado muy recientemente de la noticia, debido a que se le acercaron unas personas preguntándole que si era él el hombre que supuestamente había tenido el contacto, porque también se llama Guillermo, pero no era él, ya que su apellido era Castillo.

Seguíamos convencidos de que si "Don Guillermo F.L." existía realmente, éstas serían las iniciales de sus apellidos, a pesar de que Antonio José Alés lo hubiera desmentido. Así que, casi como última iniciativa, se nos ocurrió consultar en la Guía Telefónica de Alcorcón, y ver qué apellidos se correspondían con las iniciales "F.L.", además de residir en San José de Valderas. Tan sólo dimos con dos personas que reunieran estos 'requisitos'. Uno lo tuvimos que descartar casi al instante puesto que vivía en la calle Monte, cercana al Parque de Lisboa. Al no vivir frente al castillo mayor (hay dos), no podría ver las luces y, por lo tanto, no sería nuestro contactado.

Respecto al otro, vivía en la calle Fonsagrada y, curiosamente, la ventana de su piso, aunque algo alejada, le ofrecía una panorámica casi directa del castillo. Pero tampoco se trataba del supuesto visionario, ya que no se llamaba Guillermo, y además era una persona joven.

Algunos extendieron una pancarta con caracteres ummitas. Foto: Javier Prieto. "El Mundo".

En cuanto a las luces violáceas, preguntamos a muchos vecinos de San José de Valderas que vivían frente a los castillos, además de porteros, comerciantes, etc., y nadie, ni uno sólo, había observado nada extraño en torno al castillo. Al principio pensábamos que quizá era que teníamos mala suerte, pero el día 6 de Abril, cuando concluimos esta parte de la investigación, estábamos convencidos de que allí no había habido ningún tipo de luces extrañas. Opinión cimentada en testimonios muy importantes, como los proporcionados por los trabajadores que se encontraban haciendo obras alrededor de uno de los castillos, y que tampoco vieron nada, aunque nos recomendaron que preguntáramos al guarda nocturno que vigila la maquinaria allí utilizada. Nos explicó que no había observado nada anómalo, que trabajaba allí desde hacía meses, y que lo único que sabía es que el 7 de Abril iba a concentrarse en el lugar mucha gente.

Sin lugar a dudas, éste es el testimonio que más fuerza puede tener, pues suponiendo que alrededor del castillo hubieran aparecido unas luminosidades violáceas, ¿cómo no fueron vistas por el vigilante que se encuentra toda la noche al exterior del castillo?

Con todo lo expuesto nos permitimos dudar de la existencia real de "Don Guillermo F.L.", pues no resulta lógico que tras un mes recogiendo información en la zona, nadie hubiera oído hablar del presunto contactado, ni tampoco vieran las misteriosas luces. Por si fuera poco, recordemos que en el artículo de "Diez Minutos" "Don Guillermo F.L." decía:

"...Lo he comentado con algún amigo del barrio y ellos también las han visto".

Curiosamente, no hemos dado, tras una larga búsqueda, con ninguno de ellos, ni tan siquiera con el propio "Don Guillermo F.L."

ALERTA OVNI

El día 7 de Abril amaneció con algunas noticias en prensa que daban cuenta del acontecimiento previsto para la tarde en San José de Valderas (22).

Poco antes de las 19,00 horas, llegábamos a San José de Valderas acompañados por unos periodistas de "El Mundo", desplazados hasta allí para cubrir la noticia. En ese momento, únicamente se encontraban en la zona varias familias de paseo y niños jugando... En principio una tarde primaveral como otra cualquiera.

Poco después fueron llegando diversos investigadores como Federico Sánchez Arias y Manuel Carballal (Presidente y Vocal de la Asociación Parapsicológica de la Comunidad de Madrid -A.P.C.M.-, respectivamente, de la que también los autores formamos parte), y varios miembros de la delegación madrileña de A.V.I.P.O. (Asociación Valenciana de Investigaciones Parapsicológicas y Ovnilógicas), con los cuales pasaríamos el resto de la noche vigilando los cielos.

A partir de las 20,00 horas se fue caldeando el ambiente, con una mayor afluencia de gente que una hora más tarde había rebasado el millar, comentándose incluso que llegaban personas de Cáceres y Valencia. Iban concurriendo algunos medios de

comunicación, como Tele-Madrid y la Agencia EFE, que dialogaron con uno de nosotros (Montejo). Mientras tanto, algunas avionetas, o una que efectuó varias pasadas, sobrevolaron los castillos.

A las 21,00 horas aproximadamente circula el rumor de que un individuo, al parecer extranjero, ha dejado unos minutos antes una especie de "reclamo" para los extraterrestres al lado de la torre principal del castillo mayor. Nos desplazamos inmediatamente al lugar y comprobamos que encima de un pequeño montículo se habían colocado cuatro cartulinas blancas, cada una con un signo dibujado en color negro (ver foto).

A los pocos minutos y a pocos metros del anterior emplazamiento, se descubrieron las mismas señales trazadas sobre el barro, aunque esta vez bien pudo tratarse de algún bromista inspirado en el anterior hallazgo.

Hacia las 21,30 horas se difundió el rumor de que un extraño personaje había sido visto cerca del lugar donde se encontraron los signos, y se afirmaba que era el supuesto contactado. Por lo visto, se trataba del mismo individuo que hora y media antes había sido desalojado junto con un grupo de seguidores del interior del castillo mayor, en estado ruinoso, por unos policías municipales. No fue difícil localizarle, porque a su alrededor se había arremolinado la gente. Pudimos escucharle algunas afirmaciones extravagantes, entre ellas advertir a quienes allí estábamos que no había nada que hacer, ya que el "contacto" se produciría según él a las 5 de la madrugada y no antes, debido a un "desfase" entre las energías positivas y negativas (!). Posteriormente, averiguamos que se trataba de alguien relativamente conocido en los círculos esotéricos de Madrid, que se autodenomina Tristanbraker, uno de los fundadores de la Asociación Esotérica Cultural Española, cuyos miembros se suelen reunir cada domingo en el parque madrileño de El Retiro, para ofrecer su amplia gama de servicios (numerología, tarot, etc) a una nutrida clientela (23).

Poco antes de las 22,00 horas comparece por fin en San José de Valderas la esperada unidad móvil de Radio España, al frente de la cual estaba Agustín Bravo, un periodista de la casa. Quien, por cierto, debía estar algo despistado ya que preguntó a algunos de nuestros investigadores si sabían dónde estaba el investigador inglés (!), ya que al parecer le había perdido la pista. Antonio José Alés, a pesar de la expectación reinante prefirió quedarse en la emisora, y al menos hasta después de las 6,00 de la madrugada, cuando nuestro grupo se marchó, seguía sin aparecer por la zona.

A las 22,15 horas, aproximadamente, comenzó el programa especial que Radio España-Cadena Ibérica iba a dedicar a la Alerta. Hemos de advertir al lector que no escuchamos en su totalidad dicha emisión, pues también estuvimos pendientes de una convocatoria similar organizada por la Asociación ZENE de Cáceres a nivel nacional, que se inició a las 00,00 horas del día 8, y finalizó a las 7,00 horas del mismo. Esta vigilancia celeste fue retransmitida por el programa "Espacio en blanco", de Radio Nacional de España-Radio 5, que dirige Miguel Blanco. Según nuestras informaciones, la coincidencia en el día fue simple casualidad, ya que nada tenía que ver con la Alerta OVNI de San José de Valderas.

Por tanto, nos resulta imposible informar de todos los posibles avistamientos que tanto los corresponsales "Tango" como los "Romeo" fueron comunicando, ya que pese a los requerimientos de nuestros colaboradores (24), hasta la fecha no hemos podido obtener copia de dicho programa.

Pero de lo que sí podemos dar fe, es que desde San José de Valderas no se vio ningún OVNI, por lo menos durante el tiempo que permanecimos allí, desde las 19,00 horas aproximadamente del día 7, hasta poco después de las 06,00 horas del día 8.

Los únicos objetos volantes que vimos eran perfectamente identificables: la/s avioneta/s anteriormente citada/s, algunos aviones cuyas luces de posición fueron visibles una vez que anocheció y dos cohetes que disparó acaso algún bromista enterado de la congregación de "caza-OVNIs", desde detrás de unos edificios próximos a los castillos, a las 23,38 y las 00,48 horas.

Curiosamente, el último coincidió con la noticia estrella de la noche, cuando por radio se anunció el posible avistamiento de un objeto no identificado sobre la Sierra de Guadarrama. Automáticamente, algún grupo de los que participaba en la Alerta, creyó haber localizado tal objeto en una luz fija que parecía estar sobre la sierra madrileña. Acto seguido, la unidad móvil de Radio España comunicó a la emisora que desde San José de Valderas se podía apreciar un objeto luminoso que daba la impresión de moverse de izquierda a derecha, aproximándose y alejándose. Es de destacar que casi todas estas observaciones se realizaron desde un telescopio de aficionado, y que en las cercanías se situaban varias fogatas encendidas por los asistentes para paliar el frío. Creemos que es más que probable, que la humareda de estas hogueras se situase en el ángulo de visión del telescopio, provocando así que las imágenes observadas a su través, estuvieran distorsionadas. Tal vez de este modo se podrían explicar las oscilaciones del objeto: un simple efecto óptico.

Por otra parte, esta luz continuó fija sin moverse un ápice, y cuando nos fuimos aún seguía en el mismo punto. Empezamos a pensar, al igual que otras personas que miraban en aquella dirección, que podría tratarse de una confusión con el repetidor de TV de la Bola del Mundo, situado en Navacerrada. Nuestras averiguaciones posteriores nos ratificaron esta primera hipótesis.

Y a modo de traca final, poco antes de concluir el programa, Antonio José Alés reveló a sus oyentes que "Anthony Zeisson" se hallaba de incógnito entre los que asistíamos a la Alerta, e incluso llegó a pedirle que corriera para evitar que fuese reconocido. A pesar del pequeño revuelo que se organizó, allí no corrió nadie (normal, porque si no, se hubiera delatado), y nosotros dudamos de la presencia real del investigador inglés, ya que pese a sus supuestas reticencias, lo lógico es que hubiera sido entrevistado por el enviado especial de Cadena Ibérica, dado el éxito de la Alerta que proclamaba Alés, y por tanto, el de "Anthony Zeisson" también al confirmarse su pronóstico.

NOTAS

(1) "Información" de Alicante, 25-V-80. Referencia nº 713 del UMMOCAT, recopilado por Ignacio Darnaude.

(2) **"Vuelven los OVNIS. Se les espera en Madrid el 7 de Abril"**, "Diez Minutos". nº 2010, 2-III-90.

(3) Lo único que había dicho hasta ese día es que el 7 de Abril se trasladaría hasta San José de Valderas una unidad móvil de Radio España para cubrir la información.

(4) La relación de "Anthony Zeisson" con el avistamiento del 18-III-77 proviene del propio Antonio José Alés, que la declaró en sus programas del 6 y 7 de Abril, y de un artículo publicado en la revista "Diez Minutos" bajo el título **"Un objeto no identificado sobrevoló la Sierra de Guadarrama"**, nº 2024, 8-VI-90, firmado por L.M.R.

(5) **"Caza de OVNIS en Madrid. Aviones militares los persiguieron sobre Alcorcón"**, publicado en "Personas", nº 188, 11-VI-77, y firmado por Antonio José Alés y Antonio Bosca.

(6) Uno de nosotros (Montejo) ha estado investigando este caso junto con Javier Sierra durante los dos últimos años. Aún se está elaborando el informe definitivo y esperamos que pronto puede publicarse en las páginas de **C.d.U.**

(7) Ver sobre todo los dos artículos escritos por Ignacio Cabria y Carles Berché, publicados en el nº 3 de **C.d.U.** (2ª época). Así como los tres que aparecieron en el nº 5 (2ª época), debidos a Carles Berché y Vicente Juan Ballester Olmos, Heriberto Janosch y Javier Sierra. Una réplica al artículo de Janosch, escrita por Adalberto C. Ujvari, se publicó en el nº 7 (2ª época).

(8) Como los distintos libros escritos por Antonio Ribera y editados por Plaza & Janés; (destaquemos los dos más completos a nuestro juicio, *El misterio de UMMO*, de 1979, y *UMMO! la increíble verdad*, en 1985). Asimismo, *UMMO, otro planeta habitado* de Fernando Sesma (1967) y *Mirando a la lejanía del Universo* de Enrique López Guerrero (1978).

(9) Por ejemplo, en los programas radiofónicos de los días 6 y 7 de Abril.

(10) *UMMO: la increíble verdad*, de Antonio Ribera, Plaza & Janés, 1985, págs. 45 y 46.

(11) Ver el mencionado estudio de Carles Berché, en el núm. 3 de **C.d.U.**

(12) *UMMO: la increíble verdad*, IBIDEM, pág 320.

(13) Sobre la identidad UMO-UMMO, otra fuente ("GARBO", nº 1312, 21-VI-78) nos habla, por el contrario, de la "galaxia HUMUS". Un estudio bastante interesante desde el ángulo psicológico fue realizado por Antonio Elegido del C.I.P.P., y publicado en el núm. 4 de **"VIMANA"** en 1978.

(14) *El poder del Diablo - Pactos satánicos*, del prof. Reginald Brown, Gráficas Guada, Barcelona, 1989, págs. 18 y 25.

(15) Se trata de las que se leyeron durante el Coloquio sobre la Sábana Santa de Turín, celebrado el 20-XI-88, en el Hotel Sanvy de Madrid, más alguna posterior. Ver al respecto los citados artículos de Javier Sierra y Carles Berché más Vicente Juan Ballester en el nº 5 de **C.d.U.** (2ª época).

(16) Como los autores no hemos figurado entre los receptores de esta carta, nos consideramos oportuno divulgar el nombre de esa persona, aunque sí sabemos que se trata de un amigo personal del industrial Rafael Farriols.

(17) En el programa del 7 de abril, Antonio José Alés decía: *"...Cuando 'Anthony Zeisson' el otoño pasado nos comunicó que podía haber avistamientos sobre la vertical de Madrid sobre estas fechas, y nos dijo concretamente entre la madrugada del 7 y el 8..."*.

(18) Revista "¡CHISS!", sección "Para-Cosas" (a cargo de Antonio José Alés), nº 100, 13 a 19-II-78.

(19) Revista "¡CHISS!", sección "Para-Cosas", subsección "Por si usted no lo sabe, le vamos a decir que...", nº 120, 3 a 9-VII-78.

(20) "¿Quién maneja nuestros cerebros?", artículo publicado en el diario "Información" de Alicante, el 25-V-80. Firmado por Luis Jiménez Marhuenda.

(21) "OVNIS en España. Dónde, cómo y con quién han conectado los extraterrestres", escrito por Antonio José Alés, y publicado por el semanario "Tribuna de actualidad" en su número 118, del 30-VII-90, págs. 70 y 71.

(22) En los diarios "El Mundo" y "ABC", que sepamos. El primero publicó un artículo titulado "¿Vuelven los ummitas?", con varias inexactitudes, como la de dar por sentado que San José de Valderas era el lugar "por el que pasará el ovni" (sic).

(23) Curiosamente, al día siguiente de la Alerta, se publicó en "El Mundo" el artículo "El futuro vale dos mil pesetas", donde se informaba de las actividades de tan pintoresca Asociación, con foto incluida de seis de sus fundadores. Pues bien, nuestro personaje, Tristanbraker, era el primero de la izquierda (ver foto).

(24) Una petición en tal sentido cursada por la delegación madrileña de A.V.I.P.O. no fue atendida hasta el momento de escribir estas líneas.

(Continuará)



OBSERVACION EN SINEU (Mallorca)

Paolo Zerbato (Mallorca)

Es bien sabido entre los ufólogos que las Islas, son una de las zonas calientes más conocidas de España. Pero la gran mayoría de los casos registrados en el archipiélago se sitúan en el noroeste de Mallorca, y más concretamente, en el término municipal de Sóller.

El caso acaecido en Sineu es la excepción que confirma la regla. El Pla de Mallorca (centro de la isla), es muy raramente visitado por estos extraños objetos, sin embargo cuando tal sucede, el caso no es simplemente el avistamiento de unas bolas uminosas, cosa que sucede en Sóller, sino que el fenómeno es un tanto más complejo.

LOS TESTIGOS

El matrimonio formado por Antonia Busquets y Miguel Mateu son los únicos testigos de este avistamiento, aunque también podemos incluir a una sobrina suya que vio desde la casa de sus tíos, situada en el pueblo, un resplandor en el lugar donde se desarrollaron los hechos.



Antonia Busquets en su finca. Detrás se observa la cisterna que fueron a descargar la noche del suceso.

La señora Busquets es la principal testigo ya que su marido, por extraño que parezca, no prestó demasiada atención al fenómeno por estar enfrascado en la faena que les había llevado hasta una finca de su propiedad.

Propietaria y dependienta de una tienda de comestibles, jamás había sentido ningún interés por los OVNIs "ni nada que se les parezca". Tiene 47 años de edad y unos estudios básicos. Según el alcalde del pueblo es una persona seria, en la que se puede confiar plenamente.

← Dirección de los objetos
■ Finca Son Oliver

EL LUGAR

Sineu es un pueblo de 2.650 habitantes, situado en el centro de la isla de Mallorca. Su economía se basa fundamentalmente en la agricultura de secano, la ganadería y diversos talleres artesanos.

En las cercanías (teniendo siempre en cuenta la relatividad de las distancias en una isla en la cual el recorrido máximo es de 120 kms), no se encuentra ningún tipo de instalación ya sea militar o civil. Tampoco existen ríos ni embalses.

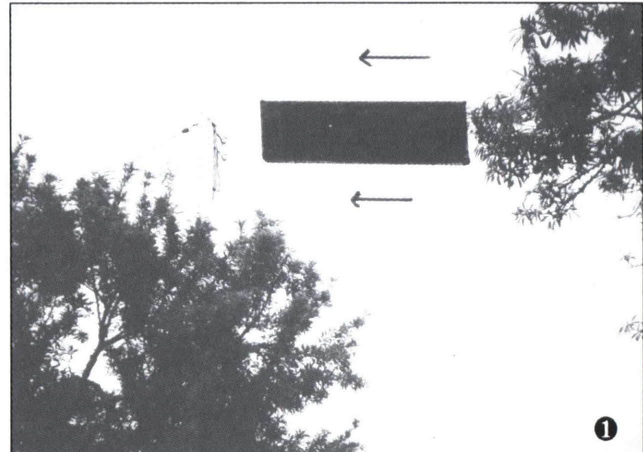
La finca de Son Oliver, lugar en el que se produjo el avistamiento se sitúa a unos dos kilómetros al noroeste del pueblo. La única construcción que se puede observar en los alrededores es una casa de campo de dos pisos, que no estaba habitada por aquellos días.

EL SUCESO

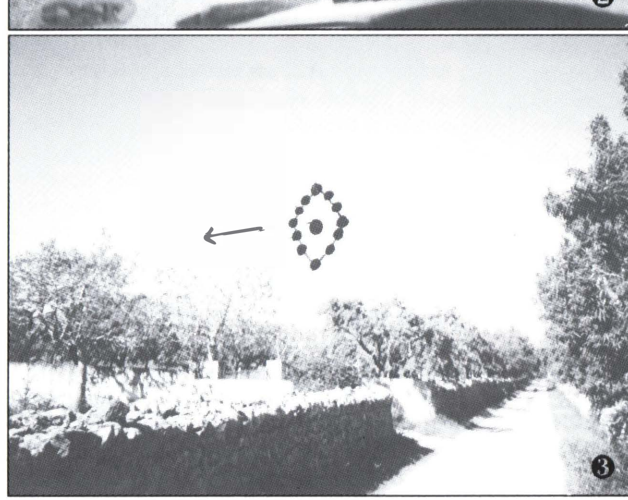
Aquella noche del 14 de Febrero de 1990, era una más en la vida del matrimonio Mateu. Se dirigían como de costumbre a su finca, situada fuera del pueblo, para descargar un camión cisterna. Eran alrededor de las 21,00 horas. La señora Busquets, que iba sentada en el camión al lado de su marido, divisó de pronto a su izquierda una extraña luz de color rojizo y con forma rectangular (foto 1), que se desplazaba lentamente por encima de los árboles. Poco antes de girar para tomar el camino que les llevaría hasta su finca, perdió de vista el objeto. Pero cual no sería su sorpresa al ver a unos 400 metros "una especie de ventana con cuatro cristales" (foto 2). Al preguntarle a su marido si veía lo que ella, éste le dijo que aquello debía ser "ca na Rosa" (una casa que se encuentra en las cercanías).

Antonia no se quedó nada satisfecha con la respuesta de su marido y siguió observando aquel extraño objeto. Al tomar el camino de su finca, divisó a unos 350 metros de distancia sobre los árboles, un rombo formado por luces (foto 3), de un color azul pálido, excepto la del centro que era de un color rojizo y además intermitente. Este se movía en dirección a la "ventana". Mientras su marido descargaba el camión, ella seguía atenta las evoluciones de las extrañas luces. De repente, a su izquierda, observó que se estaba acercando otro objeto. Este cuarto objeto tenía la forma de punta de flecha (foto 4), es decir, como un triángulo pero sin base. Estaba formado por luces de color rojizo y llevaba la misma dirección que el rombo.

Transcurridos unos minutos, tres o cuatro, la testigo bastante alterada ya en ese momento, vio como el rombo y el triángulo se habían colocado a la derecha y a la izquierda de la "ventana", respectivamente (foto 6). Fue entonces cuando su







marido, que apenas prestaba atención a lo que sucedía a su alrededor, dijo que ya podían irse porque había terminado su trabajo. Su mujer le rogó que se diera prisa ya que tenía bastante miedo. Cogieron el camino de regreso y dejaron los tres objetos atrás, ni siquiera se dieron la vuelta para ver qué sucedía.

Al llegar a su casa la señora Busquets le contó inmediatamente a su sobrina lo que le había ocurrido. Esta un tanto intrigada por la historia, decidió subir al terrado de la casa con el fin de intentar ver algo. Cuál no sería su sorpresa al divisar en la lejanía (foto 5), en el lugar donde se encuentra la finca de sus tíos, un resplandor. Después de estar unos diez minutos mirando optó por bajar y olvidarse de lo sucedido.

La observación de la señora Busquets duró aproximadamente 10 minutos; no se produjeron efectos electromagnéticos en el camión. Tampoco se apreció ningún ruido, aunque debe tenerse en cuenta que el vehículo estuvo en marcha todo el tiempo. Por otra parte la testigo asegura haber oido ladrar fuertemente unos perros que se encontraban por los alrededores.

LOS OBJETOS

A lo largo de todo el suceso aparecen cuatro objetos que describiremos por orden de aparición:

A) Un rectángulo de color rojizo que se desplaza lentamente sobre la copa de los árboles. Desaparece de la vista de la testigo cuando ésta toma el camino de su finca.

B) Una "ventana formada por cuatro cristales". Desprende una luz que en la parte superior es blanca y que a medida que desciende se transforma en lila y verde (debe tenerse en cuenta que la parte inferior del objeto está cubierta por algunas ramas de los árboles). Lo que separa un "cristal" de otro, "tiene un color como de madera" y en lugar de los cristales "parece que hay como plástico".

C) Un rombo formado por luces de color azul pálido en todo su perímetro. En el centro se distingue claramente una luz intermitente de color rojizo. Su velocidad era inferior a la

de un avión.

D) Un triángulo sin base formado por luces de color rojizo amarillento. Su velocidad era similar a la del objeto C.

Hay que señalar que en ningún momento la testigo observó el supuesto objeto al que pertenecen las luces C y D. Es decir, se veían las luces moverse conjuntamente, por lo que se supone pertenecían a un objeto.

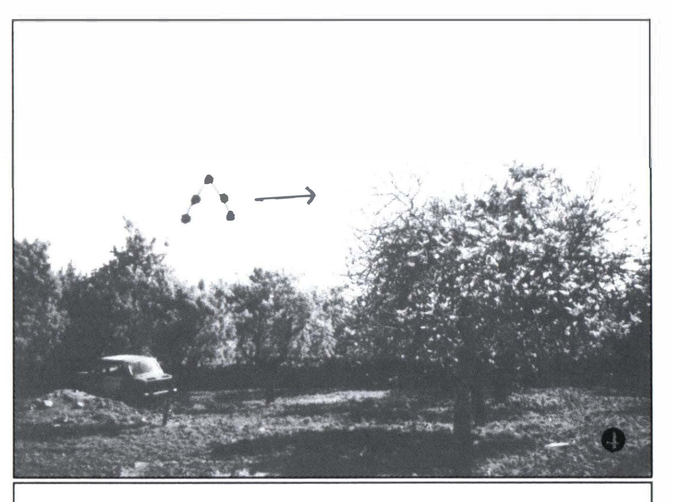
La intensidad lumínica era comparable a la de la Luna, por lo que no resultaba molesta.

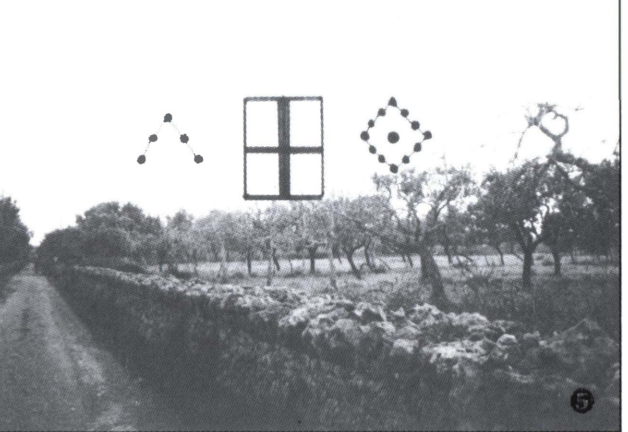
DATOS COMPLEMENTARIOS

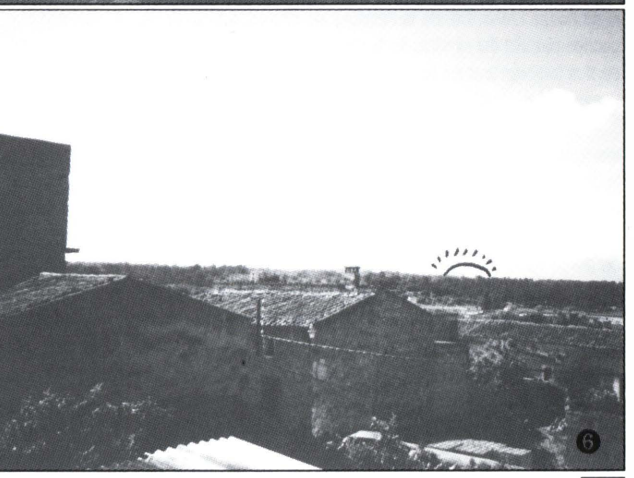
Al día siguiente se encontró, en una finca distante del lugar del suceso unos 500 metros, una huella de unos 5 por 3 metros, según algunos testigos con forma de botella. La hierba y las plantas habían sido aplastadas por algo. Por desgracia, el propietario de dicha finca soltó a unos cerdos que eliminaron todos los rastros. En el momento de la investigación, unas cuatro semanas después, se podían observar plantas aplastadas, pero no podía determinarse si el aplastamiento era debido a los animales o a la acción de un objeto. Se realizó una prueba de radioactividad que dio resultado negativo.

También el día 15 de Febrero una señora en compañía de su sobrina, pudo observar en la carretera de Palma a Sineu, un objeto luminoso con la típica forma de platillo. Este caso todavía está en fase de investigación.

Hace unos diez años en las afueras de Sineu, un campesino que estaba labrando con su tractor, fue sorprendido por un foco dirigido hacia su vehículo. Asustado se escondió debajo y esperó hasta que la luz desapareció.







IMAGENES

(1) Primer objeto que ve la señora Busquets a su izquierda.
(2) Segundo objeto, con forma de ventana.
(3) Al tomar el camino para su finca divisa el rombo.
(4) Estando ya en su finca observa un cuarto objeto que se desplaza hacia el segundo.
(5) Desde el terrado de su casa se puede observar en la lejanía un resplandor cerca de su finca.
(6) Forma en la que la testigo ve por última vez los objetos

DE NUEVO LAS LUCES DEL MONTSENY SE CONFUNDEN CON OVNIS

Joan Plana Crivillén
(C.E.I. - Barcelona)

En la prensa catalana del jueves 19 de abril de 1990 (en concreto "Avui" y "Diari de Sabadell") aparece la noticia de que en la madrugada del día anterior fueron observados OVNIs en Barcelona, Sabadell, Tarrasa y poblaciones adyacentes, por espacio de un cuarto de hora.

Cronológicamente el suceso se desarrolló de la siguiente manera: hacia las 03,30 horas del 18 de Abril, la central de la Guardia Urbana de Barcelona, recibió diversas llamadas telefónicas de vecinos que daban cuenta de la presencia en el cielo de unas extrañas luces. Seguidamente una dotación de la Guardia Urbana de la Ciudad Condal observa el fenómeno desde la montaña de Montjuic. A las 03,40 horas en la central de comunicaciones de la Jefatura de la Policía Municipal de Sabadell se recibe una llamada de la Guardia Urbana de Barcelona indicando que en la vertical de Sabadell o Tarrasa se encuentran unas misteriosas luces. Desde la Jefatura se informa a uno de los coches patrulla del servicio nocturno, y poco después, sus ocupantes también avistan las extrañas luces, localizándolas en la zona del Montseny.

Con estas informaciones el autor inició de inmediato la investigación del hecho. En primer lugar, era de rigor la visita a la Jefatura de la Policía Municipal de Sabadell, donde el Cabo de Guardia (agente 1.097) al ser preguntado manifiesta conocer el incidente y explica que tras recibirse la llamada procedente de Barcelona se ordenó por radio a un coche patrulla, con dos agentes, que comprobar el suceso. Los agentes se desplazaron hacia las afueras de la ciudad, concretamente al sector Este, zona de Pueblo Nuevo y La Salut, y desde la carretera C-155 de Sabadell a Granollers vieron en dirección al Montseny unas luces blancas destellantes de forma circular que estaban quietas en el cielo, sin que pudieran determinar su naturaleza.

Al Cabo de Guardia le contaron el hecho, cuando se efectuó el relevo a las 6 de la mañana, los propios agentes que fueron testigos visuales y enconces, se hizo un Parte de Novedades oficial de la incidencia pudiéndose conseguir, según él, copia del mismo en la Oficina de Prensa del Ayuntamiento. Añadió que, en su opinión, el fenómeno fue causado por las luces existentes en la base militar del Montseny, y concluyó diciendo que el suceso no tenía importancia pero que había recibido llamadas de diversos medios de comunicación preguntándo por lo acaecido. No hubo forma de conseguir la identidad de los agentes que fueron testigos visuales con el fin de proceder a su interrogatorio directo.

A continuación se procedió a visitar la Oficina de Prensa del Ayuntamiento, donde el personal que allí trabaja manifiesta no estar autorizado a enseñar o entregar copia del Parte de Novedades. Finalmente, ante la persistente insistencia del autor, y no sin cierto recelo y malestar, hacen entrega del Parte para que sea copiado a mano, negándose tajantemente a facilitar fotocopia.

El citado Parte de Novedades de la Policía Municipal de Sabadell, consta de dos folios en que aparecen anotadas las incidencias acaecidas, en total once, entre las 6 horas del día 17 y las 6 horas del día 18 de Abril. La última anotación corresponde al presunto avistamiento OVNI y dice textualmente.

"3,40 Fenómeno extraño.- Se recibe llamada telefónica de la Policía Municipal de Barcelona manifestando haber recibido varias llamadas, indicando que se apreciaban luces extrañas en el cielo, ellos también las ven desde Montjuic y que parecían estar en la vertical de Sabadell o Tarrasa. Observado el firmamento por las patrullas, constataron que hacia la zona del Montseny se localizaban unas luces destellantes sin poder concretar de qué se trataba".

Incomprensible tanta resistencia a entregar tan menguado e inócuo texto. De las diversas gestiones realizadas por el autor, algunas de las cuales no se mencionan aquí, parece desprenderse que puede existe un Parte de Novedades más completo sobre el acontecimiento, documento de carácter restringido para uso interno de la Policía Municipal y cuya obtención es dificilísima para personas no autorizadas.

Llegados a este punto, y sabiendo por experiencias anteriores que de la Guardia Urbana de Barcelona no se conseguiría información alguna sobre el suceso, se consultó al Centro Meteorológico Zonal de Barcelona para conocer las condiciones atmosféricas. Un portavoz del mismo señala telefónicamente al autor que debido a un fuerte chorro de viento frío del Noroeste en la madrugada del día 18, la atmósfera estaba completamente limpia y clara, lo que daba como resultado una excelente visibilidad, añadiendo que no había inversiones térmicas o contaminación que pudieran provocar fenómenos ópticos extraños. En opinión del portavoz del Centro Meteorológico, por la climatología existente, las luces avistadas debían ser los focos situado en la cima del Montseny.

Según la prensa, fuentes de las torres de control de los aeropuertos de Barcelona y Sabadell, indicaron que durante toda la madrugada del suceso no hubo vuelos de helicópteros o aviones en el área de visión del fenómeno.

Se ha podido comprobar que las noticias del hecho dadas por algunos medios de comunicación (regionales y nacionales), relatan un fenómeno que no se corresponde en absoluto con la realidad de lo acontecido. Como ejemplo citamos al ya mencionado diario "Avui" que con grandes titulares decía: "Tres OVNIS sobrevuelan el Vallés y causan la alarma entre los vecinos", para incluir seguidamente en el artículo frases como estas: "...se desplazaban con gran rapidez...", "...desaparecieron a gran altura...", "...tres luces en forma de plato...", "...las tres figuras se movían a gran velocidad y en formación de triángulo...", etc. El sensacionalismo sigue imperando en los medios de comunicación cuando se habla del fenómeno OVNI, la objetividad brilla por su ausencia.

La conclusión final que se extrae de las informaciones obtenidas apunta claramente a que el origen de las luces extrañas, visualizadas en Barcelona y desde varias poblaciones de la comarca del Vallés Occidental, se encuentra en los focos que iluminan de noche el recinto de la base militar de comunicaciones situada en la cima del Turó de l'Home, de 1.712 metros de altitud, en el Montseny. Debido a las extremadamente favorables condiciones atmosféricas ya citadas, las luces de la base eran observables desde lugares elevados o sin obstáculos, produciendo un efecto de cercanía que no era tal, con lo que llamaban poderosamente la atención de las personas que otros días no puede visualizarlas directamente al no ser propia la situación atmosférica.

Con un mapa en la mano, se aprecia que el Turó de l'Home está situado en línea recta al Noroeste del punto de observación en Montjuic (de 192 metros de altura), mientras que Sabadell y Tarrasa se hallan al Norte. La confusión de los testigos barceloneses al localizar el fenómeno luminoso hacia dichas poblaciones del Vallés, puede ser debida a que por el lado Norte de la ciudad de Barcelona, se halla rodeada por la Sierra de Collserola, con una media de 300 a 500 m. de altura, lo cual les pudo inducir a errores de apreciación en cuanto a definir la zona exacta donde se hallaban las luces, al quedar ocultas tras la sierra las ciudades vallesanas.

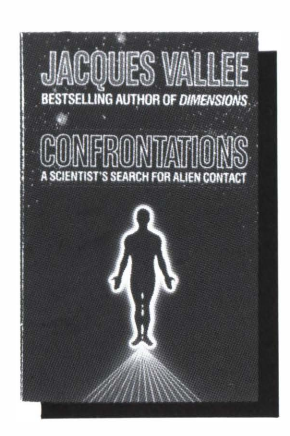
Un apunte final que confirma la explicación convencional ya citada, el autor pudo ver personalmente el 2 de Enero de 1990 desde un décimo piso en Sabadell, las luces de la base del Montseny destacando por sus destellos espectaculares en la nítida noche. Lo observado corresponde de forma idéntica con la descripción hecha por los policías municipales que vieron el fenómeno tres meses y medio más tarde.

Estamos pues, antes un caso muy similar al acaecido en la noche del 6 al 7 de Marzo de 1989 en Barcelona, investigado también por este autor y publicado en **Cuadernos de Ufología**, nº 5, 2ª época, abril 1989, pag. 22-23. En ambos hechos, la fuente de luz fueron los focos del Montseny, aunque en el caso de 1989 intervino una inversión térmica que provocó el fenómeno óptico.

A raiz de todo esto, es de suponer que en el futuro volverán a repetirse las observaciones de presuntos OVNIs con características semejantes, y que tendrán por origen las ya conocidas y famosas luces de las montañas del Montseny.







CONFRONTATIONS
Jacques Vallée
Ballantine Books N.Y. 1990
263 páginas US$ 19,95

Por: Jaime Servera

Este libro marca el regreso del autor a la actividad ufológica de la que estuvo voluntariamente apartado desde 1980 a 1987.

En él explica detalladamente los motivos que le impulsaron a este retiro voluntario y momentáneo y también el por qué de su vuelta.

En 1980 y viendo que la realidad del fenómeno OVNI no ofrecía aliciente, con disminución alarmante de informes (los mismos casos y los mismos argumentos eran constantemente citados hasta la saciedad), decidió abandonar sus lecturas de libros y revistas especializadas, reuniones con grupos de investigación locales y conferencias nacionales.

Estaba también claro que el estudio de las abducciones estaba irremediablemente atascado en la complejidad y el peligro que conlleva el uso de la hipnósis por parte de creyentes que sutilmente, aunque no siempre, influenciaban el resultado de las entrevistas que llevaban a cabo. Había llegado el momento de buscar nueva información, pero no en cuanto se refiere a nuevos casos, pues sabe Dios que existen muchísimos más de los que se pueden investigar (a nivel mundial podemos considerar más de 100.000 casos no explicados), sino que había que encontrar nuevas técnicas de investigación y un nuevo enfoque del fenómeno.

El libro consta de un prólogo-introducción en el que el Dr. Vallée nos adelanta alguna de sus posturas: involucración de las Autoridades USA y de otros países en el fenómeno OVNI, reuniendo datos, vigilando las Organizaciones privadas de investigación y, en algunos casos, organizando falsos avistamientos y difundiendo documentación falsa.

Dejando de lado tres aspectos (cultos; mutilaciones y actividades gubernamentales), Vallée afronta lo que él denomina el meollo del problema OVNI: una ingente y apabullante masa de información procedente de sinceros observadores que se han visto enfrentados a una desconocida energía que afecta su entorno físico y su perspectiva espiritual. Sean lo que sean, los OVNIs representan una tecnología capaz de acciones peligrosas.

Como alternativa a la Hipótesis Extraterrestre, el autor propone considerar el fenómeno OVNI como una manifestación física de alguna forma de conciencia, ajena a lo humano, pero que es capaz de coexistir con nosotros en la Tierra.

Sic:... "Cuando el objeto que llamamos OVNI es visible en la realidad de nuestra vida cotidiana, creo que constituye tanto una entidad física con masa, inercia, volumen y energía, como una ventana hacia otra forma de realidad. En esta otra alternativa, el testigo describe manifestaciones psíquicas, reminiscencias de nuestros propios sueños pero que, al igual que ellos, también moldean nuestras vidas en una forma que no entendemos del todo. Si la realidad no está ya supeditada a las tres Dimensiones y al Tiempo, los Visitantes podrían proceder de cualquier parte y de cualquier Tiempo.

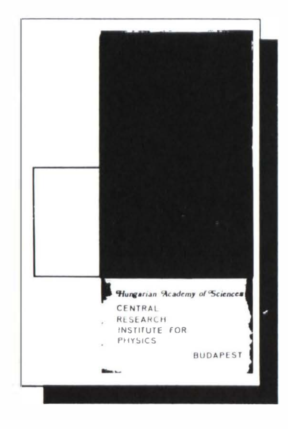
Es hora de aceptar el hecho de que el fenómeno OVNI es capaz de actuar sobre las mentes de los seres humanos introduciendo pensamientos e imágenes similares a los descritos por personas que han tenido experiencias cercanas a la muerte o de salida del cuerpo físico e incluso por testigos, en tiempos medievales, de demonios y duendes.

En otro orden de cosas, el fenómeno OVNI actúa como una realidad transformadora (o como dice Bertrand Méheust, un cambio de realidad) lanzando al testigo una serie de simbolos indistinguibles de la propia realidad. Estas manifestaciones que frecuentemente comienzan con aturdidoras series de parpadeantes luces de color de extraordinaria intensidad, inducen un estado de intensa confusión en los nuevos que así se muestran vulnerables a la recepción de nuevos pensamientos y experiencias visuales..."

Concluyendo, Jacques Vallée, postula que el fenómeno OVNI no puede ser disgregado, desmenuzado, partido. Es global y único por naturaleza, afectando a todo el conocimiento humano desde el folklore a la astrofísica, de la Etnología a las microondas, desde las partículas a la Parapsicología.

Finalmente el autor propone una nueva clasificación para anomalías relativas a observaciones OVNI, paralela a la de Hynek.

CONFRONTATIONS, es pues un libro muy interesante, diferente de lo que estamos acostumbrados a leer últimamente, que nos ofrece un buen tema de debate y que confirma sin duda al Dr. Vallée como posiblemente el investigador OVNI más sobresaliente de la actualidad.



HUNGARIAN BALL LIGHTNING OBSERVATIONS
Dr. Egely
Instituto de Investigación
Central de Física

Por: V.J. Ballester Olmos

La *perestroika* y la *glasnost* parecen ser conceptos que recorren efectivamente a las sociedades socialistas últimamente. Muestra de ello son dos trabajos científicos que acaban de arribar al mundo occidental procedentes de Hungría. ¿La razón por la que son reseñados en **Cuadernos de Ufología**?: porque ambos se refieren al problema del rayo en bola (**ball lightning**), que tanta relevancia tiene en el contexto del estudio de los encuentros cercanos con OVNIs (1). Se trata de dos imponentes trabajos, fruto uno, de varios años de recopilación de información, y otro, del análisis teórico correspondiente.

En ambos casos, el autor es el Dr. George Egely, del Instituto de Investigación Central de Física de la Academia de Ciencias Húngaras. En **Hungarian Ball Lightning Observations**, (KFKI, 1987), se recogen cerca de 300 observaciones del rayo en bola, resultado de una encuesta entre 3 millones de lectores de periódicos.

Es curioso constatar que cerca del 40% de los casos del rayo globular se dieron *en ausencia total de tormentas*. La masa de evidencia empírica, completamente inédita, es impresionante. "Durante la recopilación de observaciones, he encontrado media docena de casos en los que no estaba claro si la observación específica era un rayo en bola o un objeto artificial (OVNI). Los observadores son, a veces, imprecisos sobre detalles cruciales que podrían ser importantes para distinguir entre los dos fenómenos". (Comunicación personal del Dr. Egely del 27-VIII-89).

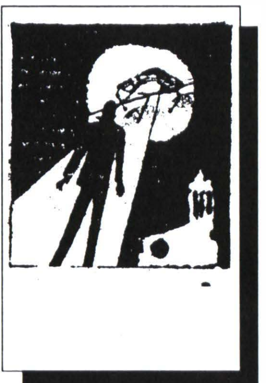
En el segundo de los trabajos del Dr. Egely, **Energy Transfer Problems of Ball Lightning** (KFKI, 1986), se estudian los problemas físicos relativos al transporte energético relacionado con el fenómeno del rayo en bola. Se muestra que, contrariamente a previas consideraciones, el rayo globular tiene una carga eléctrica negativa y una muy alta densidad de energía interna.

El autor muestra que esta esfera de plasma es sólamente el lado visible de un fenómeno mucho más importante. "Mi opinión es que el rayo bola basa su existencia en una dimensión espacial adicional, lo cual se ha sospechado en física desde hace bastante tiempo y que podría convertirse en una ruta cósmica para el transporte interplanetario", según carta personal al autor de fecha citada.

Es evidente, que la Física Atmosférica más avanzada tiene partes en común con fenómenos aéreos infrecuentes como el rayo en bola, con algunos tipos de fenómenos que llamamos OVNIS, e incluso con la posibilidad del viaje interestelar, lo cual demuestra, como siempre hemos dicho, que el estudio de los OVNIs tiene claras implicaciones no sólo científicas sino incluso tecnológicas.

(1) *¿Fenómenos naturales desconocidos?*, V.J. Ballester Olmos y J.A. Fernández, **Enciclopedia de los encuentros cercanos con OVNIs**, Plaza & Janés, 1987 (Colección otros horizontes).

Agradezco a Francisco Oliver su colaboración en la preparación de esta nota bibliográfica.



BUSQUEDA
Director: José Mª Semitiel
Argentería, 5 - 1º
17001 GERONA
Tfno. (972) 212122

Por: José Ruesga Montiel

Hace tiempo que deseo traer a estas páginas un comentario obligado sobre esta modesta publicación que se gestó hace ya dos años y que tiene 24 números ya publicados.

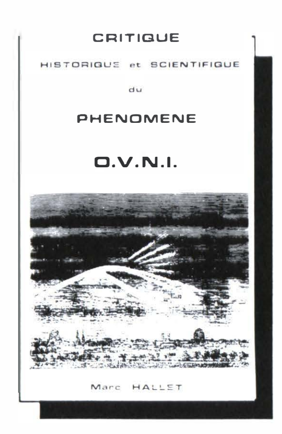
Mi interés al incluirla en esta sección viene motivado por la personalidad que la edita y dirige, que merece el reconocimiento de quienes dedicamos parte de nuestro tiempo a informar en este mundillo ufológico.

BUSQUEDA no es una gran publicación, incluso quizás no resulte muy del gusto de quienes son asiduos lectores de **CdU**, pero tiene todavía ese sabor y encanto de los trabajos frescos y vivos, donde al margen de la calidad del contenido y temas abordados, existe una corriente dinámica de comunicación entre el lector y los autores. Hay en ella participación y por esto cumple una de las funciones de su creador la de *COMPARTIR*. En ocasiones de manera un tanto inmadura, porque en sus páginas aparecen trabajos iniciales, que a veces produce también irritación, otras asombro, pero logra en otras la satisfacción del interesado cuando ve expresarse, incluso con una sinceridad suicida, ideas y conceptos que a muchos les provocarían dolores de cabeza. Existe pues un núcleo de personas e ideas que a lo largo de los últimos 24 meses han ido plasmando una evolución personal satisfactoria, ejerciendo una labor que podríamos denominar *Informativa* de un alto valor humano.

Hacer **BUSQUEDA** ha abierto las puertas a varios jóvenes con ilusiones, que la sensatez de su Director les sitúa en un camino adecuado para que observen con entusiasmo el futuro de este problema. Es también esfuerzo de un hombre solitario, que pone dedicación en su trabajo, dinero y tiempo para hacer posible unas páginas con personalidad, que siguen vivas después de dos años de actividad.

Semitiel, como otros muchos de nosotros, se queja de la falta de colaboración, ese mal que afecta a la comunidad ufológica nacional y sin duda tiene razón.

BUSQUEDA no es una revista técnica, es el resultado de intercambio de impresiones e ideas entre un buen grupo de amigos. La recomiendo para quien desee comprender mejor las diversas realidades que encierra la actividad ufológica.



CRITIQUE HISTORIQUE ET SCIENTIFIQUE DU PHENOMENE O.V.N.I.
Marc Hallet
BP 367 B-4020, LIEGE 2, Bélgica
950 Francos belgas, 200 pág.

La primera parte de la obra la compone un estudio histórico del fenómeno, así como de los distintos trabajos y publicaciones que sirvieron como génesis. Su aspecto internacional y de carácter crítico es quizás el más completo publicado en Bélgica.

La segunda parte está dedicada al análisis de los testimonios y encuestas ufológicas. Se cierra con un vasto resumen de las hipótesis actuales y de los numerosísimos fenómenos que pueden ser tomados, por error, como OVNIS. Este aspecto abre numerosas posibilidades a la consideración de los interesados. La obra se dirige tanto a los aficionados como ufólogos advertidos, al igual que historiadores, sociólogos y científicos que no pueden dedicar su tiempo a penetrar por sí mismos en un asunto tan vasto y deseen disponer de una síntesis seria de uso práctico.

¿Quién habló por vez primera del fenómeno? ¿Qué investigaciones oficiales se han realizado sobre el tema? ¿Cual es el valor de la gran cantidad de literatura especializada que han publicado los "ufólogos"? ¿Qué valor tienen los argumentos utilizados actualmente?

Estas y otras muchas cuestiones de interés son contempladas por Marc Hallet en su trabajo que reúne algunos aspectos originales y escasamente tratados en la bibliografía disponible hasta el momento.



FUEGOS DE SAN ELMO

Luis Ruiz Noguez (México)

"He abordado la nave del rey -dice Ariel en la Tempestad-, y ora sobre la proa, ora en los costados, ora en cubierta, ora en las cámaras, por doquier he encendido el asombro. Tan pronto me dividía, y ardía entonces por aquí y por allá, y llameaba separadamente en el palo mayor, en el bauprés y en las vergas, como me reunía de nuevo juntando todas mis llamas..."

La Tempestad, Acto I, Escena 2 (1)

San Elmo o San Erasmus (303?, Formia, Italia) fue uno de los primeros obispos cristianos. Es el patrono de los marinos quienes lo asociaron románticamente al fuego de San Elmo (o San Telmo). Es uno de los mártires que constituye los "Catorce santos de ayuda", un grupo de santos venerados conjuntamente en la Alemania medieval. Fue obispo de Fomia (antigua Formiae) donde murió martirizado, probablemente durante la persecución de cristianos por el emperador Diocleciano. De acuerdo al Papa San Gregorio I el Grande, sus reliquias están en la catedral de Formia. Después de que los sarracenos destruyeron Formia en 842, el cuerpo de Erasmus fue transferido a Gaeta (Italia). Varios actos espúreos han embellecido la leyenda. De acuerdo a esto, él fue obispo de Siria y resistió milagrosamente las torturas de Diocleciano en Líbano y después fue guiado por un ángel a Formia. Se le confunde con el sirio San Erasmus de Antioquía (25 de noviembre), aunque algunos proponen que es la misma persona. Ha sido adoptado como patrón de los marinos del Mediterráneo quienes han visto el destello que acompaña a la descarga en cepillo que aparece sobre los mástiles de los barcos durante las tormentas. Elmo es la corrupción italiana de Erasmus (a través de Ermo), otras derivaciones etimológicas incluyen Ramus, Eramus, Ermo, Elm, Elme y Telmo, este último es en realidad el pseudónimo adoptado por Pedro González, al cual los marinos españoles y portugueses veneran como patrón. De aquí que en Portugal el fenómeno se conozca como "Luces de Pedro". La fecha de veneración del santo es el 2 de junio.

Al fuego de San Telmo, fuego de San Elmo, feu Saint-Elme o St. Elmsfeur se le conocía con el nombre de Helena por los romanos, en el caso de que fuese una llama solitaria, y si la llama era doble, Cástor y Pólux. Creían que era el numen protector de Cástor y Pólux.

Seneca decía que eran estrellas que se posaban en los palos de los buques.

Estos "fuegos" han provocado también pánico y leyendas en la imaginación popular. Pueden ser vistos, a veces, sobre los mástiles de los barcos, sobre las torres de las iglesias, inclusive sobre las copas de los árboles, en días de tormenta. Este fenómeno era muy acentuado en los veleros, que generalmente llevaban varios mástiles y mucho aparejo. La aparición de esta luminosidad en la oscuridad era de efectos sorprendentes para los supersticiosos marinos de antaño, que desconocían la causa del fenómeno.

"Ciertas piezas de ropa, sobre todo las de nylón, acumulan electricidad estática en alguna cantidad; en la oscuridad produce una lluvia de chispas, por ejemplo al quitarse la ropa. A veces, estas ropas quedan rígidas o se mueven, pareciendo un "fantasma", aún cuando estén colgadas en las perchas, por efectos de pequeñas descargas eléctricas" -según el padre Oscar González Quevedo (2).

Existe una evidente e íntima conexión entre el más inofensivo de estos fenómenos flamígeros y los Cosmozants (o cuerpos santos) de electricidad estática que juegan en torno a los extremos de los mástiles de los barcos en alta mar. Esta carga estática fue la responsable de la catástrofe del Hindenburg.

Se piensa que uno de los depósitos de gas, lleno de hidrógeno, había comenzado a dejar escapar su contenido antes de llegar al punto de amarre de Lakehurst. En los cientos de metros cuadrados de la superficie del gigantesco dirigible alemán, se había formado una gran carga de electricidad estática a causa de la fricción con el aire. Una chispa producto de esa carga produjo la ignición del hidrógeno (3).

Una novela posterior a la Guerra Civil norteamericana, *San Elmo*, escrita por Augusta Juana Evans, narra la historia del santo y fue tan popular, que muchas poblaciones de los Estados Unidos fueron bautizadas con su nombre en Alabama, Tennessee, Georgia, California, Colorado, Illinois, Kentucky, Louisiana, Mississippi, Missouri, Nueva York, Texas y Virginia. Augusta Evans era una firme antifeminista. En todas sus novelas, nunca fue más que una escritora mercenaria. Era tan superficial, moralista y pomposa que *The New York Times* se mofaba regularmente de ella y una vez publicó una parodia de San Elmo, "San Twelmo".

LA DESCARGA EN CORONA

El fuego de San Elmo es un tipo especial de descarga eléctrica, llamada Descarga en Corona, que puede ocurrir en los objetos cuando el campo eléctrico cerca de ellos se incrementa por alguna razón. La descarga es luminosa y puede estar acompañada de una sonido audible. La Corona eléctrica es un efluvio que se produce alrededor de los conductores cilíndricos cuando se encuentran sometidos a una gran diferencia de potencial con respecto del aire ambiente. La carga atmosférica induce cargas en los mástiles y estructuras elevadas. El resultado es una luminosidad esférica notable alrededor de aquellos puntos (4).

Los fuegos de San Elmo son de forma ovalada, inmóvil, de tamaño entre 10 y 40 centímetros y de color blanco o azul (5).

Estos fuegos por lo regular se relacionan con la acción de los cristales de hielo, nieve y granizo. Las colisiones de los cristales de hielo en las nubes, su rompimiento e interacción con gotas de agua subenfriadas produce descargas eléctricas que causa estática en la radio y frecuentemente descargas luminosas. El movimiento de torbellinos de partículas de humo, nubes de humedad y cristales de hielo, provoca cambios en el potencial electrostático y puede afectar al campo magnético.

El efecto corona es una luminiscencia debida a la recombinación de átomos ionizados por elevados campos electrostáticos. Es susceptible de manifestarse en la proximidad de conductores de energía eléctrica de alta tensión (220.000 volts), cuando la separación de los conductores (de 3 centímetros de diámetro) es inferior a los 5 metros, y las condiciones atmosféricas le son muy propicias (altos índices de humedad).

Philip J. Klass quien ha publicado varios trabajos para tratar de explicar los avistamientos de OVNIs (6-11), estudió la oleada de Exeter New Hampshire y quedó impresionado por la cantidad de observaciones que informaban de objetos vistos cerca de líneas de alta tensión. Exeter está lo suficientemente cerca de la costa como para que se forme sal en los cables de alta tensión, lo que facilita los efectos de la descarga en corona, dando lugar a la aparición de bolas luminosas de gas ionizado sobre los transformadores y líneas de alta tensión (12).

Como se ha visto, si un voltaje entre un conductor en una línea de transmisión excede un valor crítico, un sonido como de siseo se produce donde un destello aparece alrededor del conductor (corona). El voltaje crítico depende del diámetro del conductor, la rugosidad de su superficie y su distancia a otros conductores. La corona se produce por la ionización intermitente del aire que rodea al conductor, produciendo ondas de alta frecuencia y provocando pérdidas de energía e interferencias en radios y televisiones cercanas (¡ He aquí el famoso efecto electromagnético !). La única forma práctica de minimizar la corona es incrementando el diámetro del conductor. Al nivel del mar, por ejemplo, un diámetro mínimo de una pulgada es necesario para una línea de 230 kV; de 1,5 pulgadas para 330 kV y de 2,5 pulgadas para 500 kV. Los tamaños se deben incrementar a mayores alturas.

Se prefiere el aluminio para líneas conductoras de voltaje extra-alto, a pesar de que su conductividad es menor que la del cobre. La mala conductividad del aluminio resulta ventajosa porque un gran diámetro (especialmente con un centro de acero) se requiere para altos voltajes.

A 50 kV, el conductor debe ser de 2,5 pulgadas o más. Tales conductores pesan cercaa de 6 kilogramos por metro, por lo que son difíciles de manufacturar, trasladar e instalar. Para subsanar estas dificultades se instalan dos o más cables (llamados subconductores) de diámetro mucho más pequeño espaciados un pie o más, en lugar de un solo conductor. Este arreglo se conoce como haz de conductores, y decrece la impedancia de la línea e incrementa la capacidad de carga eléctrica en un 25% o más.

En términos generales los fuegos de San Elmo son plasmas. Un plasma es una colección de cargas positivas y negativas de igual densidad formando una distribución neutra de materia. Pueden existir en sólidos (como electrones excitados en metales), en líquidos (como sales disueltas en agua), pero es más común relacionarlos con gases. Se cree que aproximadamente el 99% de la materia en el universo se encuentra en esta forma. Se le considera como el cuarto estado de la materia. Es un medio conductor, en general compuesto de electrones e iones positivamente cargados. Las auroras, relámpagos y arcos eléctricos (de soldadura) son plasmas.

En general un plasma es una mezcla compleja de muchos tipos diferentes de partículas en movimiento térmico rápido. Las propiedades básicas del plasma son independientes de sus propiedades químicas y están determinadas en primer lugar por las leyes de conservación de energía y momentum y por la conducta de los electrones. Se usan métodos estadísticos para estudiar a los plasmas. La densidad (n) y la temperatura cinética (T) son los parámetros básicos. El promedio de la energía cinética por partícula es de 1,5 veces la constante de

Boltzman por T, o sea 3/kT. La presión está definida por nkT. En equilibrio termodinámico, todas las temperaturas son la misma e (ignorando las interacciones de partículas) la suma de las presiones cinéticas es la fuerza por unidad de área en el continente. Se puede hacer una clasificación básica de plasmas en términos de densidad electrónica (n_e), temperatura electrónica (T_e) y grado de ionización, o fracción de plasma ionizado.

Uno de los parámetros más importantes asociado con los plasmas es la longitud de Debye, un concepto similar al introducido en 1923 por los químicos Peter W. Debye y Walter K.F. Huckel (13) en su teoría de los electrolitos fuertes. En un plasma la longitud de Debye es la máxima distancia en la cual una gran diferencia en el número de cargas positivas y negativas puede ocurrir. Esta es una constante (h) que es igual a 69 $(T_e/n_e)^{1/2}$ dada en metros. Para distancias mayores de h, existe una cuasi-neutralidad, pero para distancias menores, un ion positivo puede ejercer una fuerza sobre un electrón. Este fenómeno lleva a la definición cuantitiva del plasma: un gas ionizado es un plasma si la dimensión física del gas es mucho menor que h.

Cuando el plasma no está en equilibrio y, especialmente cuando contiene corrientes eléctricas (movimiento general de los electrones relativo a los iones positivos), la interacción de partículas dentro de la esfera que tiene un radio de Debye se explica mejor en términos de colisiones binarias equivalentes. Esto es, si es posible sumar las muchas interacciones simultáneas entre las partículas dentro de tal esfera en tal forma que pueda representarse como una serie de eventos discretos solamente entre dos partículas. El número de tales eventos se llama "frecuencia de colisión".

La frecuencia angular (W_p) de las oscilaciones del plasma es igual al promedio de la velocidad térmica del electrón por H ó

$$W_p = 56(n_e)^{1/2} \text{ (radianes por segundo)}$$

A temperaturas del orden de 1.000.000° K los ástomos han sido despejados de todos sus electrones y pueden ocurrir reacciones nucleares.

Los plasmas pueden emitir Bremsstrahlung (radiación por frenado de electrones en colisiones elásticas). La potencia (energía por unidad de volumen) radiada es proporcional a la raiz cuadrada de T_e.

Cuando un electrón es captura por un ión positivo, emite un fotón (luz). Esto se llama Recombinación Radiativa.

Como hemos dicho, el 99% de la materia del Universo se encuentra en estado de plasma. Esto no es una exageración, puesto que el Universo se generó de una violenta explosión hacer cerca de 10.000.000.000 de años e inicialmente consistió en una "bola de fuego" de plasma de hidrógeno completamente ionizado.

En la siguiente tabla podemos ver los diferentes tipos de plasmas que se encuentran en el Universo, junto con su densidad electrónica (n_e) y temperatura electrónica (T_e).

Plasma	$n_e(1/m^3)$	T_e (°K)
Sol		
Centro	10^{31}	$1,5 \times 10^7$
Fotoesfera	10^{20}	4.200
Cromosfera	$10^{-17} - 10^{20}$	5×10^5
Corona	10^{13}	$1,5 \times 10^6$
Viento solar (cercano a la Tierra)	5×10^6	4×10^5
Espacio Interestelar		
Regiones H II	10^6	10^4
Regiones H I	10^2	100-125
Espacio Intergaláctico		
	1	3 (?)
Tierra		
Magnetosfera exterior	$10^7 - 10^6$	10^4
Plasmosfera	$10^{10} - 10^9$	10^4
Ionosfera	$10^{11} - 10^{12}$	250 - 3.000
Metales	10^{28}	10^4

Durante las tormentas y en los casos en que el campo eléctrico de la atmósfera se hace especialmente grande (tormentas de nieve o polvo, ráfagas de granizo, etc), frecuentemente se observan descargas luminosas, de un tipo especial, en

puntos y bordes puntiagudos de objetos que sobresalen de la superficie de la tierra. Estas descargas -los fuegos de San Elmo- ocurren frecuentemente en las montañas que poseen proyecciones puntiagudas de rocas, torres, árboles, etc. Usualmente van acompañados de un estallido o silbido característico. Pueden durar varias horas y se observan en cualquier parte y en todas las estaciones del año (14).

Las descargas silentes son simplemente una forma en "cepillo" de la descarga en corona. Estas descargas aparecen cuando la fuerza del campo alcanza grandes valores cerca del electrodo (punta). En el estado inicial de la descarga en corona aparece cerca del electrodo una descarga autosostenible -cuando la fuerza del campo no es muy grande-, debida a los movimientos de los iones formados bajo la influencia de los ionizadores atmosféricos. Su corriente es pequeña e independiente de la intensidad de formación de iones. Cuando la fuerza del campo alcanza cierto valor crítico, el cual está determinado por la forma del electrodo y por la densidad del aire, el gas comienza a brillar repentinamente, con una luz azul cerca del electrodo y aparece un sonido característico mientas que la corriente en el punto se incrementa a valores de microamperes o más.

El calentamiento y brillo son una consecuencia de la ionización y excitación de las moléculas del gas y de los átomos del mismo bajo la influencia de los electrones acelerados por el intenso campo electromagnético.

El tamaño de este brillo se incrementa con un posterior aumento del campo, y aparece sobre la punta un cono en forma de brocha consistente en finas y luminosas corrientes que se mueve rápidamente.

El brillo se distribuye regularmente dentro de un cono de cerca de 90° en el vértice (extremo de la punta), cuando la punta está cargada positiva (Corona positiva). Se desarrolla una avalancha de electrones desde el extremo de la corona hacia la punta; mientras que los iones positivos permanecen estáticos dejando un espacio cargado positivamente el cual debilita el campo en la vecindad inmediata de la punta. Debido a esto, la corona parece estar localizada no sobre la punta directamente, sino a una corta distancia de la misma. La longitud de las descargas en brocha alcanza algunas veces los 45 centímetros. En las Coronas Negativas el desarrollo de las cintas empieza en la misma punta y los electrones viajan en el espacio alrededor de la punta donde se combinan con las moléculas del gas, dando la apariencia de que existe un espacio cargado negativamente. Esta corona es más pequeña y más estrecha que la positiva; la longitud de las cintas es de 2 ó 3 centímetros. Las cargas espaciales alrededor de la punta tienen el mismo signo que la punta misma y pueden debilitar el campo si no existe una difusión en el espacio que las rodea, y con ello provocar la extinción de la corona. Por lo tanto, esta corona, por lo regular, no es constante y fluctua continuamente ya que tiene un carácter intermitente.

Bajo condiciones naturales, la corriente de la punta "i", el campo eléctrico "E" y la velocidad del viento "v" están relacionadas como sigue:

$$i = k(E - C)v$$

donde "k" y "C" son constantes que dependen de la forma y dimensiones de la punta, del signo del campo y de otros parámetros.

"SAN ELMO DE LA MONTAÑA"

Camille Flammarion relata en su libro *The Atmosphere* (14) un caso interesante acerca de los fuegos de San Elmo en las montañas, del que es autor el célebre naturalista francés Saussure. En 1867 estuvo con varios compañeros en una cumbre de los Alpes, de más de tres kilómetros de altura.

"Los que habían realizado la escalada acababan de dejar junto a una peña sus bastones con conteras de hierro y se disponían a comer, cuando Saussure sintió en los hombros y en la espalda un dolor, que parecía estar producido por agujas que se le hincaran lentamente en el cuerpo". «Suponiendo -dice Saussure- que en mi capote habían caído alfileres, me lo quité, pero no sentía alivio, sino, por el contrario, el dolor se hizo más intenso y se extendió a toda la espalda, desde un hombro a otro; este dolor iba acompañado de cosquilleo y de pinchazos dolorosos, como si por mi piel andara una avispa y la llenara de picaduras. Después de quitarme rápidamente mi segundo abrigo, no encontré nada que pudiera producir esta afección. El dolor proseguía y empezó a parecerse a una quemadura. Pensé que se había inflamado mi jersey de lana. Estaba ya dispuesto a desnudarme, cuando me llamó la atención un ruido parecido al abejorreo. Este ruido procedía de nuestros bastones apoyados en la peña; era semejante al ruido que hace el agua caliente en vísperas de arrancar a hervir. Todo esto duraría unos cinco minutos.

«Comprendí entonces que la sensación dolorosa era debida al flujo eléctrico procedente de la montaña. Sin embargo, como era de día, no ví ningún resplandor en los bastones. Estos producían el mismo ruido agudo cuando, teniéndolos en la mano, dirigíamos las conteras de hierro hacia arriba, hacia abajo y horizontalmente. Del suelo no salía ningún sonido.

«Al cabo de algunos minutos sentí que se me erizaban los pelos de la cabeza y la barba, parecía que me estaban pasando una navaja de afeitar seca por la barba fuerte y crecida. Mi joven ayudante gritó que se le erguían los bigotes y de la parte superior de sus oídos emanaban fuertes corrientes. Al levantar la mano sentí como la corriente salía de mis dedos. En una palabra, la electricidad emanaba de los bastones, de las ropas, de los oídos, de los pelos, de todas las partes salientes del cuerpo.

«Abandonamos rápidamente la cumbre de la montaña y descendimos unos cien metros. A medida que íbamos bajando, nuestros bastones emitían cada vez un sonido más débil; por fin el sonido se hizo tan sordo, que sólo podía oirse llevándose el bastón al oído».

Yákov Isidórovich Perelmán presenta otros casos de aparición de los fuegos de San Elmo en su libro *Problemas y experimentos recreativos* (16).

"La emanación de electricidad de las peñas prominentes se observa con frecuencia cuando el cielo está cubierto de nubes bajas que pasan a poca altura de las cumbres.

"El 10 de julio de 1863, Watson y varios turistas más ascendieron al puerto de Jungfrau (en los montes suizos). Hacía una mañana magnífica, pero ya cerca del desfiladero, los viajeros tuvieron que aguantar un viento fuerte con pedrisco. Se oyó el horrísono bramar del trueno, y poco después Watson percibió un sonido silbante procedente de su bastón; este sonido era parecido al de un calentador en que se inicia la ebullición. Los viajeros se detuvieron, y notaron que sus bastones y hachas emitían el mismo sonido y no dejaron de sonar ni después de clavar uno de sus extremos en tierra. Uno de los guías, que se quitó el sombrero, comenzó a gritar que le ardía la cabeza. Y, efectivamente, sus cabellos estaban erizados como si los tuviera electrizados. Todos experimentaban sensación de cosquilleo en la cara y en otras parte del cuerpo. Watson tenía los cabellos completamente en punta. En los extremos de los dedos, cuando los movíamos en el aire -dijo Watson-, se oía el silbido eléctrico".

Fue por estas características que el fuego de San Elmo era considerado como un maleficio satánico o como un aviso del santo varón para que los marinos se precavieran sobre la inminencia de la tormenta (17).

Las "luces de Marfa", también fueron explicadas como fuegos de San Elmo por Kahl y Curt Laughlin, superintendente del Observatorio McDonald, cercano al lugar (18).

No cabe duda que los Fuegos de San Elmo son un fenómeno desconcertante que ha dado lugar a infinidad de leyendas.

BIBLIOGRAFIA

(1) Shakespeare, William. **La Tempestad**, Colección Sepan Cuantos..., Ed. 96, Editorial Porrua, S.A., México, 1980.

(2) Quevedo González, Oscar. **¿Qué es la Parapsicología?**. Colección Esquemas nº 98, Editorial Columbia, septima edición, Buenos Aires, 1973, páginas 50-51.

(3) Harrison, Michel. **Fuego en el cielo**. Ediciones Martínez Roca, Colección Fontana Fantástica, Barcelona 1980, páginas 49-50.

(4) Ribera, Antonio. **Los doce triángulos de la muerte**. Ediciones Roca, S.A., México, 1978.

(5) Robiou Lamarche, Sebastian. "Posibles ambiguedades sobre OVNIs". **Stendek**, año IV, (13), junio 1973, páginas 18-21.

(6) Klass, Philip J. "Plasma theory may explain many UFOs", **Aviation Week and Space Technology**, 75 (23), 22 de agosto 1961, página 52.

(7) Idem. "Many UFO's are identified as plasmas", **Aviation Week and Space Technology**, 85 (14), 3 de octubre de 1966, página 54.

(8) Idem. **UFOs: Identified**, Random House, New York, 1968.

(9) Idem. **UFOs explained**, Random House, New York, 1974.

(10) Idem. "Letter", **Astronautics and Aeronautics**, octubre 1975, página 4.

(11) Idem. **UFOs. The public deceived**, Prometheus Books, New York, 1983.

(12) Hourcade, Milton W. **Fenómeno OVNI desafío a la ciencia**, Ediciones de la Plaza, Colección Periodismo y Testimonio, Montevideo, 1978.

(13) Debye, Peter W. & Hückel, Walter K.F. **Physikalische Zeitschrift**, 24, 1923, páginas 185 y 305.

(14) Tverskoi, P.N. **Physics of the atmosphere. A course in meteorology**, NASA Technical Translation, NASA TT F-288. NTIS, Sprinfield, Va., 1965.

(15) Flammarion, Camille. **The Atmosphere**, J. Glaisher (ed), Harper and Brothers, New York, 1874.

(16) Perelman, Yákov Isidórovich. **Problemas y experimentos recreativos**, Editorial MIR, segunda edición, Moscú, 1983, páginas 104-105.

(17) Morales, Juan José. **Mitos y leyendas del mar**, Editorial Posada, Colección OMNIA, México, 1984.

(18) Mulholland, Derral. "What are those lights?", **Science** 84, 5, (2), marzo 1984, página 32.



Querido amigo:

...En cuanto a la prensa regular, y a la TV, solo se han interesado en el caso luego de que el modelo fuera descubierto (en Junio de 1990) y desde luego, los programas no tienen el énfasis apropiado, pues solo atacan a Ed, mientras que los verdaderos organizadores (como Budd) quedan en la oscuridad. Por ejemplo, ha sido establecido sin la menor duda que el modelo fue construido con los planos de una casa que Ed edificara en 1986 o a principios de 1987. Sin embargo, Ed ha aparecido en muchos programas diciendo que los planos del modelo corresponden a una casa construida en 1989, y que fue plantado por el gobierno, o por "strongly motivated debunkers". Lo que más me perturba es la facilidad con que miente.

La prensa no tiene ni idea de los entretelones, aunque reproduce las declaraciones furibundas de Walt Andrus y de Maccabee, que incluyen cosas como que Tommy Smith (el colaborador de Ed que confesó haber participado en el fraude), está mintiendo, o que es un drogadicto. Budd ha sido el único que ha aparecido en las páginas de IUR, sugiriendo las mismas cosas. Lo que no sabes es que ha habido una tremenda reacción a todo esto, pero que las "letters to the editor" recibidas por Jerome Keith Clark han terminado en el canasto de la basura. Quizás tampoco sabes que una gran mayoría de los ufólogos serios de MUFON han sido "expulsados" o simplemente se han retirado (Zeidman, Christensen, Benson, Pitts, Hall, etc). Como dije antes, al presente no hay más de 10 ó 12 personas que aún creen en las fábulas del amigo Ed.

Para terminar, te pondré al corriente del último episodio. Hay una pareja de investigadores, los Salisberry, quienes fueron proclamados en Junio los "investigadores del año". Cuando lo del modelo salió a luz, Walt Andrus les comisionó la re-investigación del caso. Así lo han hecho, y como son personas preparadas e inteligentes, muy pronto descubrieron lo que todos ya sabíamos, que se trata de un enorme fraude. Un informe confidencial fue enviado a Walt (y eso lo sé directamente de los Salisberry), quien de inmediato empezó a atacar a los autores con una campaña venenosa, con el apoyo de Wright y Maccabee. Los Salisberry, instruidos por la suerte que habían corrido otros (Boyd, el que suscribe, Zan Overall y muchos más), fueron directamente a la prensa...

...A medida que el tiempo pasa hay muchas personas que piensan que todo esto no ha sido una mera coincidencia. Que los culpables principales (ver mi artículo) aparentemente están unidos por algo más que los intereses creados individuales. Que Maccabee pertenece a la Marina de los EEUU, y que dos de los investigadores principales están relacionados con la Fuerza Aérea (Ware, Reid, y sin confirmación, Flanigan). Sea lo que sea, es algo que no aparece en las publicaciones oficiales, pero si en las cartas privadas escritas por los protagonistas (principalmente Maccabee). La verdad es que el efecto neto de Gulf Breeze ha sido la destrucción total de la ufología en Norteamerica.

Probablemente nadie tiene tanta información como yo con respecto a este caso (unas 3.000 páginas), y es por eso que he tenido el imperativo de escribir el artículo de marras...

...Aunque me moleste personalmente y me parezca inmoral proteger a los culpables, no puedo menos que estar de acuerdo con los argumentos que me has presentado. Pero hay algo que, para mí al menos, es igualmente importante: este es un caso único, como nunca ha habido otro, en el que personajes importantes de la ufología han protegido a **SABIENDAS** a un embaucador, por las razones que sean. Si aquellos que saben la verdad no hacen un esfuerzo por divulgarla, o peor aún, si todo esto queda en el limbo, creo que marcará el fin de la ufología como una disciplina seria y científica. Y me pregunto: ¿quienes se beneficiarían con esto, es decir, más allá de los ufólogos directamente involucrados? Te ruego que reflexiones por un momento sobre este punto...

...Un abrazo.

Dr. Willy Smith
Longwood - Florida (USA)

Querido Director:

Con referencia a mi trabajo "Ecología de los aterrizajes OVNI", publicado en el número 8 de **Cuadernos de Ufología**, he hallado unas erratas, que corrijo en esta carta:

- Pág. 46 cuadro. LANIB, Huellas España: debe decir 48 en lugar de 34. (Duende de imprenta).

- Pág. 85, gráfico. Columna referida a casos de "Aplastamiento": debe decir 14 en lugar de 15. La última columna a la derecha (1 caso sólo), se refiere a "Rama Rota". (Duende de imprenta).

- Pág. 86, dibujo. La tercera división debe decir 11 - 15 metros en lugar de 1 - 15 metros. (Lapsus machinae).

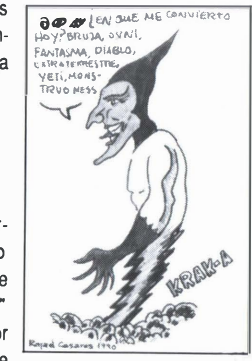
Agradeceré la publicación de la presente,

V.J. Ballester Olmos
(Valencia)

Estimados Redactores de **C.d.U.**:

Aprovecho esta tradición arcaica de la felicitación de pascua y del año nuevo de 1991, para deciros la buena labor que estaís realizando, de tal manera, que nadie puede hablar seriamente de O.V.N.I. sin más tarde o más temprano, mencionar el nombre de vuesta revista. Vamos ¡ANIMO!

Rafael Casares Ferrer
Granada



Amigo Julio:

Veo con relativa sorpresa que en el último número de **C.d.U.** se incluye un informe sobre "huellas" ovnis, firmado por el señor Ballester Olmos, en el que se reproducen varias fotografías sin autorización de sus autores y legítimos propietarios. Concretamente: página 45 (autor Fernando Múgica), páginas 47, 58 y 59, del mismo fotógrafo y mías. Te agradecería le comunicaras que de acuerdo con la Ley, no es suficiente con que se cite la fuente; es obligado consultar primero al autor o propietario de las mismas. De lo contrario, como sabes, se incurre en un delito de usurpación de la propiedad intelectual, tipificado y penado por la Ley. En consecuencia, tanto Fernando Múgica como yo esperamos que, en el próximo número de **C.d.U.** se subsane el "lapsus", citando las fuentes...

Un saludo.

J.J. Benítez
Lejona (Vizcaya)

Estimados señores:

Soy un nuevo suscriptor de su revista y, en primer lugar deseo felicitarles por hacer posible que el fenómeno O.V.N.I. sea tratado como se merece.

El motivo de mi carta y pese al desconocimiento que tengo acerca de si reciben o no cartas de este tipo en su redacción, me permito escribirles para, desde mi modesta opinión, remitirle una queja con respecto a lo dicho por el sr. Ruesga en su artículo aparecido en el título 8 de su revista, correspondiente a mayo del 90 y que bajo el epígrafe "EL OVNI DE LA ILUSION" emite un comentario exclusivamente personal acerca de lo que él vió. Al igual que critica a todos aquellos que no vieron lo que él vió debería pensar que no por ello los demás sufrimos de alucinaciones colectivas.

Muy señor mío, lo suyo no es más que una opinión tan respetable como las demás, pero no por ello su verdad va a ser la VERDAD de lo que aconteció en el cielo de Andalucía aquella tarde del día 10 de agosto de 1989.

Yo fuí testigo, al igual que muchas miles de personas, de lo que había en el cielo (en mi caso, en el cielo de Málaga) y eso no era ni Venus, ni un globo sonda, ni la Luna...

La moraleja es que no todo lo que vuela es un globo sonda, Venus, etc., aunque muchos honestamente así lo crean. La objetividad debe imponerse en momentos como estos, única manera de hacer creible nuestra tarea.

Gracias por haber tenido la molestia de leer mi carta, lo único que pretendo es dar mi opinión, creo que tan válida como la de los demás. Soy un simple interesado del tema, pero me gusta tomarme la molestia de pensar, comparar, seleccionar y, en definitiva, no dejarme manejar por los que quieren pensar por mí sin darse cuenta de que yo también pienso.

La investigación OVNI ha de ser seria. Los OVNIs existen le duela a quien le duela y ya va siendo hora de que dejemos de jugar y nos adentremos de lleno en el tema.

Rafael J. Molina Valiente
Madrid

Estimados amigos:

A mediados del mes pasado, Noviembre, recibí la grata noticia a modo de carta, de que ibais a editar un número especial "doble", que cubriría por su extensión los números 9 y 10 de la publicación **C.d.U.** Ya de por sí esta noticia me causó gran alegría. Sççiempre es reconfortante leer nuevos ejemplares de **C.d.U.** y más si son dobles, pero me alegró aún más al saber los temas que ibais a tratar en dicho número: Matrix, Majestic-12, humanoides capturados, Gulf Breeze, etc. En definitiva, como vosotros los habeis titulado: "Los grandes fiascos de la Ufología", que a tantos de nosotros nos interesan ver desvelados, esperemos que así sea y que no estemos en un error al creer que todos son "fiascos" y no lo sean. Con tanta manipulación por parte de las Agencias de Información y asociados, ya no se sabe quien es el manipulado, ni que es verdad o mentira, o si lo que nosotros creemos es lo que "otros" quieren que creamos. Hay que andarse con mucho cuidado al afirmar o negar algo en esto de la Ufología, ya que la verdad absoluta no la tenemos ninguno. Solo el tiempo dirá la verdad...

...Sin más que añadir, les reitero mi apoyo incondicional a **C.d.U.** y les envío un fuerte saludo, lleno de paz y prosperidad para este nuevo año que nace. FELICES NAVIDADES Y UFOLOGICOS SALUDOS PARA EL 1991!!!!

Angel Luis Chinea Felipe
Las Galletas-Tenerife (Canarias)

BOLETIN DE SUSCRIPCION

Enviar a: "Cuadernos de Ufología", Rualasal 22 - 39001 - SANTANDER

Deseo suscribirme por un año a la revista:
El importe es: España, 2200.- Pts; Europa: 3700.- Pts y Resto del mundo, 4800.- Pts.

Apellidos .... Nombre .... Edad .... Teléfono ....

Calle/Población .... N° Piso .... Código Postal ....

☐ Talón a nombre de Julio Arcas Gilardi ☐ Domiciliación Bancaria

☐ Giro Postal nº: ....

Muy señores míos:
Les ruego que, con cargo a mi cuenta númº.:________________, atiendan, hasta nuevo aviso, los recibos que les sean presentados por "Cuadernos de Ufología"

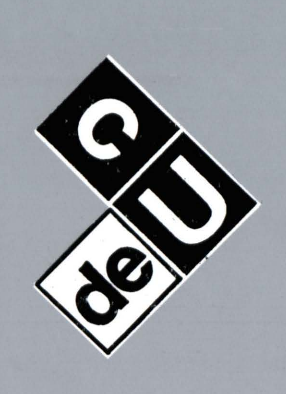
Banco o Caja de Ahorros .... Agencia númº. .... Localidad ....

Fecha:________________; Firma:________________

Paz

ahora
a los hombres
de buena voluntad

Cuadernos de Ufología


c
U
de